



Universidad de Granada

Facultad de Psicología

Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico

Programa: Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamiento Psicológico

TESIS DOCTORAL

APLICACIÓN Y VALIDACIÓN DEL “MODELO PREDICTIVO SOBRE EL RIESGO DE SUFRIR TRAUMA” EN EL CONTEXTO DE LAS RELACIONES DE PAREJA

Tesis doctoral realizada por:

Larissa de Almeida Nobre

Directores:

Dr. Vicente E. Caballo

Dr. Humberto Trujillo Mendoza

Dra. Sheila Giardini Murta

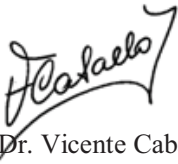
Granada, Abril de 2012

Editor: Editorial de la Universidad de Granada
Autor: Larissa de Almeida Nobre
D.L.: GR 72-2013
ISBN: 978-84-9028-203-8

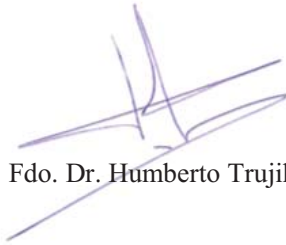
UNIVERSIDAD DE GRANADA

Facultad de Psicología

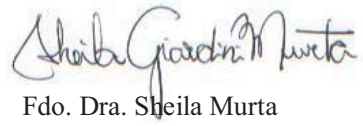
Los directores Dr. Vicente E. Caballo, Dr. Humberto Trujillo Mendoza y Dra. Sheila Giardini Murta, autorizan la presentación de la tesis doctoral titulada: *Aplicación y validación del "Modelo predictivo sobre el riesgo de sufrir trauma" en el contexto de las relaciones de pareja*, presentada por Dña. Larissa de Almeida Nobre.



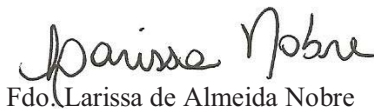
Fdo. Dr. Vicente Caballo



Fdo. Dr. Humberto Trujillo



Fdo. Dra. Sheila Murta



Fdo. Larissa de Almeida Nobre

*A mis padres
con mucho amor y gratitud*

Agradecimientos

Tan difícil como condensar el trabajo llevado al cabo en estos años, es agradecer a todas las personas que han participado y contribuido a lo largo de este proceso.

En primer lugar, me gustaría dar las gracias a mis directores de tesis: Al Dr. Vicente Caballo, por el conocimiento transmitido, por su cercana dirección, por haber depositado su confianza en mí y por sus detalladas correcciones. Al Dr. Humberto Trujillo, por su trabajo inspirador que dio base a esta tesis, por su paciencia en explicarme los análisis estadísticos y por la dirección de este trabajo. A la Dra. Sheila Murta, por ser la gran motivadora de este proyecto personal y profesional de hacer el posgrado en el extranjero. Por su presencia, a pesar de la distancia y su contribución para la ejecución de esta tesis.

A mis compañeros del laboratorio de Avances en Psicopatología y Terapia de Conducta por sus aportaciones en las diferentes fases a lo largo de estos casi seis años. Agradezco también a todos los alumnos de prácticas que pasaron por el laboratorio y que colaboraron para la consecución de este trabajo. Sin olvidarme además, de los compañeros y tutores en las estancias externas, en el Hospital de las Clínicas de la Facultad de Medicina de Ribeirão Preto de la Universidade de São Paulo y en el Departamento de Psicología Clínica de la Universidade de Brasília.

A todos los participantes que han dedicado un tiempo de sus vidas a reflexionar sobre sus relaciones desde el punto de vista que les propusimos, mis más sinceros agradecimientos.

Retomando el principio de esta trayectoria, quiero agradecer a mis compañeros y profesores del Máster que colaboraron muy gratamente con mi adaptación y especialmente en el aprendizaje del “*Andalú*”.

Agradezco de manera muy especial a mis amigos, por vuestra participación e ideas en la concepción de este trabajo. Sin duda, esta tesis se enriqueció gracias a vuestra creatividad y ganas de ayudar. A aquellos que están lejos, gracias por entender mi ausencia y darme la seguridad de siempre poder volver. Gracias por lo mucho que me habéis enseñado sobre todo aquello que no se aprende en la universidad. Amigos esta tesis y yo, estamos impregnados de vuestra influencias.

Gracias Enrique, por mi formación cultural, enológica y “ochentera”. Te agradezco tu confianza y amistad que han sido fundamentales para que yo pudiera seguir adelante en los años de mayor inestabilidad.

Ana, diste a mi estancia en España la calidad de hogar. Eres para mí un ejemplo de gran profesional y mejor persona. Gracias por haber compartido conmigo además de años de experiencias inolvidables, a tu familia (con derecho a padres, hermanos, cuñados, sobrino y primos) a quienes tanto quiero y agradezco por tratarme como una hija.

A mi familia, toda mi gratitud. Hermanos y cuñadas, habéis sido siempre un ejemplo presente. Gracias por vuestro soporte, por nuestras enriquecedoras discusiones, por los finales felices y por los tesoros que habéis regalado a nuestra familia. Gracias también a mi abuela y a mis tías por la instrucción en los valores y por enseñarme que “todo es relativo”.

A mis padres, no existirán idiomas que inventen jamás en el mundo que contengan las palabras que me gustaría escribiros para agradeceros todo. Gracias por la paciencia incondicional en mis ausencias, gracias por el apoyo en mis decisiones, gracias por vuestro esfuerzo en incorporaros a las nuevas tecnologías, gracias por enseñarme que debemos siempre persistir en nuestros objetivos y seguir adelante, gracias por tanto amor, gracias... gracias... gracias...

Finalmente, agradezco a Raúl. Sin ti esta tesis no podría haber sido. No solamente por tu gran colaboración en la ejecución del trabajo, también por el equilibrio que me has generado, por la organización que has sido capaz de traer a mi rutina y por la recompensa diaria de tenerte a mi lado. Te agradezco el amor que has generado en mí, tu incansable compañerismo y que seas todo lo que eres. A tu familia, agradezco el cariño y el apoyo, gracias por hacerme sentir parte. Y claro, también, por “*haberte parío*”.

Índice

PRESENTACIÓN	11
INTRODUCCIÓN.....	15
<i>CAPÍTULO 1</i>	
<i>LA HISTORIA Y EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES EN EL ÁMBITO DE LAS RELACIONES DE PAREJA.....</i>	<i>17</i>
<i>CAPÍTULO 2</i>	
<i>CONTEXTUALIZANDO EL ESTUDIO DE LA CALIDAD DE LAS RELACIONES EN PAREJA EN ESPAÑA</i>	<i>25</i>
<i>CAPÍTULO 3</i>	
<i>CONTEXTUALIZANDO EL ESTUDIO DE LA CALIDAD DE LAS RELACIONES DE PAREJA EN BRASIL</i>	<i>31</i>
<i>CAPÍTULO 4</i>	
<i>EL IMPACTO DE LAS RELACIONES DE PAREJA EN LA SALUD DE SUS MIEMBROS</i>	<i>37</i>
<i>CAPÍTULO 5</i>	
<i>CONCEPTUALIZANDO LA CALIDAD DE LA RELACIÓN</i>	<i>43</i>
<i>CAPÍTULO 6</i>	
<i>PERSPECTIVAS TEÓRICAS EN CUANTO A LA CALIDAD DE LA RELACIÓN</i>	<i>49</i>
<i>CAPÍTULO 7</i>	
<i>DESCRIBIENDO EL “MODELO DE RIESGO DE TRAUMA” (MRT)</i>	<i>55</i>
<i>CAPÍTULO 8</i>	
<i>LAS POSIBLES VARIABLES DE LA CALIDAD DE LAS RELACIONES BASADAS EN EL MODELO MRT</i>	<i>59</i>
<i>CAPÍTULO 9</i>	
<i>HIPÓTESIS.....</i>	<i>63</i>
ESTUDIOS.....	65
ESTUDIO 1	
<i>APLICACIÓN PILOTO.....</i>	<i>67</i>
<i>Método</i>	<i>67</i>
Participantes	67
Procedimiento.....	69
<i>Tipo de estudio.....</i>	<i>69</i>
Instrumentos	69
Análisis de datos	75
Consideraciones éticas	76
Resultados	77
<i>Descripción resumida de los resultados del Estudio 1 y algunas conclusiones parciales.....</i>	<i>114</i>
ESTUDIO 2	
<i>ADAPTACIÓN DEL “MODELO DESCRIPTIVO DE CALIDAD DE LA RELACIÓN” A LA POBLACIÓN BRASILEÑA.</i>	<i>117</i>
<i>Método</i>	<i>117</i>
Participantes	117
Procedimiento.....	125
<i>Tipo de estudio</i>	<i>125</i>
Diseño.....	126
Instrumentos.....	126
Análisis de datos.....	127
Consideraciones éticas	127
Resultados	129
<i>Análisis de las propiedades de las medidas aplicadas en el Estudio 2.....</i>	<i>129</i>
<i>Análisis de regresión entre las escalas aplicadas en la muestra brasileña</i>	<i>168</i>
<i>Análisis de las propiedades de las variables que componen el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra brasileña.....</i>	<i>170</i>
<i>“Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra brasileña</i>	<i>178</i>
<i>Descripción resumida de los resultados del Estudio 2 y algunas conclusiones parciales.....</i>	<i>182</i>

ESTUDIO 3	
ADAPTACIÓN DEL “MODELO DESCRIPTIVO DE LA CALIDAD DE LA RELACIÓN” A LA POBLACIÓN ESPAÑOLA.	185
<i>Método</i>	185
Participantes	185
Procedimiento.....	192
<i>Tipo de estudio</i>	193
<i>Diseño</i>	193
<i>Instrumentos</i>	193
<i>Análisis de datos</i>	194
<i>Consideraciones éticas</i>	195
<i>Resultados</i>	196
<i>Análisis de las propiedades de las medidas aplicadas en el Estudio 3</i>	196
<i>Análisis de regresión entre las escalas aplicadas en la muestra española</i>	233
<i>Análisis de las propiedades de las variables que componen el “Modelo descriptivo de la calidad de las relaciones” en la muestra española</i>	236
<i>“Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra española</i>	244
<i>Descripción resumida de los resultados del Estudio3 y algunas conclusiones parciales</i>	248
ESTUDIO 4	
EVALUACIÓN DE LAS DIFERENCIAS Y SIMILITUDES ENTRE BRASILEÑOS Y ESPAÑOLES EN SUS RELACIONES DE PAREJA.	251
<i>Método</i>	251
Participantes	251
Procedimiento.....	252
<i>Tipo de estudio y diseño</i>	253
<i>Instrumentos</i>	253
<i>Análisis de datos</i>	253
<i>Consideraciones éticas</i>	253
<i>Resultados</i>	253
<i>Análisis de la varianza de todas las escalas aplicadas</i>	256
<i>Análisis de la varianza de las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”</i>	264
<i>Descripción resumida de los resultados del Estudio 4 y algunas conclusiones parciales</i>	266
DISCUSIÓN	273
REFERENCIAS.....	289
<i>Anexo</i>	305

Presentación

El objetivo de esta tesis doctoral fue aplicar y validar el “Modelo predictivo sobre el riesgo de sufrir trauma” (Trujillo 2006) en el contexto de las relaciones de pareja, identificando las variables adecuadas para que el modelo pueda ser utilizado en la evaluación de la calidad de las relaciones de pareja en participantes de nacionalidad española y brasileña.

Este trabajo consta de cuatro secciones principales: (I) revisión teórica del área, (II) estudios empíricos, (III) discusión de los resultados y (IV) referencias y anexos.

La introducción se desarrolla a lo largo de nueve capítulos. El primer capítulo contextualiza, en la historia, la evolución de las relaciones de pareja y los estudios sobre este tema. El segundo describe el campo de la investigación de la calidad de las relaciones en España y el tercero hace lo mismo con estudios realizados en Brasil. El cuarto capítulo se ha destinado a los estudios acerca del impacto de las relaciones de pareja en la salud y en el bienestar general de sus miembros, seguido del quinto capítulo que aborda una revisión de los conceptos utilizados en el estudio de la calidad de las relaciones y el sexto que establece el marco teórico de esta tesis.

El “Modelo de riesgo de trauma”, que fundamenta la propuesta de este trabajo, viene descrito en el capítulo siete y el capítulo que sigue presenta las posibles variables que compondrán el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”. En el último capítulo se plantean las hipótesis, así como los objetivos y las justificaciones de esta tesis doctoral.

En la segunda sección, se describen los cuatro estudios que componen esta tesis. En cada uno de esos estudios se incluye el método, con las especificidades de cada nacionalidad estudiada, explicitando el tipo de investigación, las características de los participantes, los instrumentos de evaluación, el análisis de datos realizado así como los aspectos éticos considerados, seguidos por la descripción de los resultados y algunas discusiones parciales de cada estudio.

El *Estudio 1* presenta la aplicación piloto, donde se ha pretendido verificar la adecuación de las medidas elegidas para esta tesis. El *Estudio 2* muestra los resultados de las escalas (traducidas y adaptadas al portugués) aplicadas a la muestra de nacionalidad brasileña. Luego, presenta una propuesta del “Modelo descriptivo de la calidad de las relaciones”, las propiedades de las variables que lo componen y su aplicación a los participantes de Brasil.

En esta misma línea el *Estudio 3* describe las propiedades de las medidas aplicadas a la muestra de nacionalidad española así como la descripción de los parámetros considerados para el modelo adaptado a esta población. El cuarto y último *Estudio* es el que finaliza el apartado empírico de esta tesis, incluyendo una exploración de las diferencias y similitudes encontradas entre las muestras de españoles y brasileños a partir de las escalas utilizadas y en las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”.

En la tercera sección, se lleva a cabo una discusión conjunta de los hallazgos obtenidos en los distintos estudios, presentando los puntos que apoyan la coherencia teórica de este trabajo o, por otra parte, que discrepan con estudios anteriores. Al mismo tiempo, se presentan conclusiones, limitaciones y perspectivas futuras a partir de este trabajo. Por último se encuentran las referencias bibliográficas y, en anexo, los instrumentos utilizados en la recogida de la información.

Introducción

*Capítulo 1.**La historia y el desarrollo de las investigaciones en el ámbito de las relaciones de pareja*

La búsqueda de los seres humanos por vivir una relación en pareja está documentada en la historia a lo largo del tiempo. Desde las teorías de Darwin (1859) se anuncia que los individuos evolucionarían a partir de la necesidad por competir por parejas reproductivas además de un hábitat y alimentos. Según diferentes autores, de diferentes épocas, estar involucrado en una relación de intimidad de tipo amorosa es una necesidad psicológica primaria inherente a los seres humanos y fundamental para la construcción de su identidad y para su salud general (Horney, 1950; Maslow 1968; Moss y Schwebel, 1993; Prager, 1995; Sternberg, 2000; Nosko, Tieu, Lawford y Pratt, 2011).

Aunque algunos sujetos tengan relaciones de proximidad afectiva no amorosa, las relaciones amorosas son percibidas como más íntimas (Veroff, Douvan y Kulka, 1981), con mayor interdependencia comportamental y afectiva (Rands y Levingner, 1979) y más intensas y cooperativas (Wish, Deustch y Kaplan, 1976). Jürg Willi (2004), estudioso de la “Psicología del amor”, afirma que la relación amorosa, cuando “constructiva”, es la que más favorece la madurez del ser humano y su crecimiento personal, ya que se caracteriza por una gran identificación entre sujetos y una inversión en el crecimiento mutuo. No obstante, cuando “destruictiva”, es la relación que más limita el desarrollo personal y de más amplio impacto en la vida de sus miembros.

El tema de las relaciones de pareja es objeto de estudio de una pluralidad de disciplinas (sociología, antropología, biología, historia, medicina) y todas comparten interés por este tipo de vínculo, vivido por la mayoría de las personas, en casi todas las edades y en todas las culturas del mundo. A lo largo de la historia, varios fueron los estudiosos que se

dedicaron al estudio de la “*universalidad*” de las relaciones de pareja y del “amor romántico” por su presencia en las más diferentes sociedades y épocas (Jankowiak y Fischer, 1992; Buss y Schmitt, 1993; Coontz, 2006). Según éstos y otros autores, el 90% de las personas se unen en algún tipo de relación íntima de pareja en algún momento de sus vidas (Buss, 1985; Epstein y Guttman, 1984).

Durante siglos la función de la unión en pareja era la característica más importante para su mantenimiento. La relación cumplía objetivos que iban desde la división del trabajo, la distribución de los recursos y del poder, hasta la confirmación de una autoridad de los hombres sobre las mujeres y de importantes alianzas políticas y militares (descripción de la historia del amor por Coontz, 2006). En aquél momento, la satisfacción con la relación, la calidad de la misma y la felicidad de sus miembros no tenía importancia para constituir o, ni siquiera, mantener la pareja. A principio del siglo XX se empiezan a encontrar registros de un ideal de relación conyugal basado en el amor y en el compañerismo a la vez que se encuentran evidencias de pensamiento de que una relación que carece de amor e intimidad debería terminar en divorcio (Rothman, 1984; Coontz, 2006).

Estudios longitudinales ofrecen datos empíricos de la percepción de estos cambios. Barich y Bielby (1996) realizaron una investigación con jóvenes sobre sus expectativas con el matrimonio entre los años de 1967 y 1994. A lo largo de casi tres décadas hubo un notable descenso en expectativas como “tener hijos felices y sanos”, pertenecer a una “unión moral y religiosa” o el “mantenimiento de la casa”; por otro lado, hubo un incremento en la importancia de la expectativa de desarrollar una “relación de compañerismo”, favorecer el “desarrollo de la personalidad” y la “seguridad emocional”. Los datos de la investigación sugieren un cambio en cuanto a lo esperado de una unión de pareja formal, que pasó de los aspectos estructurales (niños, religión y el mantenimiento del hogar) a aspectos del desarrollo individual y de la búsqueda de reforzadores personales.

En esta misma línea, un estudio hecho a lo largo de las décadas de los años 30 a los 90 verificó cambios en cuanto a las preferencias a la hora de elegir una pareja. La “atracción mutua” y “el amor” ganaron un importante espacio en las preferencias tanto de los hombres como de las mujeres, dejando aparte por ejemplo “habilidades domésticas” (Buss, Schackelford, Kirkpatrick y Larsen, 2001).

A lo largo del siglo XX, la literatura científica que se produjo sobre diferentes aspectos de las relaciones de pareja fue inmensa, por lo tanto, difícil de abordar sin establecer un recorte de todo el fenómeno. La sociología era la que mayor interés presentaba por esta área (Cottrell, 1933; Hobart y Klausner, 1959). La psicología social, una de las primeras a tocar este tema, desarrollaba el campo a partir de tres ejes principales: 1) el de la construcción de las relaciones (p. ej.: los antecedentes para el desarrollo de una relación de pareja, Huston y Levinger, 1978), 2) el mantenimiento de la relación (las características que mantenían la intimidad, la cohesión y la estabilidad entre la pareja, Levinger, 1965, por ejemplo) o 3) el eje de los estudios de la ruptura de las relaciones (Harmsworth y Minnis, 1955; Monahan, 1961). También en estos ejes otras perspectivas de la psicología, como la conductual, empezaron a profundizar sus investigaciones.

Centrándonos en los aspectos relacionados al mantenimiento de relaciones de pareja, constatamos que el interés por entender las diferencias y similitudes entre las relaciones “felices” y las “no felices”, las “exitosas” o las que “fracasan”, se hacen evidentes en esta área desde las primeras investigaciones (Terman, Butterweiser, Ferguson, Jhonson y Wilson, 1938; Burgess y Cottrell, 1939; ambos estudios descritos en Fincham y Bradbury, 1990). Cambios importantes en la metodología y en las propuestas de variables fueron registrados desde entonces.

Según una revisión de los estudios realizados en los años 60 por Hicks y Platt (1970) los conceptos utilizados eran mayormente la “felicidad conyugal” y “estabilidad”. Los

autores verificaron que gran parte de la producción científica de la década se dedicó a la instrumentalización del área, a las variables sociodemográficas que estaban asociadas a la felicidad o estabilidad conyugal, a los roles de los miembros de la pareja en funcionamiento y felicidad de la relación, a la comunicación y sobre todo a las variables vinculadas a la afectividad y a la fase del ciclo de vida en el que la familia se encontraba.

Resultados de importantes estudios longitudinales empezaban a ofrecer datos empíricos de que la “felicidad conyugal” disminuía con el paso de los años (Pineo, 1961). Otros ofrecían evidencias de que tener hijos en lugar de contribuir para la felicidad conyugal, la hacía disminuir (Luckey y Koym, 1970). Incluso, apuntaron a que una baja felicidad conyugal estaba muy asociada a la “estabilidad” de la relación (Cuber y Harroff, 1963). En conclusión, los autores de la revisión (Hicks y Platt, 1970) afirman que, en esta década, los estudios no han sido capaces de establecer conclusiones teóricas o metodológicas importantes. Sin embargo, añadieron nuevas dimensiones y perspectivas al objeto de estudio, como por ejemplo, una visión más “utilitaria” del matrimonio, donde el papel “práctico” de la relación es fundamental para la estabilidad marital, que puede o no, estar vinculada a la felicidad conyugal (Cuber y Harrof, 1963).

Los años 70, por otra parte, fueron muy importantes para el desarrollo de la teoría y fue, en esta década, cuando definieron por primera vez el concepto de “Calidad conyugal”. Según la revisión de dos importantes estudiosos del área, Spanier y Lewis (1980), más de 300 trabajos, entre artículos y tesis de doctorado fueron dedicados al estudio de la “Calidad conyugal” durante los años 70. Describiendo un panorama general de esa producción científica, percibieron tendencias importantes en el campo incluyendo una mayor participación de los hombres (maridos), un aumento de las muestras en relación a las investigaciones de años anteriores y un mayor interés por el estudio de parejas que cohabitan pero que no están casados formalmente.

Los autores de la revisión (Spanier y Lewis, 1980) consideraron como contribución fundamental el esfuerzo del cuerpo de científicos en solidificar los conceptos y la teoría, en lugar de inventar nuevos constructos. Y verificaron además una mayor atención a los aspectos metodológicos, a los diseños de las investigaciones y al uso de nuevas metodologías de análisis en este tema (el uso de análisis multivariados por ejemplo).

Los años 70 fueron marcados por la creación de instrumentos ampliamente utilizados hasta los días actuales (por ejemplo, *Areas of Change Questionnaire*, de Weiss y Birchler, 1975; el *Dyadic Adjustment Scale* de Spanier, 1976, y *Marital Satisfaction Inventory* de Snyder, 1979). Y por la proposición de modelos teóricos fundamentales para el área y que tenían diferentes puntos de vista para describir la complejidad de las relaciones de pareja (Levinger, 1976; Lewis y Spanier, 1979; Wills, Weiss y Patterson, 1974).

Entre las nuevas metodologías empleadas en la década una muy importante fue la introducción de métodos de observación, codificación de la conducta de las parejas y el uso de análisis secuenciales en las investigaciones por parte de grupos como el de Gottman y sus colaboradores (Gottman, Markman y Notarius, 1977, Gottman, Notarius, Gonso y Markman, 1976, Gottman 1979). Estos estudios concluyeron que parejas infelices están involucradas en una larga cadena de negatividad recíproca y que, por otro lado, hay un ambiente de concordancia en la interacción de las parejas felices.

Uniendo a todo lo mencionado, también en los años 70, la violencia en el seno familiar se consolidó como un importante objeto de estudio. En las décadas anteriores su incidencia se limitaba a investigaciones que relacionaban la violencia doméstica a familias económicamente desfavorecidas o a determinados trastornos mentales. Las investigaciones en esta década señalaron la extensión de este problema (Gelles, 1980). Centrándonos en la violencia entre parejas, investigadores encontraron que en una muestra de 2.143 sujetos de población general, el 16% informó de violencia de cónyuges en el mismo año de la

investigación y el 28% de los participantes informaron de violencia en algún momento de sus relaciones (Straus, 1977; Straus, Gelles y Steinmetz, 1980).

En los años 80, como era de esperar, las investigaciones se hicieron con mayor rigor metodológico que en los años anteriores pero, según la revisión de Glenn (1990) estaban guiadas por proposiciones más sencillas. Abbott, y Brody (1985), por ejemplo, estudiaron la relación entre la edad de los hijos, su edad y género en el ajuste conyugal de las madres. Otros estudios fueron llevados a cabo para valorar la calidad conyugal en el proceso de transición entre parejas que aun no tenían hijos y el nacimiento de ellos (Belsky, Lang y Rovine, 1985; White y Booth, 1985; Waldron y Routh, 1981). En otra dirección, una variedad de estudiosos se dedicaron a la relación entre cohabitar antes del matrimonio y el éxito o estabilidad de la relación (DeMaris y Leslie, 1984; Booth y Johnson, 1988; Watson, 1983; White 1987).

Esta década también estuvo marcada por una oleada de críticas en cuanto a las medidas creadas en la década anterior y por propuestas de reformulación de los instrumentos y especialmente de los conceptos (Finchman y Bradbury, 1987; Johnson, White, Edwards y Booth, 1986; Norton, 1983; Sabatelli, 1988). Fue definitiva la discusión para separar las definiciones de constructos como: “felicidad conyugal”, “estabilidad conyugal”, “calidad conyugal”, “éxito conyugal”, “ajuste conyugal” (véase en Glenn, 1990 y en Johnson, White, Edwards y Booth, 1986).

También fueron llevadas a cabo, investigaciones utilizando la calidad conyugal como una variable independiente, no solamente como dependiente. Glenn y Weaver (1981), por ejemplo, verificaron que la calidad de la relación estaba asociada a la felicidad y bienestar general en diferentes grupos. Esta línea de estudio fue bastante explorada también en los 90. Burman y Margolin (1992) revisaron más de cuarenta investigaciones que valoraban el

impacto de la relación en cuanto al “estatus conyugal”, “ajuste conyugal” y “la interacción ente los miembros de la pareja” y su influencia en la salud física y mental de ellos.

Todos los contextos, variables y metodologías, comentados en este capítulo, en un intento de recoger los caminos de la investigación de la calidad de las relaciones, siguieron desarrollándose en la década de 90. La producción bibliografía alcanzó tal magnitud, que la mayoría de las revistas especializadas (p. ej., *Journal of Marriage and the Family*, *Journal of Marital and Family Therapy*, *Journal of Clinical Psychology*) dedicaron un número a las revisiones de los estudios de los diez años anteriores, al principio de cada década. Además, establecían enfoques muy específicos como “familias en mediana edad”, “familias con hijos pequeños”, “interacción conyugal”, “satisfacción conyugal”, etc., para que investigadores y clínicos pudiesen acompañar el panorama general de esta área.

Bradbury, Fincham y Beach (2000), a quienes se confió la revisión de los años 90 sobre la satisfacción conyugal, concluyen que la década se puede mirar desde dos puntos de vista importantes: por un lado, la producción científica, donde las relaciones de pareja siguen siendo objeto de interés de muchas disciplinas, sigue progresando y ha logrado un mejor entendimiento del proceso de las relaciones y de la satisfacción conyugal. Sin embargo, por otro lado, perciben que esta evolución se ha producido añadiendo nuevas ideas a lo que ya se ha estudiado en lugar de construir la teoría a partir de fundamentos ya elaborados. Por lo tanto sugieren, para las décadas futuras, la elaboración de estudios que ofrezcan fuerza empírica a las teorías y la creación de directrices para las intervenciones, basadas en estos hallazgos.

Las investigaciones de estas décadas y del nuevo siglo, serán presentadas con más detalles en los capítulos que siguen, en concordancia con el tema principal de este trabajo.

*Capítulo 2.**Contextualizando el estudio de la calidad de las relaciones en pareja en España*

Haciendo hincapié en lo presentado sobre las bases de la teoría del estudio de la calidad de las relaciones, no centramos ahora especialmente en los estudios desarrollados en España. Aunque haya publicaciones anteriores a los años 80, es en esta década cuando empiezan la mayoría de ellas sobre temas de pareja.

Los estudios pioneros en España estaban primeramente direccionados a la investigación y a pautas de intervención, de las conductas sexuales, tanto bajo la perspectiva de la educación sexual como de los problemas sexuales (Carrobles, 1981, 1982; Muñoz - Ortega, Ortega-Etcheverry, Tubilleja-Gomez y Caceres, 1983). El tema específico se sigue desarrollando en el país, no obstante las investigaciones han tomado nuevos rumbos y las más actuales tienen por objetivo la instrumentalización del tema (Contreras, Carrobles, Juarez-Acosta, 2007; Sierra, Vallejo-Medina y Santos-Iglesias, 2011) y los análisis correlacionales/predictivos de la satisfacción sexual (Carrobles, Gámez-Guadix y Almendros, 2011).

Otra área de investigación de gran impacto en España, vinculada a las parejas, es la de la violencia en las relaciones íntimas. El país tiene uno de los índices más altos de toda la comunidad europea y ha desarrollado un cuerpo técnico-científico potente a nivel internacional con diferentes líneas de actuación (Davins, Bartolomé, Salamero y Pérez-Testor, 2010; Patró, Corbalán y Limiñana, 2007; Muñoz-Rivas, Graña, O'Leary y González, 2007).

Los estudios en este ámbito van desde estudios clínicos con observación de manera sistemática y detallada de los patrones de interacciones entre las personas involucradas en

relaciones conflictivas (Cáceres, 1992), los posibles efectos sobre la salud de los sujetos que viven relaciones con estas características día tras día (Cáceres, *et al.*, 1998), además de variables fisiológicas predictoras de la ocurrencia de la conducta violenta (Caceres 1999, 2002).

En esta línea también encontramos estudios sobre las circunstancias en las que se desencadenan los malos tratos (Echeburúa, De Corral, Sarasua y Zubizarreta, 1998; Zubizarreta, Sarasua, Echeburúa, De Corral, Saucá y Emparanza, 1994). Al mismo tiempo, se ha estudiado los tipos y grados de violencia entre parejas íntimas (Echeburúa, Fernández-Montalvo y Corral, 2008; Cáceres, 2002, 2004), además de las características situacionales y de la relación entre la víctima y su agresor (Frese, Moya y Megías, 2004; Durán, Moya, Megías y Viki, 2010) y consiguientemente las consecuencias en las víctimas (Echeburúa, Corral, Amor, Sarasua y Zubizarreta, 1997, Patró, Corbalán, y Limiñana, 2007, Pico-Alfonso *et al.*, 2006). También se ha propuesto un modelo explicativo de la violencia doméstica y pautas para las intervenciones, especialmente de carácter preventivo (Cáceres, 2007, 2009).

Otra rama importante, se dedica especialmente a las relaciones abusivas entre parejas de adolescentes y jóvenes (González, Muñoz-Rivas y Graña, 2003; González-Méndez y Santana-Hernández, 2001). Ésta, llama especial atención por la prevalencia del fenómeno y por sus consecuencias individuales y sociales a largo plazo. Estudiosos del área apuntan a partir de investigaciones objetivas que, dependiendo de la metodología de investigación y del tipo de conducta abusiva (sea psicológica, sea física, sean ambas) el índice podría estar entre el 50% y el 95% de las parejas estudiadas, lo que resulta abrumador (para más información consultar Muñoz- Rivas, Graña y González, 2011). Sus consecuencias van desde las secuelas físicas hasta el abuso de sustancias, diversas psicopatologías, especialmente la depresión, el trastorno por estrés pos-traumático, además de embarazo precoz, riesgo de padecer

enfermedades transmitidas sexualmente y otros (Muñoz-Rivas, Graña, O’Leary y González, 2007; Romero-Sánchez, Megías y Moya, 2012).

Enlazando por lo tanto los hallazgos de las investigaciones destinadas a la violencia en relaciones de pareja y las perspectivas de promoción de salud en las relaciones íntimas encontramos resultados estimulantes: Cáceres y Cáceres (2006) encontraron que las variables de mayor impacto a la hora de explicar la ocurrencia de la violencia eran del tipo relacional (armonía general, satisfacción con la relación, cohesión entre sus miembros) y no solamente del tipo individual (como el autocontrol). En concordancia con estas conclusiones Davins, Bartolomé, Salamero y Pérez-Testor (2010) también resaltan la importancia del enfoque a la relación, especialmente al ajuste y la satisfacción. Estos autores realizaron un estudio con 115 mujeres maltratadas que acudieron a consulta por problemas de violencia en su relación y encontraron, a partir de la aplicación de la “Escala de ajuste diádico” de Spanier (1976) que la media del ajuste de las relaciones de pareja de las participantes estaba muy por debajo del baremo original. Y por lo tanto sugieren una mayor atención a la relación en las intervenciones con mujeres que viven relaciones abusivas. Se trae a la luz, por lo tanto, la necesidad de profundizar en el estudio de la calidad de la relación, sea por su efecto en el grado de violencia, sea por sus beneficios a la salud general de los miembros de la pareja. Además de planear intervenciones que tengan en cuenta no solamente el desarrollo de un repertorio de habilidades individuales a los agresores, también del trabajo con la relación de pareja, a ser posible, del tipo preventivo.

La calidad de la relación, como un constructo teórico independiente, aun no ha sido investigada como enfoque principal en España. Medina, Castillo y Davins (2006) presentaron las bases de los estudios de la calidad de la relación a partir de datos empíricos de investigaciones internacionales, pero lo que podemos percibir es que esta línea se ve aun restringida a la evaluación y no a la promoción de salud.

La satisfacción, el ajuste y la calidad de las relaciones gradualmente ganan escalas validadas adecuadamente a la población española. Montes-Berges (2009) verificó las cualidades psicométricas de tres nuevas escalas a la población española: el “*Cuestionario de patrones de comunicación*”, la “*Escala de diferenciación en la pareja*” y la “*Escala de satisfacción marital de Kansas*”. Al mismo tiempo, Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra (2009), presentaron un estudio de validación de la “*Escala de ajuste diádico*” y su versión reducida. En un estudio aun más actual, Fernández-Fuertes, Orgaz, Fuertes y Carcedo (2011) valoraron las características psicométricas del “*Experiences in Close Relationships – Revised*” que aporta la evaluación del apego romántico para adolescentes de población española.

En cuanto al modelado de los procesos de las relaciones de pareja, encontramos en España estudios empíricos de la aplicación de modelos descriptivos y predictivos sobre las relaciones amorosas, como el estudio de Serrano-Martínez y Carreño-Fernández (1993), que evaluó la capacidad del modelo teórico de Stenberg de explicar las relaciones de amor y predecir la satisfacción conyugal. Los resultados fueron interesantes, por ejemplo: las mujeres buscan niveles de “intimidad” “pasión” y “compromiso” altos, sin embargo, no se correspondía con lo que a ellas mismas les gustaría ofrecer a la relación. Por otra parte, los resultados confirman que la “intimidad” es la variable que mejor predice la satisfacción en las relaciones, y que el “compromiso” se mantiene estable después de un cierto tiempo de relación.

Otros estudios contribuyen para las bases empíricas de la promoción de la calidad conyugal, aunque ahora mismo sean realizados con muestras relativamente pequeñas y con características específicas, presentan perspectivas importantes para intervenciones clínicas y sociales. Una investigación experimental (Cáceres, 1989) con grabaciones en video, donde participaron 20 parejas, apunta algunos fallos de las terapias de pareja llevadas a cabo con un

enfoque prioritario al entrenamiento en solución de problemas. Según los datos, este tipo de enfoque podría llevar a “relaciones más ajustadas, pero no necesariamente más felices”, por lo que las intervenciones deberían seleccionar técnicas más adecuadas a los objetivos clínicos y de sus pacientes.

Meil (2005), investigó los efectos de las divisiones de tareas en la casa y en el cuidado de los niños sobre la satisfacción conyugal y el riesgo de ruptura de la relación. La investigación se llevó a cabo en dos estudios donde en el primero participaron 600 mujeres y en el segundo 1000 familias, en efecto, también contaba con la participación de los varones de la familia. Las conclusiones generales afirman que cuanto más igualitario es el reparto de las tareas, mayor es la satisfacción, por otro lado, aunque el reparto sea desigual, si hay aceptación por parte de la mujer, no se encuentra impacto en la satisfacción. No obstante, si el reparto es desigual y no acordado, sí genera disminución de la satisfacción o bien directamente o por su relación con otras dimensiones conflictivas que incrementan el riesgo de ruptura.

Concluyendo, aunque por tradición la mayoría de los estudios en todo el mundo valoren el éxito de las parejas a partir de las tasas de divorcio, un estudio demográfico de Andersson y Philipoy (2001) en 16 países diferentes encontró que en la muestra española (de más de 4000 sujetos de ambos sexos) el 92% de las relaciones de pareja tienden a las relaciones de más de 20 años de duración. Por lo tanto, es una sociedad que tiene mucho que aportar con respecto a los procesos involucrados en el mantenimiento de las relaciones pareja. En este sentido, entendemos que las urgencias sociales direccionen las investigaciones del país al enfoque de la violencia y su impacto, sin embargo, creemos que el desarrollo de la promoción de salud en las relaciones llevaría a un impacto también importante en este ámbito.

En este sentido se reconoce el esfuerzo constante en desarrollar la evaluación e instrumentalización del área. No obstante nuevos estudios son necesarios para subsanar limitaciones en cuanto a las muestras estudiadas y a un direccionamiento del estudio de las relaciones también con respecto a sus características positivas y promotoras de salud.

*Capítulo 3.**Contextualizando el estudio de la calidad de las relaciones de pareja en Brasil*

Las investigaciones sobre la calidad de las relaciones en Brasil son muy recientes y tienen sus bases especialmente en los estudios antropológicos (véase Araújo, 1999). Así como en España, las primeras publicaciones se han dedicado al tema de la sexualidad. No obstante, la calidad y satisfacción con las relaciones también han sido fenómenos de interés desde un principio. Araújo (1999) analizó el papel de la sexualidad en el transcurso de las relaciones de matrimonios y encontró que para hombres y mujeres de nacionalidad brasileña la sexualidad tiene un papel importante en el casamiento, sin embargo la amistad y el compañerismo son aún más importantes para la satisfacción con la relación.

El primer estudio que abordó la satisfacción conyugal en Brasil fue el de Miranda (1987) que buscaba la relación entre la satisfacción, la comunicación entre la pareja, la autoestima, la semejanza de actitudes y la percepción interpersonal. Los resultados, para la muestra de 48 parejas, son que la percepción interpersonal y la autoestima son las variables de mayor importancia en relación a la satisfacción.

Encontramos referencia en los textos de que los primeros estudios en este tema son consecuencia de la demanda clínica. Eso quiere decir que las lagunas encontradas por profesionales de áreas sociales y de salud a la hora de manejar las relaciones de sus pacientes, y dirigir las intervenciones, fueron las principales motivaciones para la investigación de las relaciones en pareja en Brasil (Féres-Carneiro, 1987; Luís, 1986). Esta característica se traslada a diferentes aspectos de la investigación en el país, desde la elección del tema, las medidas utilizadas en la evaluación, la metodología empleada y las características de las muestras.

Gran parte de los estudios utiliza como medida de recogida de información entrevistas semiestructuradas desarrolladas para cada estudio específico (p.ej.: Braz, Dessen, Silva, 2005; Boechat, Dias, Matos, Almeida y Coelho, 2010; Garcia y Tassara, 2001, entre otros) y como metodología de análisis de resultados la valoración del contenido del discurso de las entrevistas (Rocha-Coutinho, 1998). A la vez, existe una producción recurrente de estudios basados en casos únicos, como por ejemplo uno muy actual (Silva, Lima, Pontes, Bucher-Maluschke y Santos, 2011) que evaluó la calidad conyugal de una única pareja que vive en la *Amazonia*.

Estudios exploratorios como el de Dela Coleta (1991) fueron los primeros que caracterizaron las relaciones de pareja de esta cultura. Con una muestra de 116 mujeres y 90 hombres, con un mínimo de 3 años casados, la autora investigó cuáles eran consideradas las principales características que los miembros de un pareja deberían aportar para una relación de matrimonio “ideal”. Los resultados generaron 37 categorías de respuestas, sin embargo el “amor” fue considerado lo más importante por ambos sexos, seguidos por “comprensión”, el “respeto” y la “fidelidad”, luego la “amistad”, “compatibilidad”, “comunicación” y el “sexo”. En un segundo estudio, de esta misma publicación, 62 parejas fueron invitadas a poner en orden de mayor a menor importancia 13 características sacadas del estudio previo para: 1) que la relación vaya bien, 2) que la relación se acabe. Los resultados apuntan que el amor volvió a ser lo más importante para los dos contextos. Es decir, para que vaya bien lo principal es que haya amor, y lo considerado menos importante es el dinero. A su vez para que hubiera ruptura de la relación lo más importante era que se acabara el amor, seguidos por la infidelidad, los problemas sexuales, la violencia doméstica y el dinero. Dela Coleta, en 1992, realizó otra investigación que relaciona el locus de control y la satisfacción conyugal, y halló que el locus de control interno es el que está relacionado con una mejor satisfacción en

las relaciones de pareja y con mejor evaluación del matrimonio en el futuro. Sin embargo, este hallazgo apenas se ha evidenciado en las relaciones de media y larga duración.

Otros contextos abordaron la satisfacción como en el estudio de las relaciones de larga duración de Norgren, Souza, Kaslow, Hammerschmidt y Sharlin (2004) realizado con 38 parejas de población no clínica y religión católica practicante, con relaciones de un mínimo de 20 años de duración. Encontró que las variables que mejor explican la satisfacción conyugal son: la proximidad, las estrategias de solución de problemas, la cohesión, las habilidades de comunicación, el estatus económico y la religión.

Solamente a partir del año 2000 encontramos una mayor dedicación a los estudios que tienen por objetivo instrumentalizar la evaluación de las variables vinculadas al éxito de las relaciones, se notó además mayor rigor metodológico e interés en dar continuidad al desarrollo de la teoría adaptada a la población brasileña.

Hernandez (2008), por otro lado, ha sido el primero en el país en dedicarse al estudio de la estructura factorial de la Escala de ajuste diádico (Spanier, 1976), que ya venía siendo utilizada en investigaciones anteriores (Magagnin *et al.*, 2003; Norgren *et al.*, 2004; Peçanha, 2005; Perlin y Diniz 2005).

Falcke (2003) realizó la traducción y adaptación al portugués de la “*Golombok Rust Inventory of Marital State*” (GRIMS de Rust, Bennun, Crowe y Golombok, 1988) cuyo objetivo, según la autora, es evaluar la calidad de las relaciones en aspectos como: comunicación, satisfacción, respeto, confianza, etc. No obstante, no se han encontrado estudios posteriores que aporten las calidades psicométricas de este instrumento en su versión a la población brasileña.

Por otra parte, encontramos estudios que proponen la creación de nuevos instrumentos para población brasileña como es el caso de Wachelke, Andrade, Cruz, Faggiani y Natividade (2004), que desarrollaron la “Escala de satisfacción en la relación de pareja”, compuesta por

9 ítems de repuesta tipo Likert. Bolsoni-Silva y Marturano (2010), desarrollaron el “Cuestionario de relacionamiento conyugal” elaborado con preguntas objetivas con 3 opciones de respuesta, además de algunas preguntas abiertas. Se necesita un entrevistador para su aplicación y aborda siete áreas como: “definición de la pareja”, “comunicación”, “expresividad de cariño”. Otro ejemplo es el de Villa (2002) que presenta el desarrollo de una medida de auto-informe, compuesta por 31 ítems, que tiene como objetivo valorar conductas socialmente habilidosas en el ámbito conyugal, se denomina “Inventario de habilidades sociales conyugales” basado en el inventario de habilidades sociales de Del Prette y Del Prette (2001).

Con respecto a los estudios del “modelismo” de la conducta conyugal, el modelo triangular del amor de Sternberg también ha sido objeto de estudio en población brasileña. La “*Escala triangular del amor*” propuesta por el autor del modelo obtuvo sus calidades psicométricas evaluadas para la población brasileña por Cassepp-Borges y Teodoro en 2007 y, su versión reducida y adaptada a la realidad brasileña en 2009 por los mismos autores y a la vez por Gouveia, Fonseca, Cavalcanti, Diniz y Doria (2009). Los resultados de Cassepp-Borges y Teodoro (2007) mostraron que la satisfacción presenta correlaciones positivas con altos valores de intimidad y de compromiso, pero bajas en pasión. Lo que sugiere que la proximidad, compromiso y seguridad de que la relación se mantendrá a largo plazo es lo que mejor se relaciona con la satisfacción en población brasileña.

Es complejo establecer una línea secuencial de los estudios de las relaciones de pareja en Brasil y entender los pasos de su desarrollo, pues siguen ramas y abordajes muy variados. A partir de esta necesidad encontramos algunos estudios de revisiones integradoras de la producción local en cuanto a la satisfacción conyugal (Scorsolini-Comin y Santos, 2009, 2010). Este tipo de publicaciones son una herramienta muy útil para fundamentar las investigaciones futuras, sin embargo, carecieron de rigor metodológico; al realizar búsquedas

demasiado limitadas que no les permitieron alcanzar toda la producción local y el objetivo del trabajo (“análisis amplia de la literatura” Scorsolini-Comin, Santos, 2010, p.526). Además les faltó rigor teórico, una vez que el término “satisfacción conyugal”, tal como evidencian los autores, sufre de complejidades en su definición, no debería ser establecido como concepto único en el análisis de la literatura.

Por otra parte, otros autores se dedicaron a la revisión de la literatura científica internacional y aportaron importantes guiones para los futuros investigadores en Brasil como la necesidad de estudios longitudinales, de un abordaje multidimensional de la calidad de las relaciones y de un levantamiento de variables con el objetivo de establecer relaciones de causa y efecto (Mosman, Wagner y Féres-Carneiro de 2006).

Para concluir la contextualización comentamos otra área actual y muy importante desarrollada en el país que aporta las directrices y pasos de implementación de programas preventivos, especialmente dirigidos a la prevención de violencia en el noviazgo y del sexismo y heterosexismo, que podrán ser la base y el futuro de los trabajos que promocionen calidad conyugal a las parejas brasileñas (Murta *et al.*, 2011; Murta, Del Prette y Del Prette, 2010).

*Capítulo 4.**El impacto de las relaciones de pareja en la salud de sus miembros*

Existen evidencias empíricas de que personas que tienen relaciones con déficit en intimidad, en comparación con aquellas que viven relaciones con vínculos íntimos, presentan mayor vulnerabilidad a los trastornos de orden psicofisiológico, depresión y enfermedades emocionales no psicóticas (Costello, 1982; Prager, 1995; Patton y Waring, 1984; Waring, Patton, Neron, y Linker, 1986).

Waite y Hughes (1999) investigaron casi 13.000 hombres y mujeres de edades entre 51 y 61 años, y encontraron que las personas casadas, con o sin hijos, son menos depresivas y más sanas emocionalmente que las solteras. En un estudio más actual (Hughes y Waite, 2009) concluyen que, además del hecho de estar casados o no, influye en la salud las experiencias entre “transiciones maritales”, lo que quiere explicar que: estar casado puede ser un factor de protección e incluso de promoción de salud, por otra parte, el divorcio y la viudedad ofrecen efectos perjudiciales a la salud. En este sentido, concluyen que la salud, de personas en mediana edad, es mejor entre las que viven matrimonios de larga duración que en los casos en que se casan nuevamente una o más veces. Además, evidenciaron mejor salud en las personas que se han vuelto a casar tras un divorcio o viudedad, que aquellos que siguieron sin una nueva relación de pareja.

Basado en la teoría de que el estatus de relación de pareja influye en el estado de bienestar y felicidad general, Stack y Eshleman (1998), llevaron a cabo una investigación con 17 nacionalidades y 18.000 participantes con el objetivo de valorar la relación entre el estatus conyugal y la felicidad. Utilizaron una única pregunta: “*considerando todo, diría que es usted una persona: nada feliz, no muy feliz, algo feliz, muy feliz*” y los estatus eran “casados”, “relación con cohabitación”, “divorciados”, “viudos” y “solteros”. Evaluaron además el

“bienestar económico”, la percepción general de salud y variables sociodemográficas como edad, nivel de estudios, presencia de hijos y religiosidad. Considerando las limitaciones de un estudio de un solo ítem de evaluación, los resultados apuntan que, en 16 de las 17 nacionalidades diferentes, el estatus conyugal efectivamente correlaciona con la felicidad de manera significativa.

Håkansson y colaboradores (2009), realizaron un estudio prospectivo poblacional, con un seguimiento medio de 21 años, de más de 1400 participantes finlandeses y encontraron que: personas que a mediana edad viven una relación de pareja muestran menos deterioro cognitivo más tarde en la vida, alrededor de los 65 hasta los 79 años, los autores lo atribuyen a que las relaciones son una fuente importante de estímulo social y cognitiva.

Las evidencias apuntan que no solamente el estatus conyugal influye en la salud de los miembros de la pareja, sino también la satisfacción con esta relación y el nivel de ajuste entre los miembros. Estudiosos de la psicología presentan evidencias de la correlación positiva existente entre la satisfacción conyugal y el grado de felicidad global (Glenn y Weaver, 1981) y, además de eso, con el incremento de la auto-estima de los miembros de la pareja (Voss, Markiewicz y Doyle, 1999).

En una interfaz con los estudios en medicina, científicos comprueban correlaciones significativas entre vivir una relación conyugal y una mejor adhesión a los tratamientos médicos y a la calidad de vida en pacientes con enfermedades graves como el cáncer esofágico (Miller *et al.*, 2010). Relacionando la calidad de la relación y la calidad de vida por ejemplo, encontramos un estudio con pacientes con cáncer bucal que afirma que el ajuste y la satisfacción con la relación son los moderadores más importantes para la calidad de vida y afectaciones psicológicas de los pacientes (Jenewein *et al.*, 2008). Por otra parte, apuntan que un mayor ajuste entre la pareja, revela un mejor afrontamiento a enfermedades como el cáncer de mama (Badr, Carmack, Kashy, Cristofanilli y Revenson, 2010).

Incluso en relación al dolor, Kerns y Turk (1984) encontraron, en una investigación con 30 varones que padecían dolor crónico, que los pacientes que vivían relaciones satisfactorias experimentaban menor intensidad de dolor. Según hallazgos de estudios transversales, con mujeres y hombres casados y divorciados, personas que viven relaciones desajustadas, presentan un mal funcionamiento del sistema inmunológico, con importantes consecuencias negativas para la salud (Kiecolt-Glaser, *et al.*, 1987, 1988).

Waltz (1986), en otro estudio prospectivo, investigó a 600 pacientes que padecían cardiopatías y sus esposas. Los resultados apuntaron que en los casos donde las relaciones carecían de intimidad hubo correlaciones significativas con peor bienestar subjetivo tras la ocurrencia del ataque cardiaco. Desde otro punto de vista, Croog y Fitzgerald (1978) hicieron un estudio retrospectivo y prospectivo a la vez, con 263 mujeres de pacientes que sufrieron infarto de miocardio y encontraron que mujeres con matrimonios valorados como “menos felices” presentaron niveles más altos de estrés subjetivo.

En el ámbito de la psicopatología, también encontramos efectos en la calidad de la relación. McLeod (1994) estudió la relación entre los trastornos de ansiedad y la calidad conyugal. Participaron 573 parejas americanas divididas en 3 grupos: 1) ninguno de los miembros cumplía los criterios diagnósticos de trastorno de ansiedad, 2) uno de los miembros los cumplía, 3) ambos tenían diagnóstico de algún trastorno de ansiedad. Los resultados más importantes evidenciaron que no había diferencia en la percepción de la calidad conyugal entre mujeres fóbicas y no fóbicas. Sin embargo, para los hombres sí. Aquellos maridos que tienen fobia, y sus mujeres, presentaron peor percepción de la calidad conyugal. En los casos en que ambos miembros de la pareja eran fóbicos, se evidenció mejor percepción de la calidad conyugal. Entre mujeres con ansiedad generalizada y mujeres sin ansiedad generalizada, las que lo padecen perciben su relación conyugal menos satisfactoria. Por otra parte, la mayoría de los maridos diagnosticados con trastorno de ansiedad generalizada,

presentan comorbilidad con la depresión y el abuso del alcohol, por lo que presentan aun peores índices de calidad conyugal.

Un estudio de Sager, Gundlach y Kremmer (1968) estimó que el 50% de los pacientes que acuden a psicoterapia, lo hacen por problemas con sus parejas. La insatisfacción en la relación está relacionada a un incremento de la sintomatología de la depresión (Beach, Arias y O'Leary, 1986; Whisman, 2001) y a la ocurrencia de episodios de depresión mayor a lo largo de los años (Fincham, Beach, Harold y Osborne, 1997, Beach, Katz, Sooyeon y Brody, 2003). Desde el punto de vista de la parejas de los pacientes depresivos, Coyne *et al.*, (1987) investigaron a 42 adultos que viven una relación con este tipo de pacientes y afirman que el 40% presentan suficiente grado de afectación psicológica como para recibir el mismo tratamiento terapéutico. En un estudio anterior, Kahn, Coyne y Margolin (1985), afirmaron que parejas donde uno de los miembros tenía depresión, presentaban niveles más altos de tristeza y rabia y, en las interacciones, eran más negativos y hostiles.

El impacto de las relaciones de pareja y la amplitud de sus efectos sobre los diferentes aspectos de la vida de aquellos que la viven hacen que sea algo, aun más, importante de entender e investigar. Waite y Gallagher (2000), tras estudios longitudinales, concluyeron que el matrimonio sigue siendo la opción social preferente en la mayoría de las culturas occidentales por sus beneficios a largo plazo, en diferentes ámbitos, que no se limitan a la salud, pero sino también a la economía, a la educación. Sin embargo matizan que son los matrimonios “sanos” los que están asociados a los impactos positivos en la salud física y emocional de adultos y niños.

Por lo tanto, cantidad de estudios apuntan que parejas que viven frecuentes conflictos y/o donde existe posibilidad eminente de separación, las relaciones se convierten en un factor de riesgo tanto para la salud física como para la salud psíquica de sus miembros. Pudiendo acarrear repercusiones tanto individuales como al entorno social de la pareja, a sus actividades laborales y su día a día (Burman y Margolin, 1992, Willi, 2004, Umberson *et al.*,

2006, Waite, Luo y Lewin, 2009, Holt-Lustand, Birmingham y Jones, 2008). Grych y Fincham, (1990) reúnen más de 20 estudios que demuestran la existencia de correlaciones entre relaciones conflictivas y la adecuación de la conducta de los hijos de estas parejas. Otros estudios empíricos confirman que las relaciones de pareja conflictivas están muy vinculadas al abuso de sustancias y a la violencia de género (Kanin, 1985; Segal y Marshall, 1985; Lipton, MacDonel y Mc Fall, 1987; Whisman, Uebelacker y Bruce, 2006). No obstante, es muy común que los conflictos estén presentes en las relaciones de pareja, lo que importa según estudios del tema, es la manera como la pareja trata los conflictos (Epstein, Baucom, y Rankin, 1993; Gottman, 1999; Jacobson y Christensen, 1996; Margolin, Gordis y Oliver, 2004; Markman, Renick, Floyd, y Stanley, 1993; Sillars, Canary y Tafoya, 2004).

Diversas teorías proponen sus soluciones para las situaciones conflictivas. Según Jacobson y Chirstensen por ejemplo, manejando la solicitud de cambio de conducta al cónyuge, por medio de la aceptación de la pareja, además de cuidando de sí mismo y de sus propias necesidades. Otros (Wills, Weis, y Patterson, 1974) sugieren que la solución está en un repertorio robusto en resolución de problemas que haga que la pareja tenga estrategias más adaptadas. Por otra parte, una vez evidenciada la relación entre un incremento de la presión sanguínea con conductas negativas de comunicación (Ewart, Burnett y Taylor, 1983; Cáceres, 1999) clínicos sugieren soluciones como acompañar los cambios conductuales con estrategias que disminuyan la activación fisiológica en el momento del conflicto y evitando interacciones que lleven a un incremento de la violencia (Cáceres, 1999).

En otro sentido, Coontz (2006) presenta un listado de elementos para que la parejas vivan una relación sin conflictos: 1) deben amarse profundamente, 2) deben elegirse sin presión externa, 3) deben ser la gran prioridad de la vida de sus miembros, 4) su relación debe estar por encima de cualquier vínculo, 5) deben ser leales el uno al otro, 6) no deben permitir que sus padres interfieran, 7) los miembros deben ser amigos y compartir secretos, 8) deberían expresar abiertamente su afecto, 9) hablar de todos sus problemas y, por supuesto,

10) guardar fidelidad conyugal (Coontz, 2006, p. 39). Resulta una gran cantidad de ingredientes para que se mantenga una relación feliz y sus miembros se beneficien de ella.

No podemos inferir que los problemas conyugales serán afrontados de la misma forma por diferentes parejas. Las relaciones de pareja son dinámicas, presentando diferentes demandas en sus diferentes fases. Las normas sociales incluso sugieren conductas diferentes para diferentes edades y sexos (Caballo, 1993; Cáceres y Escudero, 1994) en las diferentes culturas (Coontz 2006). Esto nos hace reflexionar, pues si las posibilidades de “resultados” e impactos en la vida de las personas a partir de las relaciones de pareja son tan numerosos como la cantidad de variables utilizadas para estudiar este fenómeno, considerando su incidencia y prevalencia entre los seres humanos, es fundamental sistematizar el estudio de los procesos involucrados en las relaciones, y especialmente la calidad de las mismas.

*Capítulo 5.**Conceptualizando la calidad de la relación*

Prácticamente todos los estudiosos de las relaciones de pareja comienzan sus publicaciones discutiendo la complejidad de operacionalizar los conceptos trabajados en esta área de investigación (Fincham y Bradbury, 1987; Fowers, 2001; Johnson, White, Edwards y Booth, 1986; Medina, Castillo y Davins, 2006; Mosmann, Wagner y Féres-Carneiro, 2006; Sabatelli, 1988; Spanier y Lewis, 1980; Ward, Lundberg, Zabriskie y Berrett, 2009). Nos unimos al cuerpo de científicos interesados en contribuir al desarrollo de las cuestiones conceptuales y de medición en este ámbito.

Burman y Margolin (1992) realizaron un amplio estudio de revisión sobre los efectos de las relaciones de pareja para la salud de las personas y los trabajos fueron separados según 3 categorías de variables maritales: el *estatus conyugal*, la *interacción conyugal* y la *calidad conyugal*. Como definición de “estatus” los autores afirman que es una medida sociodemográfica (casados, solteros, viudos, divorciados) a la que se puede acceder de manera muy objetiva. En cuanto a la “interacción”, hacen referencia a las conductas entre los miembros normalmente evaluadas a partir de observaciones. Y, finalmente, la “calidad conyugal” la definen como la “evaluación subjetiva del sujeto sobre su propia relación”. Siendo una definición tan amplia, cualquier estudio que tuviera como variable la evaluación del sujeto, cuadraba como estudio de la calidad conyugal. De esta misma manera, las posibilidades de medidas utilizadas por los diferentes estudios fueron igualmente variadas. La calidad de la relación fue evaluada algunas veces a partir de una medida del “ajuste” (tanto con la escala de ajuste diádico de Spanier, 1976; como con la de ajuste de Locke y Wallace, 1959), otras por medio de escalas que median conflictos, en algunos estudios por el grado de intimidad, en otros por áreas de cambios solicitados, medidas del desagrado y de la

satisfacción en general. Lo que queremos suscitar con este ejemplo son las consecuencias de la dificultad conceptual que algunas veces obstaculiza, primero la elección de las variables relacionadas a la calidad de la relación, en otras, la elección de la medida adecuada para el objetivo del estudio y, especialmente, la interpretación de los resultados.

Los tres conceptos principales, en el estudio de la calidad de la relación, son: “ajuste conyugal”, “satisfacción conyugal” y “calidad conyugal”, utilizados en cantidad de investigaciones como sinónimos para referirse a la “evaluación que el sujeto hace sobre su matrimonio” (Karney y Bradbury, 1995; Glenn, 1990; Gottman y Notarius, 2002; O’Leary y Smith, 1991).

La satisfacción conyugal, según Roach, Frazier y Bowden (1981, p.539) es la “percepción que uno mismo tiene de su matrimonio en un continuo de más a menos favorable, en un determinado momento. La satisfacción es la actitud subjetiva que cambia a lo largo del tiempo, especialmente en relación a las experiencias significativas de la vida”. En este sentido, los autores establecen como unidad de medida el individuo y como objeto de análisis sus impresiones subjetivas. Por otra parte, el “ajuste conyugal” se refiere al proceso necesario para que una pareja logre una relación armoniosa y funcional. En otras palabras, la evaluación de la concordancia entre los miembros, en un momento determinado, sobre algunas dimensiones de la relación como por ejemplo: las amistades, las actividades de ocio, la demostración de afecto, maneras de manejar a la familia de origen, los convencionalismos, el interés por seguir la relación, la satisfacción, etc. (Locke, 1951; Spanier, 1976; Spanier y Cole, 1976). Heymann, Sayers y Bellack (1994) critican este concepto de ajuste, por considerar que a partir de ésta definición es imposible diferenciar el ajuste y la satisfacción conyugal.

Sabatelli (1988), en concordancia con Norton (1983), señala que al proponer la satisfacción como una de las dimensiones del “ajuste” surgen algunos inconvenientes: 1) el concepto pasa a tener como unidades de análisis tanto al individuo como a la pareja y, 2)

tiene diferentes objetos de análisis, tanto las características de la relación como una evaluación subjetiva, dificultando de esta manera la elaboración e interpretación de las medidas de ajuste.

Hablando de la “calidad conyugal”, algunos autores la conciben como una medida híbrida que aúna la satisfacción y el ajuste (Lewis y Spanier, 1979). La crítica que se hace a esta perspectiva es su semejanza con la definición de ajuste conyugal, al no proponer una operacionalización más específica (Sabatelli, 1988). Otra vertiente concibe la calidad conyugal como una evaluación global de la relación, lo que quiere decir “cómo los sujetos valoran su relación como un todo” (Fincham y Bradbury, 1987; Norton, 1983), volviendo, una vez más, a la definición primera que se permitió emplear como sinónimos los tres conceptos (Karney y Bradbury, 1995; Glenn, 1990; Gottman y Notarius, 2002; O’Leary y Smith, 1991).

Uno de los grandes problemas de esta confusión conceptual es que la calidad conyugal, sin mayor rigor en su definición, sigue siendo evaluada a partir de medidas reconocidamente inadecuadas (Fowers, 1990; Sabatelli, 1984; Snyder, 1979). Fincham y Bradbury (1987), hacen una importante reflexión en cuanto a las características que influyen en el concepto de la calidad de la relación y, en este sentido, justifica la importancia del contexto a la hora de elegir una medida para su evaluación. Lo que estos autores sugieren se resume en: “la elección por una medida multidimensional de la calidad conyugal podría ser muy útil en el contexto clínico, para el planteamiento de la intervención terapéutica. Pero una medida unidimensional global, sería más apropiada para determinar correlaciones con otras variables en las investigaciones de esta área” (Fincham y Bradbury; 1987, p.805).

Todo esto, a su vez, influye nuevamente en la validación del constructo de la “calidad conyugal”. Según Nunnally (1978) un constructo no puede nunca, por definición, ser validado completamente y las medidas propuestas para llegar al constructo no son validadas por sí mismas sino, solamente, por el propósito para el que la medida es utilizada. Por lo

tanto, según Fincham y Bradbury (1987 p.806), la adecuación de las medidas para evaluar el concepto de “calidad conyugal” está determinada por el objetivo de la investigación y su adecuación es el reflejo de una hipótesis, y ésta debe fundamentar la elección de los ítems apropiados que compondrán las medidas de la calidad de la relación.

En este trabajo mediremos tanto la satisfacción como la calidad de relación, además de hacer uso de una herramienta ampliamente utilizada para evaluar ajuste conyugal (*DAS* de Spanier, 1976). Así consideramos oportuno presentar nuestra definición para estas variables. Consideramos que las tres comparten características importantes pero tienen “etimologías” diferenciadas.

La *Real Academia Española* y el diccionario de la lengua portuguesa “*Michaelis*” (Weiszflog, 1998) concuerdan en la definición de *satisfacción* como: “acción y efecto de satisfacer o satisfacerse; cumplimiento del deseo o del gusto; saciar, cumplir, llenar ciertos requisitos o exigencias; corresponder a lo que se desea; no dejar nada por desear; ser suficiente; bastar; razón, acción o modo con el que se sosiega y responde enteramente a una queja sentimientos o razón contraria”(Real Academia Española, 2001, 22ºed; Weiszflog, 1998). Partiendo de esta definición por “satisfacción conyugal” consideraremos la evaluación que realiza el sujeto de que los aspectos de su relación concuerdan con un ideal, según su propio patrón. La unidad de medida sigue siendo el individuo y el objeto de análisis su percepción de tener saciados los requisitos, que para él, le hacen considerar su relación lo más cercana a un ideal.

En este orden de ideas, y acercándonos a nuestra definición de la calidad de la relación, *calidad* es: “propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor; conjunto de condiciones que contribuyen a hacer agradable y valiosa la relación; propiedad por la cual algo o alguien se distingue de los demás; grado de conformidad a un cierto estándar” (Real Academia Española, 2001, 22ºed; Weiszflog, 1998). La “calidad de la relación” por lo tanto, comparte con la “satisfacción conyugal” el hecho de

comparar la situación de su relación con algún patrón, para que se pueda juzgar su valor. Sin embargo, en la “calidad de la relación” hemos de establecer cuáles serán las propiedades que servirán como referencia a la hora de juzgar su valor. En este punto, la satisfacción conyugal pasa a ser una de las propiedades de la “calidad de la relación”. En nuestro estudio, una relación considerada *de calidad* es una relación que: tiene la capacidad de satisfacer a sus miembros, aporta seguridad y sentimiento de respeto, que permita al sujeto ejercer sus derechos interpersonales, donde el sujeto sienta reciprocidad de sentimientos como el amor y el compromiso en la relación, asemejándose a la definición propuesta por Medina, Castillo y Davins (2006, p. 31). La medida de la calidad, en este trabajo, aún se hará mediante la percepción del sujeto, en otras palabras, utilizando como unidad de análisis el individuo y como objeto, su evaluación.

En cuanto a la definición de la palabra *ajuste*, ambos diccionarios la definen como: “acción y efecto de ajustar o ajustarse; encaje o medida proporcionada que tienen las partes de que se compone algo; posición preestablecida de una pieza en relación a la otra” (Real Academia Española, 2001, 22ªed; Weiszflog, 1998). Consecuentemente, habría que establecer cuáles son las posiciones, es decir, actitudes o posturas, de los miembros de la pareja que servirán para evaluar si se posicionan de manera ajustada (semejantes posturas o actitudes) o de manera no ajustada. En definitiva, habría que tener en cuenta como unidad de medida ambos miembros de la pareja y la conclusión de la misma sería el “ajuste entre miembros de la pareja”.

No obstante, el “ajuste de la relación conyugal” se podría medir teniendo como referencia algunas posiciones, actitudes y posturas establecidas para las parejas en general, de un determinado contexto. Por lo tanto, si la díada presenta características que cuadran a estas posiciones, se podría evaluar en qué grado la relación es ajustada. Esto nos hace concordar con Sabatelli (1988), pues la unidad de medida es la pareja y el objeto de estudio son algunas dimensiones de la relación, que según nuestra visión, deben ser establecidas para el contexto

central que queremos estudiar, como sugieren Fincham y Bradbury (1987). En esta investigación, se utilizarán las informaciones de una escala reconocida que sugiere la evaluación del ajuste conyugal, pero, al no utilizar como unidad de análisis la pareja y sí el individuo, no haremos interpretaciones con respecto al ajuste de la pareja.

*Capítulo 6.**Perspectivas teóricas en cuanto a la calidad de la relación*

Consideramos necesario describir el marco teórico en el que se desarrolla esta investigación. Comentaremos inicialmente cuatro de las principales perspectivas teóricas que fundamentan el estudio de las relaciones de pareja y luego el enfoque integrador propuesto por Karney y Bradbury (1995) en el cual se basa nuestro trabajo.

La primera, es la “*Teoría del intercambio social*” (Thibaut y Kelley; 1959), que tiene como premisa que: las relaciones surgen, se desarrollan, se deterioran y se deshacen como consecuencia del intercambio social (Huston y Burgess, 1979), o lo que es lo mismo: a partir del análisis de coste-beneficio de mantener la relación y de la comparación de estas relaciones con otras alternativas que ofrezcan más beneficios que la actual. Por lo que en el ámbito de las relaciones de pareja, el éxito de la misma depende de la percepción de los sujetos de que las recompensas de vivir la relación son más altas que las dificultades inherentes y, además, que esta relación sea más atractiva que las alternativas externas (Levinger, 1976; Kitson, Holmes y Sussman, 1983).

La segunda, es la “*Teoría conductual*”, que comparte las bases teóricas de Thibaut y Kelley (1959), sin embargo, fija su interés en los intercambios conductuales, pero no en la percepción de coste-beneficio. En efecto, afirman que las conductas positivas y refuerzos positivos en situaciones importantes para la pareja (por ejemplo en resolución de problemas, o discusiones) incrementan la valoración de la relación como positiva. Luego, “castigos” y conductas negativas llevan a una peor valoración de la relación. Esta teoría, en el ámbito de la investigación de las relaciones de pareja, es la que ha fundamentado los estudios de Gottman y sus colaboradores para el desarrollo de su modelo matemático predictivo del divorcio a

partir de las conductas positivas o negativas de los miembros de la pareja (Gottman, Murray, Swanson, Tyson y Swanson, 2002).

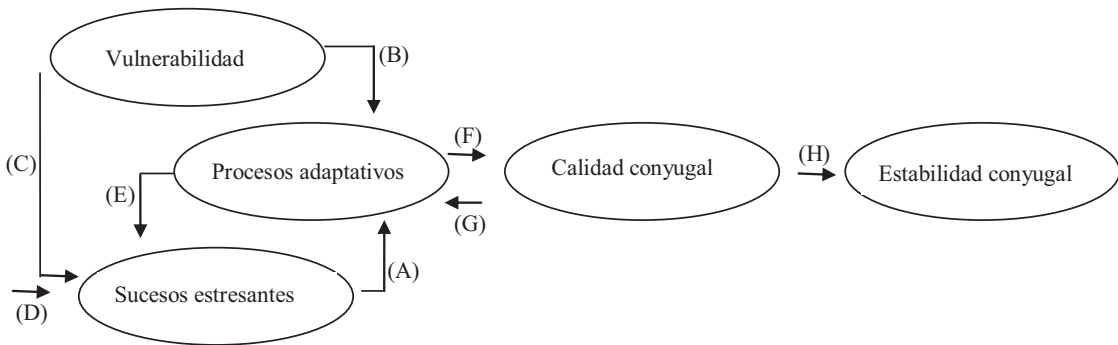
Una tercera teoría es la “*Teoría del apego y del duelo*” (Bowlby, 1982) que asume que las relaciones sociales, incluyendo las de pareja, están influenciadas por el modelo que haya tenido la persona en su primera relación con sus padres o cuidadores. Por lo tanto, la naturaleza y el desarrollo de las relaciones de pareja en la edad adulta, están determinadas por el tipo de vínculo vivido en la infancia (Ainsworth, Blehar, Waters y Wall, 1978). Esta teoría, tuvo una aplicación importante al ofrecer una explicación a la dificultad de algunas parejas de separarse, manteniendo relaciones inviables en un intento de evitar los efectos dolorosos de una desvinculación emocional (Bolaños, 1998).

Por último la “*Teoría de la crisis*”, ésta se basa en la teoría de Hill (1949), inicialmente dirigida a las familias. Su fundamento está en que lo más importante para el éxito de una relación familiar es su capacidad de adaptación ante una situación de crisis. Según esta perspectiva, una relación de pareja termina en divorcio si los miembros no son capaces de recuperarse de las situaciones de crisis. Esta es la teoría que aporta un componente externo a la evaluación de las relaciones, propone que algo extrínseco a la pareja puede llevar a cambios en su manera de desarrollarse (McCubbin y Patterson, 1983)

Fundamentados por estas teorías y por más de 100 estudios longitudinales desarrollados a partir de las mismas, Karney y Bradbury (1995) presentaron un modelo integrador (multiteórico y multidimensional) que pretendía explicar las variaciones de la calidad conyugal y de la estabilidad de las relaciones. El “*Modelo de la adaptación, vulnerabilidad y estrés*” apunta como determinantes para las relaciones conyugales el contexto, los recursos personales y los procesos adaptativos. La figura 1 presenta una información visual del modelo y sus relaciones.

Figura 1

Modelo de la adaptación, vulnerabilidad y estrés (Karney y Bradburry, 1995, p.23).



Este modelo parte de la hipótesis de que la calidad conyugal debería cambiar en función de las experiencias acumuladas por los miembros de la pareja y sus procesos adaptativos en estas experiencias (F). Junto a la valoración de la calidad de la relación, también influye en la adaptación a las demandas de la vida cotidiana de la pareja (G). Por otra parte, los procesos adaptativos influyen en las situaciones estresantes (E) y son, a la vez, afectados por ellas (A), es decir, son capaces de hacer que la situación causante del estrés disminuya o se incremente y, en consecuencia de este resultado, habrá un nuevo efecto en los procesos adaptativos. Los sucesos estresantes pueden ser producto de la vulnerabilidad del sujeto (C) o también pueden ser externos a la relación (D).

En relación a la variable *vulnerabilidad*, el modelo presenta una hipótesis de que ésta influye tanto en los procesos adaptativos (B) como en los sucesos estresantes (C). La vulnerabilidad se define a partir de características personales, en otras palabras, el “equipaje” previo que los miembros de la pareja traen a la relación, sus experiencias con la familia de origen, o incluso relaciones de pareja anteriores, las características sociodemográficas y las de personalidad. La calidad conyugal, afectada por las demás variables (procesos adaptativos, vulnerabilidad y estrés) tiene un efecto, a largo plazo, sobre la estabilidad de la relación (H).

Los estudios empíricos valorados por los autores del modelo establecerán las evidencias para su concepción (véase revisión en Karney y Bradbury, 1995 pp.10-15) y nos centraremos en los que han confirmado sus dimensiones desde entonces.

Con respecto a los efectos de la historia de vida de los miembros de la pareja, algunos estudios apuntan que hay una mayor probabilidad de divorciarse cuando los miembros de la pareja vienen de una familia de padres divorciados (Amato, 1996; Feng, Giarrusso, Bengtson y Frye, 1999; Wolfinger, 1999). Estudios similares señalan que individuos con padres divorciados presentan menos felicidad conyugal, más problemas en la relación y más conflicto (McLeod, 1991; Tallman, Gray, Kullberg y Henderson, 1999).

Sobre la personalidad, Ganiban y colaboradores (2009) estudiaron 318 hombres y 554 mujeres, todos gemelos del mismo sexo, y encontraron que: personas con estilos de personalidad con conductas más ansiosas o agresivas informaron peor satisfacción conyugal y más conflicto en las interacciones con sus parejas y con sus hijos.

En cuanto al nivel educativo, otra medida de recurso personal, fue verificado que un mayor nivel educativo favorece el repertorio de las habilidades de comunicación y de resolución de problemas, por lo que influye directamente en los procesos adaptativos. Esto hace que los sujetos sean más felices con sus vidas, tengan mejor salud física y mental y mejores relaciones (Ross y Wu, 1995). Además la escolaridad correlaciona positivamente con el estatus profesional y las ganancias provenientes de la ocupación, por lo tanto, correlaciona negativamente con el estrés de las dificultades económicas (White y Rogers, 2000).

Muchos estudios aportan información al efecto de la salud sobre las relaciones de pareja, tanto por ser una potencial fuente de estrés, como por los procesos adaptativos relacionados. Badr *et al.* (2010), por ejemplo, estudiaron las estrategias de afrontamiento de pacientes con cáncer de mama y sus parejas. Los resultados demuestran que parejas con

estrategias afrontamiento más positivas relataban mejor ajuste conyugal tanto por parte de los pacientes como de sus cónyuges, evidenciando que la estrategia de afrontamiento conjunta y positiva es la más beneficiosa para la relación.

Las dificultades económicas son otra fuente de estrés bastante relacionada con la calidad conyugal en las investigaciones. Son consideradas fuente de insatisfacción, generan gran parte de los conflictos entre la pareja y por lo tanto influyen directamente en la valoración de su calidad (Bramlett y Mosher, 2002; Kinnunen y Feldt, 2004; Lehrer 2003, Nunes 2008). Sin embargo, el trabajo, puede ser un importante fortalecedor de procesos adaptativos. Oppenheimer (1997), verificó que matrimonios donde ambos miembros trabajan fuera y en el cuidado de la casa, poseen un mejor repertorio de resolución de problemas para las dificultades económicas que aquellas parejas donde apenas uno de los miembros asume la responsabilidad de proveer recursos a la familia.

En el marco de las observaciones anteriores, concordamos con la proposición teórica de que la calidad y la estabilidad de las relaciones presentan variaciones de acuerdo con el contexto en el que se encuentran, según los recursos personales de los miembros de la pareja y según la capacidad adaptativa desarrollada tanto a lo largo de la historia de vida de los miembros como de la historia de la relación.

Para lograr una explicación multidimensional, la elaboración de modelos es considerada una de las estrategias más adecuadas. Según Ríos (1995) los modelos matemáticos nos permiten estudiar de forma simple y comprensible una porción de la realidad empírica, que tiene validez dentro de ciertos límites y durante períodos de tiempos más o menos extensos.

Von Bertalanffy (1968), autor de la *“Teoría general de los sistemas”*, ha sido el primero en utilizar la modelización matemática para explicar sistemas complejos relacionados con el matrimonio. Desde entonces ha inspirado nuevas líneas de investigación

que también utilizan la matemática para predecir la estabilidad de las relaciones y sus desenlaces a largo plazo (Cook, *et al.*, 1995; Gottman, 1994; Gottman, Swanson y Murray, 1999).

Gottman, Murray, Swanson, Tyson y Swanson (2002), desarrollaron un modelo predictivo para evaluar los mecanismos de cambio involucrados en las relaciones y la posibilidad de divorcio. Estos autores basan su modelo en la observación de la interacción de los miembros de la pareja. Pero, como han planteado Cook y sus colaboradores (1995), “dejan fuera de la medición variables que tienen consecuencias en la interacción y que son externas a la contingencia observada, como, por ejemplo, las estrategias de afrontamiento ante el estrés utilizadas por la pareja” (p. 125). Con base a esto, nuestra propuesta pretende reunir, en un modelo, además de variables que afectan a las interacciones entre la pareja, aspectos individuales, contextuales y de procesos. Por eso, describiremos el modelo empírico sobre el que este trabajo se fundamenta.

Capítulo 7.

Describiendo el “Modelo de riesgo de trauma” (MRT)

El modelo descriptivo heurístico que fundamenta esta investigación fue desarrollado por Trujillo (2007) como un modelo predictivo sobre el riesgo de las personas de sufrir un trauma con afectación psicológica (estrés postraumático) ante una situación catastrófica. Este modelo, como el que fundamenta la teoría de este estudio, considera tanto las dimensiones contextuales y estructurales, como los recursos personales y los procesos adaptativos.

El “*Modelo de riesgo de trauma*” (Trujillo, 2007) parte del supuesto de que existen categorías de factores que modulan el nivel de estrés incrementando la posibilidad de que el sujeto padezca un trastorno de estrés postraumático, y por otro lado, que existen categorías de factores que actúan amortiguando los efectos de la situación de crisis extrema en la salud física y psíquica del sujeto. El modelo original se representa según la siguiente expresión:

$$RT = (NB+PR+EPRE) \times [(EP+MI) / (FMR + MC + A)]$$

En el modelo, RT se refiere al “Riesgo de trauma” o riesgo de padecer estrés postraumático tras una situación de crisis extrema. Los demás factores, divididos en favorecedores y amortiguadores son: “NBC” o necesidades vitales primarias y secundarias no suplidas; “PR”, sigla para el término “*privación relativa*” que se refiere a todo aquello que el sujeto cree que necesita para sobrevivir en aquel momento y de lo que él está privado en aquel momento; “EPRE”, “*estrés previo*”, se refiere a los acontecimientos estresantes previos a la situación crítica y que sensibilizan y hacen vulnerable al sujeto, generando EP, que es el sentimiento de estrés percibido. El “MI” es la presencia en el entorno social del

sujeto de personas no habilitadas para solucionar problemas en una situación de crisis y que presentan un repertorio de afrontamiento no adecuado a la situación, las siglas hacen referencia a “modelos incompetentes”.

Resumiendo la acción de los factores favorecedores del riesgo de trauma, un sujeto que se encuentra en un contexto de crisis extrema, tras una catástrofe, tendrá mayor posibilidad de sufrir estrés postraumático intenso si: le falta comida, agua y un lugar para abrigarse, si se encuentra privado de recursos que regularmente tenía disponibles (posibilidad de contacto con personas distantes, coches, etc.), si el sujeto ha pasado anteriormente por situaciones en las que se haya sentido fuera de control y por la intensidad del desastre se vuelve vulnerable, si él mismo además percibe como disminuidas sus capacidades psicológicas y organizativas para la demanda de estrés en la que se encuentra, además de no encontrar en su entorno personas que le puedan ayudar a salir de esa situación (Trujillo 2007)

Por otra parte, tenemos los factores que amortiguan el riesgo de que el sujeto padezca un trastorno de estrés postraumático y son fundamentales para que él se sienta motivado a salir de la situación de crisis. Los factores amortiguadores descritos por el autor del modelo son el FMR o “*factor maleabilidad/recuperación*” que abarca dos dimensiones principales: la robustez psicológica y el apoyo social percibido. Por robustez psicológica se entiende: la confianza del sujeto en sí mismo y en su capacidad de controlar la situación y de utilizar adecuadamente los pocos recursos disponibles, el repertorio de estrategias de afrontamiento del sujeto, sus experiencias anteriores en las situaciones de crisis, el locus de control interno y su estilo atribucional, la resistencia al dolor y al sufrimiento y la tolerancia a la frustración, incluyendo también el estado de salud física en el que el sujeto se encuentra en el momento de la catástrofe. Esas características, añadidas a la percepción del sujeto de tener una red de apoyo social apropiada, componen el “factor maleabilidad/recuperación”.

Otro paliativo al riesgo de sufrir el trastorno es la variable “MC” que se refiere a la presencia en el entorno de modelos competentes para solucionar los problemas durante la crisis, que sirven tanto de ejemplo como de soporte al sujeto. Al final el factor “A” denominado por el autor como adiestramiento y que se refiere a los conocimientos técnicos, es decir, la capacidad técnica y destreza del sujeto para desarrollar formas de sobrevivir en situaciones extremas.

Por lo tanto, la acción de las variables amortiguadoras del riesgo de catástrofe, se resume en que: un sujeto que se encuentra en un contexto de crisis extrema, tras una catástrofe, tendrá menor riesgo de sufrir trastorno de estrés postraumático y se sentirá más motivado para lograr salir de esta situación si 1) está dotado de robustez psicológica, lo que quiere decir que: confía en su capacidad de controlar y salir de aquella situación, dispone de un buen repertorio de estrategias de afrontamiento y resolución de problemas, se siente activo en el proceso de salir de aquella situación, tiene resistencia al dolor, al sufrimiento y a la frustración, si se encuentra bien de salud y especialmente si percibe que puede contar con su red de apoyo social. Si conjuntamente, 2) cuenta con la presencia en su entorno de modelos competentes de afrontamiento y resolución de problemas y si 3) tiene capacidad técnica como recurso para manejar la situación. (Trujillo, 2007).

El modelo descrito fue adaptado por el autor, manteniendo sus componentes, con el objetivo de predecir el reclutamiento de jóvenes por grupos terrorista Yihadistas en el sur de España. En esa ocasión el modelo fue denominado como “*Modelo métrico descriptivo-explicativo sobre el riesgo de reclutamiento Yihadista*” y medía los aspectos que incrementaban el riesgo de reclutamiento de jóvenes para los movimientos radicalizados y aquellos que protegían al joven de involucrarse en ese tipo de grupo (Información presentada en el curso “*Aplicaciones en situaciones de violencia, emergencias y catástrofes*” impartido por Trujillo en 2009).

Llegados a este punto, esta tesis propone una nueva utilización de este modelo. Entendemos que la complejidad de variables que influyen en la calidad de las relaciones sería adecuadamente explicada a partir del papel modulador de factores individuales y ambientales. Por lo tanto proponemos una adaptación a partir del “*Modelo de riesgo de trauma*” para el contexto de las relaciones de pareja.

*Capítulo 8.**Las posibles variables de la calidad de las relaciones basadas en el modelo MRT*

La adaptación propuesta en este trabajo tiene la intención de hallar un modelo matemático que permita acceder a las complejidades de las relaciones amorosas a partir de características relacionadas con el contexto, los recursos personales y los procesos adaptativos de los sujetos que componen la pareja. Un modelo matemático es útil para expresar relaciones y proponer parámetros, variables y la relación entre variables en el estudio de comportamientos de sistemas complejos (Ríos, 1995). Este estudio investiga la capacidad del MRT de describir, a partir de variables favorecedoras y debilitadoras, la calidad de la relación en una muestra de participantes de nacionalidad brasileña y otra española.

Es importante enfatizar que se hacen cambios en la estructura del modelo para su aplicación en este proyecto. En principio su distribución original estaba diseñada para describir “riesgo”, que en efecto es un aspecto negativo, y ahora recibe un enfoque contrario, para describir un aspecto positivo que es la calidad de relación. Esto implica un cambio en el sentido del modelo y las variables moduladoras pasan a ser “favorecedoras” o “debilitadoras” de la calidad de la relación.

Las variables “favorecedoras” son aspectos individuales y del entorno de cada miembro de la pareja, que incrementan la capacidad de la relación de: satisfacer a sus miembros, aportar seguridad y sentimiento de respeto mutuo, permitir que sus miembros ejerzan sus derechos interpersonales, además de permitir que sientan la reciprocidad del amor y del compromiso con su pareja y de mantener el deseo de seguir con la misma pareja, lo que entendemos que son indicadores de la calidad de la relación. Características que protegen la

relación, disminuyen el riesgo de crisis con afectación psicológica, además de amortiguar las consecuencias para la salud física y psíquica de los sujetos involucrados en relaciones con baja calidad.

En contrapartida, las variables “debilitadoras”, son aspectos individuales, bajo influencia de aspectos contextuales, que debilitan la calidad de la relación, por lo que, como consecuencia podrían aumentar el riesgo de crisis en la pareja con afectación a la salud física y psíquica del sujeto.

Proponemos por lo tanto que las cinco variables favorecedoras de la calidad de la relación serán:

- a) La “*maleabilidad/recuperación*” (FMR) está formada por dos partes, la primera denominada capacitación o robustez psicológica y la segunda la percepción de apoyo social. Por robustez psicológica entendemos la confianza que uno tiene en sí mismo para solucionar las dificultades de la relación, su sentimiento de control emocional, ser tolerante a la frustración, tener un buen repertorio de recursos de afrontamiento, resistencia al sufrimiento y un buen estado de salud. La segunda parte, que se refiere al apoyo social, parte de la percepción del sujeto de ser apoyado, comprendido y respetado por las personas de su entorno cercano (familiares, amigos, pareja). Esta variable nos parece fundamental para comprender a lo que la teoría se refiere como procesos adaptativos y señalar la capacidad del sujeto de ser maleable y recuperarse en situaciones de dificultad.
- b) La variable “*necesidades básicas cubiertas*” (NBC), que se refiere a la percepción del sujeto de que tiene saciadas sus necesidades de infra-estructura, respeto e intimidad. Consideramos que tener estas necesidades cubiertas le dan al sujeto seguridad y disminuyen las posibilidades de que las necesidades sean percibidas como un factor de estrés que tenga impacto sobre la relación.

- c) Otra variable es la “*conformidad con las creencias y expectativas sociales*” (CCES) que se refiere a la concordancia del sujeto con determinados patrones sociales impuestos por su cultura. El que vivan conformes con las expectativas de su entorno puede favorecer el mantenimiento de la relación, por su sentimiento de pertenencia al grupo, como sugiere las teorías sociales de la conformidad (Deutsch y Gerard, 1955). Suponemos que esta es una variable que presentará diferencias entre muestras de culturas distintas.
- d) La siguiente variable es el “*entorno social favorable*” (ESF) que se refiere a la presencia en el entorno cercano del sujeto (amigos), de parejas estables, además de la aprobación de esta relación por parte de su entorno familiar. Tenemos como hipótesis que la convivencia con iguales, es decir, personas que compartan el mismo estatus de relación, puede nuevamente favorecer la continuidad de la relación de pareja.
- e) La variable “*Concordancia diádica*” (CD) se refiere al grado de concordancia entre los miembros de la pareja en cuanto al aspecto financiero, del cuidado de la casa, a aspectos sociales y de afecto.

Por otro lado, la definición de las variables “debilitadoras” de la calidad de la relación es:

- a) La “*necesidad de cambio*” (NC) que en este estudio se configura en la evaluación por parte de los participantes de las cosas que creen que la pareja le debería aportar, y no lo hace, en algunas áreas como: atención a sus necesidades, división de tareas y responsabilidades financieras, relación con amigos y familiares entre otras. La necesidad de cambio en este modelo equivale, en el original, a la privación relativa. Es decir, cosas que desde la perspectiva del participante su pareja debería hacer para que él se sintiera

plenamente atendido y que podrían generar frustraciones o conflictos en la relación.

- b) La segunda, y última, variable debilitadora evaluada en este estudio es el “*estrés percibido*” (EP), que es la percepción del sujeto con respecto a la previsibilidad de las situaciones, a sus recursos de afrontamiento y al control que creen poseer para manejar las demandas de su día a día.

*Capítulo 9.**Hipótesis*

Partimos de la hipótesis de que parejas formadas por miembros que tengan confianza en sí mismos y en sus capacidades de manejar las dificultades del día a día, que sean capaces de tolerar frustraciones y adaptarse a las demandas, además de percibir el apoyo de su grupo de convivencia, sumado a que tengan un alto grado de concordancia entre los miembros de la diada y que éstos sientan que tienen cubiertas sus necesidades básicas, tendrán más posibilidades de conseguir relaciones de mejor calidad. Inferimos, por otro lado, que la necesidad de que la pareja cambie en muchos aspectos, junto con un alto nivel de estrés percibido puede presentar consecuencias en la calidad de la relación, disminuyéndola.

Creemos en el potencial de esta metodología para mostrar las variables y procesos que deben ser tenidos en cuenta a la hora de planear intervenciones que tengan como objetivo la promoción de relaciones de parejas más sanas. Además de proporcionar información para el desarrollo de programas de prevención de crisis en las relaciones de pareja y, a ser posible, minimizar los efectos negativos físicos y psicológicos provenientes de relaciones con baja calidad. Los hallazgos de esa investigación podrán ser útiles para desarrollar programas de aprendizaje de recursos que mejoren la calidad de las relaciones de pareja y ofrecer datos a nivel global para intervenciones sociales de amplio alcance.

De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, el objetivo principal de esta tesis se centra en el desarrollo de un modelo matemático que permita describir la “calidad de la relación” tanto en población española como brasileña. Tiene como objetivos específicos también realizar la adaptación de las diferentes escalas utilizadas en el estudio para la población brasileña. Hallar las propiedades de la medida de las escalas aplicadas en el estudio para la población española.

Además de identificar las relaciones que puedan existir entre las variables han sido propuestas para la valoración del modelo, que incluyen: a) la satisfacción con la vida en pareja, b) algunas características personales y sociodemográficas, c) los sentimientos de los sujetos hacia su relación (compromiso, estabilidad, consenso, demanda de cambio, entre otros), d) la percepción del apoyo social, e) la percepción del estrés, f) el nivel tolerancia la frustración, g) el sentimiento de confianza y seguridad en uno mismo para relacionarse y h) el estado de salud de los participantes. Por lo tanto, averiguar entre estas variables, las que permitan una mejor descripción de la calidad de las relaciones, ya sean españoles o brasileños. Identificar las relaciones funcionales entre las variables especificadas como predictoras de la calidad de las relaciones en pareja.

Por otro lado, un último objetivo sería: identificar diferencias y similitudes culturales entre españoles y brasileños en las variables estudiadas.

Estudios

Estudio 1

Aplicación piloto

Método

Participantes

Los criterios de inclusión de los participantes en el primer estudio de esta investigación fueron que los sujetos participasen de manera voluntaria, que fuesen mayores de 18 años y que estuvieran viviendo una relación de pareja desde hace por lo menos un año, con o sin cohabitación. No se estableció una edad máxima para la participación en el estudio. Los criterios de exclusión utilizados dejaban fuera del estudio a los sujetos menores de 18 años, aunque tuviesen una relación de más de un año, y a los que eran incapaces de contestar sin ayuda externa los instrumentos de autoinforme.

Este estudio piloto se llevó a cabo con 82 sujetos, de los que 33 eran hombres y 49 mujeres, con edades comprendidas entre los 18 y los 74 años, con un mínimo de 13 meses de relación y un máximo de 57 años de relación, siendo el tiempo de relación medio para esta muestra de 106,62 meses ($DT=148,19$), es decir, alrededor de los 8 años de relación. La mayoría de los participantes en la fase piloto tenían relaciones de noviazgo, seguidos, en frecuencia, por los matrimonios. El estatus más detallado de esas relaciones se muestra en la figura 2.

El nivel de estudio de más del 70% de los participantes en la aplicación piloto era universitario. Una información más detallada se muestra en la figura 3.

La gran mayoría de los participantes del *Estudio 1* no tenía hijos, sólo el 23,2% de los participantes los tenía.

Figura 2
Estatus de la relación de los participantes del *Estudio 1*

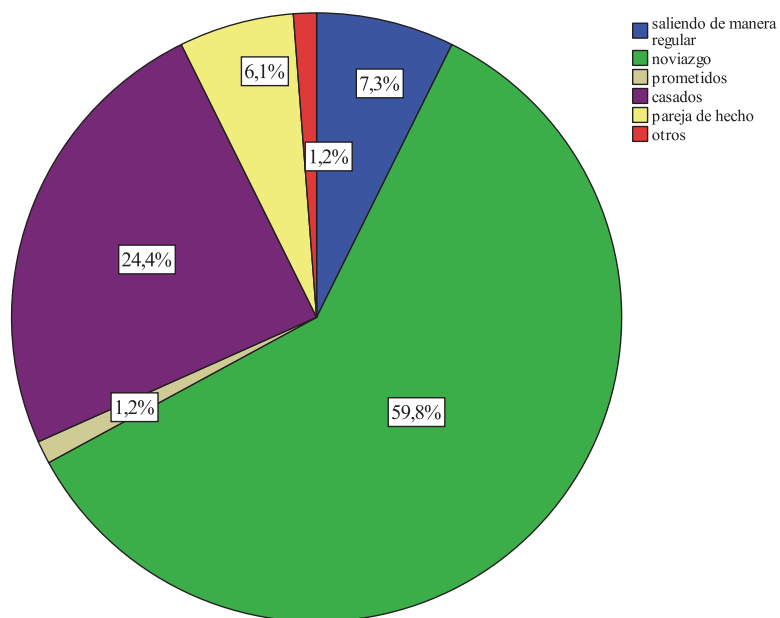
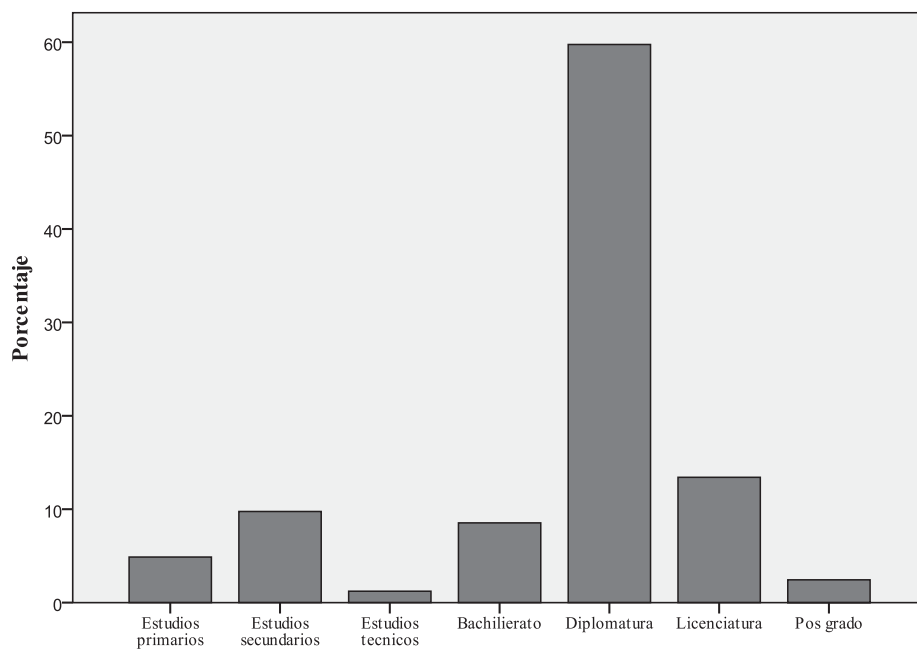


Figura 3
Nivel de estudios de los participantes del *Estudio 1*



Procedimiento

El *Estudio 1*, planteado para verificar la adecuación de las escalas, fue la primera fase de un trabajo que se llevó a cabo en cuatro estudios. Los participantes del *Estudio 1* eran de nacionalidad española y fueron invitados a participar con la ayuda de alumnos de la Universidad de Granada de la carrera de Psicología y sus familiares cercanos. La muestra fue contactada mediante la técnica de muestreo incidental, es decir, según disponibilidad. La aplicación de los instrumentos se hizo tanto de manera grupal, como individual, con la colaboración de ayudantes previamente informados de los criterios del estudio y entrenados para la aplicación.

Pudieron contestar los cuestionarios uno o ambos miembros de la pareja. Se resaltó que todos los participantes fuesen instruidos a contestar las escalas en ambientes separados de sus parejas y sin la colaboración de su cónyuge, sin que este pudiera evaluar o sugerir respuestas.

El tiempo medio de aplicación evaluado tras este estudio fue de 40 minutos aproximadamente.

Tipo de estudio

En este estudio se utilizó la metodología de encuesta y es de tipo descriptivo, ya que tiene por objetivo verificar las cualidades psicométricas de las escalas aplicadas, reducir los datos recogidos a partir de sus correlaciones y encontrar los factores que los expliquen.

Instrumentos

“Formulario de datos sociodemográficos” (desarrollado *ad hoc*)

Este formulario ha sido diseñado *ad hoc* para caracterizar la muestra a partir de sus datos sociodemográficos e informaciones objetivas consideradas importantes para delinear el

perfil de los participantes del estudio. Está compuesto por 24 ítems con preguntas tanto abiertas como de opciones objetivas referentes a edad, sexo, escolaridad, profesión, religión, el tiempo de relación que el participante lleva con su pareja actual y el estatus de su relación (saliendo de manera regular, novios, prometidos, casados o pareja de hecho). Además de informaciones sobre dónde viven, cómo hacen frente a sus gastos o si tienen hijos o no en esa relación o en relaciones anteriores se incluye también información sobre el estado de salud del participante y de su pareja y sobre la frecuencia de sus relaciones sexuales. En este instrumento se pregunta igualmente al participante sobre el estatus de la relación de sus amigos cercanos.

“Cuestionario exploratorio de la relación” (CM; desarrollado *ad hoc*)

Este instrumento está compuesto por 30 ítems y evalúa diversos aspectos de la relación y del sentimiento del participante con la misma, contestándose en una escala de tipo Likert con 5 opciones que van de “*Nada de acuerdo*” a “*Totalmente de acuerdo*”. Los ítems abordan aspectos tales como: qué piensa el participante sobre tener pareja (p. ej. *Necesito estar en una relación de pareja para ser feliz*), su sentimiento en cuanto al compromiso, a cómo manejan las decisiones, particularidades de su relación (p.ej.: *mi pareja respeta mi opinión*) y de la relación con sus familiares (p. ej.: *me siento satisfecho y respetado por los familiares de mi pareja*), además de algunos aspectos relativos a su vida sexual.

La corrección de este instrumento se hizo con el sumatorio de las respuestas cuya puntuación total puede variar de 30 a 150. El resultado total nos lleva a una medida global de características que favorecen la relación. Por este motivo se invirtieron los valores de las respuestas directas de los ítems “*mi relación de pareja es aburrida*”, “*me siento atraído/a por personas del sexo opuesto fuera de mi relación*”, “*he pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales*” y “*me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación*”, consideradas como características que no favorecen la relación.

“Escala de satisfacción con la vida en pareja” (*Satisfaction With Marriage Life Scale*, SWML; Johnson, Zabriskie y Hill, 2006)

La escala utilizada, es una adaptación de la escala de satisfacción con la vida (*“Satisfaction With Life Scale”*), desarrollada por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). Esta versión se limita a la vida en pareja y no a la satisfacción con la vida en su totalidad. Tiene como objetivo ofrecer una medida de satisfacción de acuerdo con criterios subjetivos, es decir, con una valoración personal del grado de satisfacción con la relación. Es una medida de aplicación rápida, con apenas 1 minuto de duración. La versión de Johnson, Zabriskie y Hill (2006) tiene un valor de alfa de Cronbach de 0,92. Las repuestas varían en una escala tipo Likert de 5 puntos que van desde *“nada de acuerdo”* hasta *“totalmente de acuerdo”*. Los ítems son afirmaciones del tipo *“en la mayoría de los aspectos mi vida en pareja está cerca del ideal”*. La corrección de este instrumento se hace con el sumatorio de las todas respuestas cuya puntuación total puede variar de 5 a 25.

“Escala de ajuste diádico” (*Diadic Adjustment Scale*, DAS; Spanier, 1976; versión reducida [RDAS] de Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009).

La “Escala de ajuste diádico”, en su versión reducida de 13 ítems, se deriva de la escala de Spanier (1976) y fue validada en la población española por Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra (2009). Esta versión encontró un alfa de Cronbach de 0,81 para el total de la escala reducida de 13 ítems.

La escala se contesta con base en cinco opciones de respuesta tipo Likert, adaptándose para este estudio las opciones de respuesta según el patrón de las demás medidas, con lo que varían desde *“nada de acuerdo”* hasta *“totalmente de acuerdo”* en las frases referentes al grado de concordancia entre la pareja. No obstante, en aquellos ítems relativos a la frecuencia de determinadas situaciones o conductas, las opciones de respuesta varían de *“nunca”* a *“siempre”* y para el ítem específico *“¿Besa a su pareja?”* varían de *“nunca”* a *“todos los días”*. En la última pregunta de la escala, que presenta afirmaciones con diferentes grados de

dedicación a la relación, se hizo también una adaptación para 5 opciones de respuesta (una menos que la versión original) que varían desde “*Nuestra relación nunca podría tener éxito y no hay nada más que yo pueda hacer para preservarla*” hasta “*Deseo muchísimo que nuestra relación tenga éxito y haré todo lo que pueda para que así sea*”.

La puntuación total máxima posible en esta escala es de 65 puntos y la mínima de 13 puntos. Para la correcta corrección es importante invertir los valores de los ítems 6, 7 y 8, ya que puntúan en la dirección opuesta al constructo que mide la escala.

“Cuestionario de áreas de cambio” (*Areas of Change Questionnaire, ACQ*; Weiss y Birchler, 1975)

Este cuestionario fue adaptado en esta investigación para evaluar la cantidad de cambio que uno de los miembros de la pareja espera del otro en diferentes áreas. Está compuesta por 34 ítems que hacen referencia desde el grado de implicación en las tareas domésticas y económicas hasta el grado de violencia ejercida. Los ítems empiezan con una afirmación común que es “*Me gustaría que mi pareja...*” y la escala ofrece 5 opciones de respuesta que indican la cantidad de cambio deseado, que va desde “*mucho menos*”, pasando por “*no cambie*”, hasta “*mucho más*”; además, se añadió la opción de respuesta “*No se aplica*”.

La puntuación de esta escala y la valoración de sus respuestas han sido adaptadas, con lo que las respuestas “*mucho menos*” y “*muchos más*” reciben puntuación igual a 1, las “*algo menos*” y “*algo más*” puntuación igual a 2, y la respuesta “*no cambie*” puntuación igual a 3. Por lo tanto, cuanto mayor es la puntuación menor es la necesidad de cambio demandada y cuanto menor es la puntuación mayor es la demanda de cambio.

Los resultados del instrumento, diferentes a los obtenidos con la versión original, se limitan a evaluar la adecuación de la relación a partir de las demandas de cambio de los miembros de las pareja.

Existen versiones de este instrumento adaptadas al español y siguiendo la valoración original (véase Cáceres, 1996, 2004).

“Escala de estrés percibido” (*Perceived Stress Scale*, PSS; Cohen, Kmarck y Mermelstein, 1983; versión española de Trujillo y González-Cabrera, 2007)

La “Escala de estrés percibido” tiene por objetivo evaluar las sensaciones y percepciones de control del sujeto frente a las demandas de su entorno. Se compone de 14 ítems con cinco alternativas de respuesta tipo Likert, que varían desde “*nunca*” hasta “*siempre*”. Cuanto más alta es la puntuación del sujeto mayor es su percepción de incapacidad para manejar dichas demandas.

La versión utilizada en este estudio fue validada para la población española (Trujillo y González-Cabrera, 2007) y obtuvo un alfa de Cronbach de 0,73. Para llegar a la puntuación total de la escala basta sumar las respuestas de los 14 ítems y cuanto mayor es la puntuación mayor es el estrés percibido. Para su adecuada corrección es necesario invertir los valores de los ítems 4, 5, 6, 7, 9 y 10, que puntúan en la dirección opuesta al constructo que mide.

“Escala multidimensional de apoyo social percibido” (*Multidimensional Scale of Perceived Social Support*, MSPSS; Zimet, Dahlem, Zimet y Farley, 1988; traducción por J. Sanz, en Caballo, 2006)

Esta escala mide la percepción de apoyo social recibido por los sujetos a partir de tres diferentes fuentes de apoyo: amigos, familia y una “persona especial”. Está compuesta por 12 ítems con cinco opciones de respuesta de tipo Likert cada uno, variando desde “*nada de acuerdo*” hasta “*totalmente de acuerdo*”. Cuanto mayor es el número de respuestas “*totalmente de acuerdo*” mejor es la percepción del sujeto con respecto a su red de apoyo social. Para su corrección basta sumar la puntuación de sus respuestas, que va de 1(*nada de acuerdo*) a 5 (*totalmente de acuerdo*). El alfa de Cronbach de la versión original de esta escala es de 0,88.

“Escala de tolerancia a la frustración” (desarrollada *ad hoc*)

Esta escala se desarrolló para acceder a informaciones referentes al nivel de tolerancia a la frustración de los participantes. Se compone de 7 ítems y contiene afirmaciones sobre

situaciones en las que el sujeto podría demostrar su manera de manejar la frustración, como, por ejemplo: “*me adapto con facilidad a los cambios de planes aunque sean inesperados*” o, por otro lado, “*pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme*”. Las afirmaciones pueden ser evaluadas desde “*nada de acuerdo*” (valorada en 1) hasta “*totalmente de acuerdo*” (valorada en 5) con base en 5 alternativas de respuesta de tipo Likert. Para llegar a la puntuación total de la escala basta sumar las respuestas a los 7 ítems y cuanto más alta es la puntuación mayor es el nivel de tolerancia a la frustración. Para su adecuada corrección es necesario invertir los valores de los ítems 5, 6 y 7, que puntúan en la dirección opuesta al constructo que mide la escala.

“Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (desarrollado *ad hoc*)

Esta escala se desarrolló para acceder a informaciones relativas a la percepción que tienen los sujetos sobre su capacidad, confianza y seguridad a la hora de solucionar dificultades de su vida en pareja, como, p. ej., “*Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema*”. Está compuesta por 8 ítems y, como las demás escalas, las afirmaciones pueden ser evaluadas en una escala tipo Likert de 5 puntos que varían desde “*nada de acuerdo*” (valorada en 1) hasta “*totalmente de acuerdo*” (valorada en 5). Para llegar a la puntuación total de la escala basta sumar las respuestas de los 8 ítems. Cuanto mayor es la puntuación mejor es la percepción que tiene el sujeto sobre su capacidad, reflejando confianza y seguridad para solucionar las dificultades de su relación. Para su adecuada corrección es necesario invertir los valores de los ítems 4, 5, 6 y 8, que puntúan en la dirección opuesta al constructo que mide la escala.

“Inventario de síntomas” (*Symptom Checklist – 90 – Revised, SCL-90-R; Derogatis, 1994*)

Para este estudio se seleccionaron tres de las nueve subescalas, además de los ítems de síntomas de relevancia clínica, del “Inventario de síntomas SCL-90-R” original. Este instrumento presenta un listado de síntomas cuya frecuencia se debe evaluar a partir de 5 opciones de respuesta tipo Likert que varían de “*nada*” a “*muy/extremadamente*”.

La subescalas elegidas fueron: 1) somatizaciones, que evalúa la presencia de molestias relacionadas con alteraciones cardiovasculares, gastrointestinales y respiratorias; 2) depresión, que incluye las principales manifestaciones clínicas de un trastorno de tipo depresivo; 3) ansiedad, que evalúa la presencia de signos generales de ansiedad; y 4) los ítems referentes a síntomas de relevancia clínica que incluyen alteraciones del sueño y del apetito, además de sentimientos de culpa.

Teniendo en cuenta todo el cuadernillo de instrumentos utilizado en nuestra investigación, se hizo necesario seleccionar algunas subescalas para disminuir la duración de la aplicación, el mantenimiento de la atención y evitar el desgaste por parte de los participantes en el estudio.

Análisis de datos

Se utilizó el paquete estadístico SPSS v.15 para el análisis de los datos. Una vez aplicados los instrumentos de medida, se utilizó la base de datos Excel para introducir todas las respuestas ofrecidas por cada uno de los participantes de la investigación y, posteriormente, se trasladaron dichos datos al paquete estadístico mencionado para su análisis.

Se hallaron los datos estadísticos descriptivos de cada escala utilizada en el estudio así como las correlaciones entre los ítems de cada cuestionario. Se obtuvo también el coeficiente alfa y se utilizó la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown. Posteriormente se llevó a cabo un análisis factorial de cada instrumento por el procedimiento de componentes principales con rotación Varimax y, finalmente, se hallaron las correlaciones ítem-puntuación total.

Consideraciones éticas

Este estudio utiliza como metodología de recogida de información la respuesta a las medidas de autoinforme, lo que hace que el riesgo para la salud de los participantes sea mínimo.

Los participantes del estudio recibieron aclaración verbal y por escrito en cada cuadernillo de cuestionarios sobre objetivos y justificaciones del estudio, el carácter voluntario de la participación, la libertad de retirarse cuando quisiera sin ningún tipo de perjuicio, el riesgo mínimo con respecto a su salud y a la relación de pareja, las condiciones ambientales adecuadas para contestar a los instrumentos (individualmente y sin la participación de su pareja) en el caso de aceptar participar, además de información sobre el uso de los datos y la confidencialidad. Se resaltó que los resultados obtenidos en esta investigación se destinarían exclusivamente para este estudio científico.

Con el objetivo de mantener el anonimato, los cuadernillos de instrumentos fueron numerados previamente y se pidió a los participantes que no se identificaran.

Resultados

Se describirán seguidamente los datos descriptivos, así como los análisis factoriales exploratorios, los análisis de fiabilidad de cada escala y sus respectivas subescalas en la aplicación piloto de las medidas.

“Cuestionario exploratorio de la relación” (CM)

La tabla 1 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” con la respectiva *N* del estudio piloto. La media del cuestionario compuesto por 30 ítems es de 101,49 (*DT*=9,41). La tabla 2 muestra la matriz de correlaciones de los ítems del cuestionario.

Tabla 1
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	82	1	5	3,88	1,06
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	82	2	5	4,12	0,86
3. Soy una persona religiosa	80	1	5	1,90	1,28
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	82	1	5	3,49	1,30
5. Me siento seguro con mi pareja	82	3	5	4,41	0,75
6. Sigo habitualmente las normas sociales	80	2	5	3,86	1,04
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	82	1	5	3,06	1,36
8. Mi pareja respeta mi opinión	82	1	5	4,12	0,96
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	82	2	5	4,17	0,81
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	82	1	5	3,90	1,04
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	82	1	5	2,10	1,19
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	81	1	5	1,99	1,09
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	81	1	5	3,93	1,25

14.Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	79	1	5	4,13	0,95
15.Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	82	1	5	2,63	0,95
16.Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	82	1	5	3,91	1,03
17.Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	82	2	5	4,41	0,72
18.Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	82	3	5	4,50	0,69
19.Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	82	1	5	1,98	1,14
20.Siento que mi pareja me quiere más a mi que yo a ella	82	1	5	2,04	1,12
21.Siento que nos queremos igualmente	82	2	5	4,11	1,02
22.Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	82	1	5	4,02	1,08
23.Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	81	2	5	4,53	0,81
24.Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	80	1	5	4,47	0,93
25.Mi relación de pareja es muy estable	82	1	5	4,40	0,87
26.Mi relación de pareja es aburrida	82	1	5	1,67	0,92
27.Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	81	1	5	2,27	1,27
28.He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	80	1	5	1,71	1,07
29.Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	82	1	5	1,30	0,83
30.Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	81	1	5	4,17	1,10

Los análisis del “Cuestionario exploratorio de la relación” se hicieron con una N de 69 sujetos, trece de los participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad. El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,78, la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(435)}=1129,296$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable.

Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 8 factores que explicaban un 70,28% de la varianza total (véase tabla 3). Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,35 y, en los casos en que saturaban en más de un factor, se mantuvo en el factor de mayor saturación. Las saturaciones están descritas en la tabla 4.

Tabla 3

Valores propios y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Piloto

<i>Factores</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% varianza acumulada</i>
1	3,83	12,77	12,78
2	3,42	11,40	24,17
3	3,36	11,21	35,38
4	2,86	9,53	44,91
5	2,27	7,57	52,48
6	2,04	6,78	59,27
7	1,78	5,93	65,19
8	1,50	4,99	70,19

Se invirtieron los valores de las repuestas directas de los ítems CM26, CM27, CM28 y CM29 que presentan información contraria a características consideradas favorecedoras de la relación. Y el alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,785, lo que indica una consistencia interna moderada pero aceptable.

Tabla 4

Factores obtenidos en el “Cuestionario exploratorio de la relación” –Piloto

	<i>Ítems</i>	<i>Saturación de los ítems que componen los distintos factores</i>							
		1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Consenso</i>									
1	Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,87							
	Mi pareja respeta mi opinión	0,72							
	En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	0,63						0,39	
	Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	0,54	-0,39	0,36					
	Me siento seguro con mi pareja	0,54				0,37			
<i>Disparidad de sentimientos</i>									
2	Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	-0,36	0,84						
	Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella		0,76						
	Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo		0,76						

<i>Confianza en la continuidad de la relación</i>									
3	He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales			-0,84					
	Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación			-0,83					
	Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual			0,61			0,35		
	Mi relación de pareja es aburrida			-0,55	-0,40				
	Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría			0,54			0,43		
	Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,42		0,44					
<i>Compromiso y seguridad</i>									
4	Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja			0,71					
	Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,45		0,61					
	Siento que nos queremos igualmente			0,60			-0,38		
	Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella		0,51	-0,55					
	Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja			0,55	-0,39				
	Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas			0,49					-0,37
<i>Conformidad con las expectativas y normas sociales</i>									
5	Necesito tener una relación afectiva para ser feliz					0,82			
	Sigo habitualmente las normas sociales					0,68			
	Prefiero vivir en pareja que solo					0,67			
<i>Estabilidad</i>									
6	Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja						0,73		
	Mi relación de pareja es muy estable	0,41		0,36			0,49		
<i>Creencias religiosas y espirituales</i>									
7	Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas							0,76	
	Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede		0,47					-0,49	
	Soy una persona religiosa		0,47					-0,48	
<i>Atracción extraconyugal homosexual</i>									
8	Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación								0,83

La tabla 5 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas para una $n=69$, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 5
Análisis de ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Piloto

Ítems	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	3,93	0,99	0,51	0,769
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	4,07	0,86	0,48	0,771
3. Soy una persona religiosa	1,87	1,19	0,03	0,793
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	3,55	1,28	0,14	0,788
5. Me siento seguro con mi pareja	4,41	0,77	0,68	0,765
6. Sigo habitualmente las normas sociales	3,87	1,04	0,40	0,774
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	3,09	1,35	0,20	0,786
8. Mi pareja respeta mi opinión	4,16	0,92	0,49	0,771
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	4,25	0,79	0,46	0,773
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	3,80	1,06	0,33	0,777
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	2,10	1,18	-0,15	0,802
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	1,96	1,01	-0,29	0,805
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	4,00	1,20	0,60	0,761
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	4,04	0,98	0,36	0,776
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	2,62	0,94	0,01	0,791
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	3,97	0,98	0,50	0,770
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	4,42	0,75	0,56	0,770
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	4,51	0,70	0,58	0,770
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	2,00	1,19	-0,15	0,802
20. Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella	1,99	1,09	-0,18	0,802
21. Siento que nos queremos igualmente	4,13	1,01	0,35	0,776
22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	4,06	1,04	0,49	0,769
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	4,55	0,81	0,57	0,769
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	4,52	0,87	0,15	0,785
25. Mi relación de pareja es muy estable	4,45	0,80	0,60	0,768
26. Mi relación de pareja es aburrida	4,38	0,82	0,49	0,772
27. Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	3,70	1,29	0,34	0,776
28. He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	4,32	1,08	0,41	0,773

29.Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	4,75	0,74	0,08	0,787
30.Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	4,30	0,97	0,60	0,765

La mayoría de las correlaciones ítem-total corregidas encontradas era superior a 0,30 (Nunnally y Bernstein, 1995). Se analizaron los cambios en la fiabilidad de la escala al eliminar los ítems de correlación inferior a 0,30 Sin embargo, se decidió mantenerlos para los siguientes estudios por motivos conceptuales. Estos ítems ofrecen información cuanto a la caracterización de la muestra (como por ejemplo: CM3 “*soy una persona religiosa*”) y la exploración de características de la relación (p.ej.: CM24 “*Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja*”). Además ítems como: CM11 “*Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo*” y CM20 “*Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella*”, serán mantenidos por considerar que su contenido facilitará la toma de decisión de los participantes a la hora de valorar los sentimientos indagados. El comportamiento de los ítems mencionados será valorado en los demás estudios para verificar su adecuación a la medida.

“Escala de ajuste diádico” (EAD)

La tabla 6 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de ajuste diádico” con la respectiva *N* válida por ítem. La media del cuestionario compuesto por 13 ítems es de 49,76 (*DT*=6,61). La tabla 7 muestra la matriz de correlaciones de los ítems.

Tabla 6
Estadísticos descriptivos de la “Escala de ajuste diádico” por ítem – Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	79	1	5	2,76	1,49
2. Demostraciones de cariño	82	2	5	4,11	0,85
3. Amistades	82	1	5	3,99	0,82
4. Relaciones con familiares próximos	82	1	5	3,61	1,03
5. Tareas domesticas	81	1	5	3,40	1,19
6. Han pensado en el divorcio o separación	81	1	4	1,86	0,88

7. Lamenta haberse casado	78	1	3	1,45	0,68
8. Discuten	82	1	5	2,70	0,76
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	82	2	5	3,29	1,05
10. Dialogan tranquilamente	81	2	5	4,16	0,80
11. Colaboran juntos en un proyecto	81	1	5	3,44	1,31
12. Besa a su pareja	80	1	5	4,58	0,79
13. Forma de ver el futuro de su relación	81	2	5	4,43	0,80

Tabla 7

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de ajuste diádico” – piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1												
2	0,01	1											
3	0,22	0,33	1										
4	0,14	0,25	0,28	1									
5	0,35	0,07	0,04	0,07	1								
6	0,05	-0,35	-0,16	-0,27	-0,09	1							
7	0,04	-0,31	-0,08	-0,06	-0,17	0,54	1						
8	0,03	-0,28	-0,06	0,07	0,02	0,25	0,32	1					
9	0,16	0,29	0,23	0,10	0,15	-0,21	-0,48	-0,18	1				
10	-0,02	0,44	0,20	-0,01	-0,04	-0,30	-0,36	-0,30	0,34	1			
11	0,36	0,36	0,20	0,33	0,24	-0,29	-0,38	-0,13	0,63	0,30	1		
12	0,02	0,29	0,13	0,23	0,09	-0,41	-0,34	-0,29	0,23	0,32	0,36	1	
13	0,14	0,40	0,17	0,32	0,16	-0,54	-0,63	-0,15	0,31	0,35	0,41	0,33	1

Nota: La correlaciones superiores a 0,20 son significativas en $p \leq 0,05$

El análisis factorial exploratorio de la “Escala de ajuste diádico” se llevó a cabo con una N válida de 70 sujetos. Doce participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,75 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(78)}=252,302$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 44,04% de la varianza total (véase tabla 8.)

Tabla 8

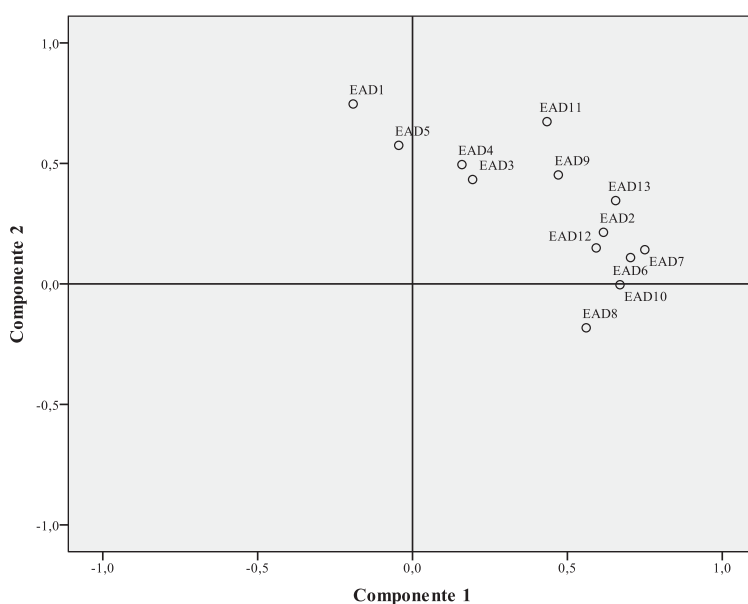
Valores propios y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial de la “Escala de ajuste diádico” – Piloto

<i>Factores</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% varianza acumulada</i>
1	3,49	26,88	26,88
2	2,23	17,17	44,04

La figura 4 ilustra los ítems en el espacio rotado de la solución factorial de las “Escala de ajuste diádico”.

Figura 4

Ítems de la “Escala de ajuste diádico” en el espacio rotado – Piloto



Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40, y en los casos en que saturaban en más de uno factor se mantuvo en el factor de mayor saturación. Las saturaciones de cada ítem están descritas en la tabla 9.

Tabla 9
Factores obtenidos en la “Escala de ajuste diádico” - Piloto

Ítems		Saturación de los ítems que componen los distintos factores	
		1	2
<i>Satisfacción</i>			
1	Lamenta haberse casado	-0,75	
	Han pensado en el divorcio o separación	-0,70	
	Dialogan tranquilamente	0,67	
	Frase que refleja el futuro de su relación	0,66	
	Demostraciones de cariño	0,62	
	Besa a su pareja	0,59	
	Discuten	-0,56	
Participan juntos en actividades fuera de la pareja		0,47	0,45
<i>Consenso</i>			
2	Manejo de las finanzas familiares		0,75
	Colaboran juntos en un proyecto	0,43	0,67
	Tareas domesticas		0,57
	Relaciones con familiares próximos		0,49
	Relaciones de amistades		0,43

Se invirtieron las puntuaciones directas de los ítems EAD6, EAD7 y EAD8, ya que puntúan en la dirección opuesta al constructo ajuste diádico. El alfa de Cronbach obtenido para la escala total de 13 ítems fue de 0,774, lo que indica una consistencia interna moderada aunque aceptable. En el análisis de la fiabilidad de los factores, el primer factor obtuvo un alfa de Cronbach de 0,791 con 8 ítems y el segundo factor un valor alfa de Cronbach de 0,550 con 5 ítems.

La tabla 10 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas ($n=70$) correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 10
Análisis de ítems de la “Escala de ajuste diádico” - Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	2,79	1,46	0,23	0,790
2. Demostraciones de cariño	4,13	0,81	0,49	0,752
3. Amistades	3,97	0,83	0,33	0,766
4. Relaciones con familiares próximos	3,66	0,95	0,31	0,768
5. Tareas domesticas	3,37	1,16	0,24	0,778
6. Han pensado en el divorcio o separación	4,14	0,89	0,47	0,753

7. Lamenta haberse casado	4,57	0,67	0,54	0,752
8. Discuten	3,36	0,80	0,24	0,773
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	3,29	1,02	0,52	0,746
10. Dialogan tranquilamente	4,14	0,80	0,39	0,760
11. Colaboran juntos en un proyecto	3,37	1,36	0,66	0,726
12. Besa a su pareja	4,56	0,81	0,44	0,756
13. Forma de ver el futuro de su relación	4,41	0,81	0,59	0,744

El análisis de ítems mostró que la mayoría de las correlaciones ítem-total corregidas era superior a 0,30 con excepción de tres ítems. La exclusión de estos ítems no llevaba a un incremento considerable en la fiabilidad de la escala y dada a las características de la muestra ($n=70$) y el carácter de aplicación piloto de este estudio, la escala será aplicada en los siguientes estudios con los 13 ítems.

“Escala de satisfacción con la vida en pareja” (SWML)

La tabla 11 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” y su respectiva N . La media del instrumento compuesta por 5 ítems es de 19,31 ($DT=4,10$). La tabla 12 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de la escala.

Tabla 11
Estadísticos descriptivos de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Piloto

	N	$Mín.$	$Máx.$	M	DT
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca del ideal	82	1	5	3,73	0,97
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	82	1	5	3,65	1,08
3. Estoy satisfecho con mi vida en pareja	82	1	5	4,07	0,87
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida en pareja	82	1	5	4,01	0,97
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	80	1	5	3,69	1,18

Tabla 12

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Piloto

<i>Ítems</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	1				
2.Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,73	1			
3.Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,77	0,69	1		
4.Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,44	0,44	0,53	1	
5.Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,63	0,53	0,73	0,63	1

Nota: $p=0,000$ en todas las correlaciones

El análisis factorial exploratorio llevado a cabo con la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” se realizó con 80 sujetos, mientras dos de los participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido de esta escala fue de 0,83 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(10)}=235,064$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. El presente estudio arrojó una solución unifactorial, con un valor propio de 3,468, que explica un 69,36% de la varianza total. Los ítems de la escala presentan saturaciones altas (véase tabla 13).

Tabla 13

Saturaciones de los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Piloto

	<i>Único factor</i>
Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,90
Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,87
En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	0,85
Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,82
Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,71

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,883, lo que indica una elevada consistencia interna. El análisis de los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,50. Véase tabla 14.

Tabla 14
Análisis de ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>a si se elimina el ítem</i>
1. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	3,76	0,96	0,77	0,846
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	3,70	1,04	0,70	0,862
3. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	4,11	0,84	0,83	0,839
4. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	4,05	0,93	0,59	0,885
5. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	3,69	1,18	0,75	0,855

“Cuestionario de áreas de cambio” (CAC)

La tabla 15 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Cuestionario de áreas de cambio”. Es importante resaltar que la puntuación mínima del cuestionario es 0 y la máxima es 3. El valor 0 indica que el ítem “no se aplica” en aquella relación (p.ej., “regañara a los niños” cuando no tienen hijos), los valores más cercanos a 1 indican mayor demanda de cambio y los más cercanos a 3 indican que no hay demanda de cambio. La *N* reflejada en la tabla 15 presenta sólo aquellos sujetos que contestaron la escala con opciones de respuesta 1, 2 o 3, es decir, fueron eliminados los casos donde la opción de respuesta fue “no se aplica” y se describen los resultados de aquellos a los que sí se aplica. La matriz de correlaciones entre los ítems del cuestionario se muestra en la tabla 16.

Tabla 15
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario de áreas de cambio” por ítem – Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	57	1	3	2,72	0,56
2. Cuidase limpieza de la casa	58	1	3	2,53	0,63
3. Tuviese comida preparada a tiempo	54	1	3	2,63	0,59
4. Cuidase apariencia externa	81	1	3	2,69	0,54
5. Me pegase	36	1	3	2,69	0,71
6. Reuniese con mis amistades	77	1	3	2,47	0,58
7. Pagase las facturas a tiempo	53	1	3	2,85	0,41
8. Preparase comidas apetecibles	66	1	3	2,61	0,58
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	79	1	3	2,62	0,58
10. Saliese conmigo	80	1	3	2,59	0,59
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	79	1	3	2,54	0,57

12.Reuniese con mis familiares	78	1	3	2,53	0,64
13.Tuviere relaciones sexuales conmigo	78	1	3	2,72	0,58
14.Bebiese	64	1	3	2,78	0,45
15.Trabajase hasta tarde	61	1	3	2,61	0,69
16.Se reuniese con nuestros amigos	78	1	3	2,53	0,58
17.Ayudase tareas domesticas si se lo pido	66	1	3	2,68	0,56
18.Discutiese conmigo	76	1	3	2,37	0,73
19.Regañara a los niños	27	1	3	2,70	0,61
20.Tuviere relaciones sexuales extramatrimoniales	40	1	3	2,85	0,53
21.Pasase tiempo en actividades fuera de casa	69	1	3	2,58	0,60
22.Tuviere en cuenta mis necesidades sexuales	77	1	3	2,75	0,52
23.Dedicase tiempo a los niños	28	1	3	2,75	0,52
24.Prestara atención cuando lo necesito	81	1	3	2,63	0,64
25.Asumiese los asuntos económicos	58	1	3	2,71	0,53
26.Dejase tiempo para mi	80	1	3	2,59	0,59
27.Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	79	1	3	2,62	0,58
28.Acepte cumplidos	79	1	3	2,76	0,46
29.Cumpla con obligaciones de manera inmediata	77	1	3	2,66	0,58
30.Ayudase planificación del tiempo libre	78	1	3	2,56	0,59
31.Expresase sus sentimientos de forma clara	79	1	3	2,33	0,73
32.Tuviere contactos no sexuales con personas del mismo sexo	60	1	3	2,75	0,57
33.Me dedicase tiempo	81	1	3	2,70	0,54
34.Llegase a comer a tiempo	65	1	3	2,66	0,62

El análisis factorial se ha llevado a cabo 73 sujetos, 9 participantes fueron excluidos por dejar respuestas en blanco al contestar este instrumento. El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,77 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(561)}=1541,539$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 9 factores que explicaban un 72,39% de la varianza total, véase tabla 17. Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,35 (véase tabla 18).

Tabla 16
Matriz de correlaciones entre ítems del “Cuestionario de áreas de cambio” - Piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
1	1																																					
2	0,62	1																																				
3	0,46	0,72	1																																			
4	0,14	0,16	0,09	1																																		
5	0,18	0,12	-0,01	0,09	1																																	
6	0,00	0,18	0,09	0,21	0,19	1																																
7	0,54	0,56	0,36	0,14	0,18	0,07	1																															
8	0,39	0,55	0,35	0,24	0,36	0,22	0,37	1																														
9	0,07	0,21	0,20	0,35	0,24	0,28	0,06	0,30	1																													
10	0,14	0,18	0,05	0,22	0,28	0,31	0,28	0,37	0,29	1																												
11	-0,07	-0,10	-0,18	0,30	-0,05	0,20	0,03	0,11	0,28	0,39	1																											
12	0,14	0,15	0,19	0,27	0,20	0,24	0,26	0,36	0,18	0,39	0,18	1																										
13	0,11	0,15	-0,03	0,23	0,08	0,33	0,13	0,30	0,18	0,57	0,42	0,41	1																									
14	0,04	0,05	0,14	0,24	0,39	-0,01	0,13	0,32	0,03	0,33	0,05	0,37	0,20	1																								
15	0,31	0,35	0,44	0,02	0,28	0,31	0,40	0,31	0,25	0,26	-0,07	0,34	0,20	0,32	1																							
16	-0,08	0,15	0,23	0,13	0,24	0,59	0,04	0,27	0,27	0,40	0,35	0,27	0,30	0,16	0,36	1																						
17	0,24	0,48	0,23	0,19	0,23	0,29	0,47	0,63	0,22	0,44	0,23	0,29	0,41	0,23	0,24	0,23	1																					
18	-0,08	0,10	-0,07	0,14	0,24	0,16	0,03	0,11	0,06	0,40	0,23	0,08	0,32	0,15	0,03	0,26	0,23	1																				
19	0,23	0,35	0,16	0,11	0,36	0,11	0,44	0,19	0,04	0,17	-0,18	0,15	0,14	0,10	0,24	-0,01	0,29	0,28	1																			
20	0,22	0,17	0,04	0,12	0,58	0,20	0,35	0,29	0,21	0,30	-0,12	0,30	0,10	0,35	0,38	0,16	0,21	0,16	0,43	1																		
21	0,09	0,15	-0,06	0,03	0,17	0,22	0,26	0,29	-0,04	0,49	0,10	0,25	0,36	0,28	0,20	0,23	0,42	0,18	0,20	0,32	1																	
22	0,03	0,03	-0,16	0,14	0,12	0,22	0,18	0,18	0,18	0,58	0,33	0,35	0,71	0,11	0,27	0,22	0,38	0,28	0,12	0,16	0,47	1																
23	0,27	0,35	0,17	0,09	0,49	0,20	0,45	0,26	0,04	0,15	-0,21	0,18	0,16	0,16	0,32	0,05	0,32	0,25	0,89	0,49	0,26	0,14	1															
24	0,11	0,22	0,23	0,26	0,23	0,23	0,29	0,33	0,30	0,50	0,50	0,39	0,40	0,33	0,27	0,51	0,35	0,22	0,09	0,16	0,25	0,29	0,15	1														
25	0,54	0,51	0,30	0,15	0,13	0,05	0,74	0,38	0,07	0,22	0,07	0,16	0,14	0,07	0,31	0,10	0,50	-0,04	0,44	0,30	0,22	0,17	0,39	0,21	1													

26	0,05	0,06	0,07	0,16	0,06	0,15	0,08	0,22	0,22	0,41	0,57	0,33	0,50	0,14	0,18	0,26	0,27	0,27	-0,01	-0,12	0,23	0,47	0,02	0,47	-0,06	1														
27	0,03	0,18	0,09	0,40	0,27	0,41	0,09	0,30	0,35	0,52	0,48	0,41	0,54	0,16	0,30	0,57	0,31	0,38	0,05	0,18	0,24	0,53	0,17	0,59	0,04	0,53	1													
28	0,10	0,10	0,08	0,37	0,25	0,38	0,21	0,33	0,31	0,56	0,47	0,44	0,52	0,26	0,23	0,48	0,32	0,44	0,04	0,30	0,29	0,52	0,09	0,57	0,12	0,50	0,73	1												
29	-0,05	0,16	0,09	0,28	0,23	0,21	0,14	0,35	0,14	0,41	0,27	0,20	0,52	0,40	0,39	0,41	0,38	0,32	0,21	0,15	0,34	0,43	0,24	0,46	0,16	0,31	0,52	0,43	1											
30	0,03	0,23	0,23	0,26	0,20	0,32	0,18	0,36	0,31	0,57	0,43	0,41	0,56	0,36	0,29	0,49	0,35	0,13	-0,01	0,17	0,39	0,48	0,11	0,59	0,12	0,49	0,69	0,59	0,51	1										
31	0,12	0,26	0,27	0,31	0,25	0,32	0,23	0,37	0,36	0,28	0,32	0,32	0,34	0,20	0,30	0,31	0,47	0,20	0,29	0,12	0,17	0,30	0,38	0,59	0,29	0,45	0,51	0,43	0,36	0,55	1									
32	0,22	0,09	0,02	0,18	0,33	0,17	0,18	0,17	0,03	0,14	0,07	0,21	0,28	0,24	0,25	0,15	0,18	0,27	0,25	0,49	0,13	0,20	0,31	0,28	0,10	0,20	0,36	0,34	0,24	0,23	0,21	1								
33	0,02	0,12	0,14	0,28	0,24	0,38	0,15	0,37	0,34	0,58	0,54	0,46	0,54	0,33	0,27	0,60	0,47	0,34	0,02	0,21	0,26	0,44	0,08	0,74	0,12	0,51	0,71	0,73	0,52	0,62	0,49	0,44	1							
34	0,42	0,49	0,37	0,22	0,21	0,09	0,59	0,52	0,11	0,30	-0,04	0,24	0,10	0,20	0,40	0,15	0,50	0,29	0,32	0,33	0,33	0,24	0,12	0,31	0,21	0,46	0,13	0,18	0,30	0,20	0,17	0,31	0,15	0,20	1					

Nota: Las correlaciones por encima 0,20 son significativas con $p \leq 0,05$

Tabla 17

Valores propios y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial del “Cuestionario de áreas de cambio” – Piloto

<i>Factores</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% varianza acumulada</i>
1	6,28	18,46	18,46
2	4,55	13,39	31,85
3	2,34	6,89	38,74
4	2,31	6,81	45,55
5	2,22	6,54	52,09
6	2,08	6,13	58,22
7	1,90	5,58	63,81
8	1,58	4,66	68,47
9	1,33	3,92	72,39

Tabla 18

Factores obtenidos en el “Cuestionario de áreas de cambio”- Piloto

	Ítems	<i>Saturación de los ítems que componen los distintos factores</i>								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Que mi pareja tenga en cuenta mis necesidades</i>										
1	Dejase tiempo para mi	0,79								
	Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	0,76								
	Me dedicase tiempo	0,75								
	Prestara atención cuando lo necesito	0,72								
	Ayudase planificación del tiempo libre	0,71								
	Acepte cumplidos	0,67								
	Tuviese relaciones sexuales conmigo	0,67			0,47					
	Mostrase aprobación por cosas que hago	0,66							0,37	
	Expresase sus sentimientos de forma clara	0,59			0,44					
	Cumpla con obligaciones de manera inmediata	0,51							0,44	
Reuniese con mis familiares	0,44									
<i>Tareas domésticas y responsabilidad financiera</i>										
2	Cuidase limpieza de la casa		0,83							
	Participase decisiones emplear el dinero		0,78							
	Pagase las facturas a tiempo		0,77							
	Asumiese los asuntos económicos		0,72							
	Llegase a comer a tiempo		0,70							
	Tuviese comida preparada a tiempo		0,68		-0,42					
	Preparase comidas apetecibles		0,57						0,40	
	Ayudase tareas domesticas si se lo pido		0,52		0,41					
<i>Atención a los niños</i>										
3	Dedicase tiempo a los niños			0,87						
	Regañara a los niños			0,86						
<i>Que mi pareja tenga en cuenta mis necesidades</i>										
4	Pasase tiempo en actividades fuera de casa				0,71					
	Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	0,56			0,64					
	Saliese conmigo	0,46			0,55					
<i>Dedicación a las amistades y al trabajo</i>										
5	Reuniese con mis amistades					0,76				

	Se reuniese con nuestros amigos	0,41				0,75			
	Trabajase hasta tarde		0,39			0,42			
<i>Conductas no deseadas dentro y fuera de la relación</i>									
6	Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales						0,73		
	Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo	0,35					0,71		
	Me pegase			0,35			0,50	0,38	
7	Bebiese							0,83	
<i>Atracción por la propia pareja</i>									
8	Cuidase apariencia externa								0,65
	Iniciase conversaciones interesantes conmigo					0,39			0,65
9	Discutiese conmigo								0,82

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,911 lo que indica una consistencia interna elevada. La tabla 19 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas ($n= 73$), correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 19
Análisis de ítems del “Cuestionario de áreas de cambio”– Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	1,88	1,33	0,39	0,910
2. Cuidase limpieza de la casa	1,86	1,26	0,53	0,907
3. Tuviese comida preparada a tiempo	1,96	1,46	0,34	0,911
4. Cuidase apariencia externa	2,68	0,55	0,34	0,910
5. Me pegase	1,27	1,45	0,45	0,909
6. Reuniese con mis amistades	2,42	0,69	0,38	0,910
7. Pagase las facturas a tiempo	1,97	1,38	0,57	0,907
8. Preparase comidas apetecibles	2,19	1,11	0,62	0,906
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	2,58	0,67	0,33	0,910
10. Saliese conmigo	2,55	0,65	0,61	0,908
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	2,51	0,65	0,22	0,911
12. Reuniese con mis familiares	2,41	0,80	0,50	0,908
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo	2,58	0,80	0,51	0,908
14. Bebiese	2,27	1,17	0,39	0,910
15. Trabajase hasta tarde	2,10	1,33	0,54	0,907
16. Se reuniese con nuestros amigos	2,45	0,69	0,44	0,909
17. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	2,25	1,13	0,64	0,906
18. Discutiese conmigo	2,22	0,92	0,33	0,910
19. Regañara a los niños	0,96	1,35	0,45	0,909
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales	1,44	1,48	0,49	0,908
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	2,22	1,06	0,43	0,909
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	2,56	0,87	0,45	0,909
23. Dedicase tiempo a los niños	0,99	1,37	0,52	0,908
24. Prestara atención cuando lo necesito	2,62	0,70	0,59	0,908
25. Asumiese los asuntos económicos	1,96	1,33	0,50	0,908
26. Dejase tiempo para mí	2,51	0,73	0,38	0,910

27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	2,58	0,71	0,59	0,908
28. Acepte cumplidos	2,63	0,72	0,60	0,907
29. Cumplo con obligaciones de manera inmediata	2,56	0,82	0,52	0,908
30. Ayudase planificación del tiempo libre	2,52	0,69	0,58	0,908
31. Expresase sus sentimientos de forma clara	2,26	0,82	0,58	0,907
32. Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo	2,15	1,36	0,41	0,910
33. Me dedicase tiempo	2,68	0,62	0,62	0,908
34. Llegase a comer a tiempo	2,19	1,19	0,56	0,907

Sólo un ítem no presentó correlación ítem-total corregida superior a 0,30, mientras que todas los demás ítems sí lo hicieron.

“Escala de estrés percibido” (EEP)

La tabla 20 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de estrés percibido” con la respectiva *N*.

Tabla 20
Estadísticos descriptivos de la “Escala estrés percibido” – Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	82	1	5	2,95	0,83
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	82	1	5	2,55	0,93
3. Ansioso/a	82	1	5	2,78	0,90
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	82	2	5	3,79	0,73
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	82	2	5	3,87	0,70
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	82	1	5	3,89	0,93
7. Las cosas van por el buen camino	82	1	5	3,62	0,88
8. No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer	82	1	5	2,67	0,92
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	81	1	5	3,54	0,87
10. Está en su mejor momento	82	1	5	3,35	0,82
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	82	1	5	3,13	0,93
12. Es necesario tirar hacia delante	82	2	5	3,90	0,94
13. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	82	1	5	3,50	0,91
14. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	82	1	5	2,50	0,93

La media del cuestionario compuesto por 14 ítems es de 36,75 (*DT*=6,15). La tabla 21 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de la escala.

Tabla 21
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de estrés percibido” – Piloto.

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1													
2	0,40	1												
3	0,38	0,52	1											
4	-0,28	-0,19	-0,12	1										
5	-0,19	-0,24	-0,09	0,61	1									
6	-0,06	-0,18	-0,18	0,27	0,50	1								
7	-0,36	-0,34	-0,23	0,45	0,39	0,27	1							
8	0,38	0,48	0,56	-0,31	-0,13	-0,15	-0,35	1						
9	0,03	-0,20	-0,27	0,31	0,34	0,35	0,09	-0,27	1					
10	-0,21	-0,27	-0,15	0,33	0,17	0,03	0,44	-0,44	0,16	1				
11	0,18	0,13	0,10	-0,03	-0,14	-0,26	-0,12	0,07	-0,24	-0,04	1			
12	-0,04	-0,03	0,08	0,22	0,25	0,15	0,19	-0,02	0,14	0,12	0,35	1		
13	-0,07	-0,21	-0,17	0,28	0,24	0,11	0,22	-0,35	0,22	0,42	0,10	0,21	1	
14	0,27	0,33	0,40	-0,31	-0,25	-0,39	-0,36	0,50	-0,27	-0,38	0,10	-0,08	-0,03	1

Nota: Todas las correlaciones superiores a 0,20 son significativas $p \leq 0,05$

Los análisis de la “Escala de estrés percibido” se hicieron con 81 sujetos, mientras que 1 participante fue excluido de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,73 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(91)}=345,419$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explican un 42,54% de la varianza total (véase tabla 22).

Tabla 22
Valores propios y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial de la “Escala de estrés percibido” – Piloto

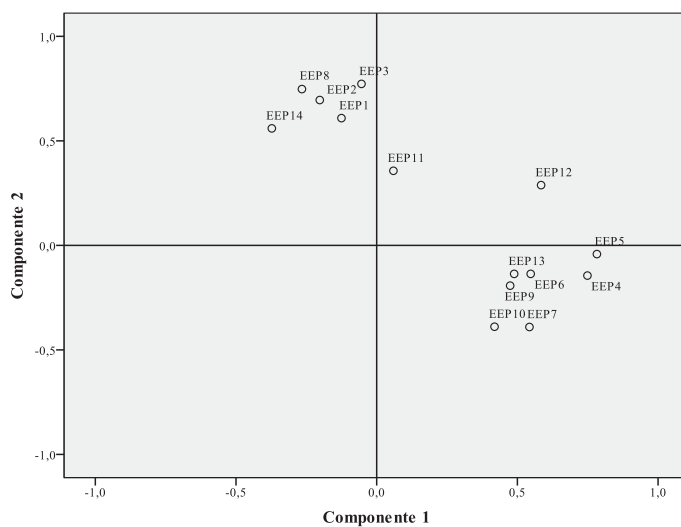
Factores	Valor propio	% de la varianza	% varianza acumulada
1	3,02	21,58	21,58
2	2,93	20,96	42,54

Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,35, las saturaciones están descritas en la tabla 23. La figura 5 presenta los componentes de las dimensiones halladas en el espacio rotado.

Tabla 23
Factores obtenidos de la “Escala de estrés percibido” –Piloto

	Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores	
		1	2
1	Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	0,78	
	Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	0,75	
	Es necesario tirar hacia delante	0,58	
	Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	0,55	
	Las cosas van por el buen camino	0,54	-0,39
	Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	0,49	
	Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	0,47	
	Está en su mejor momento	0,42	-0,39
2	Ansioso/a		0,77
	No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer		0,75
	Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida		0,69
	Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente		0,61
	Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	-0,37	0,56
	Enfado ante sucesos que escapan a su control		0,36

Figura 5
Ítems de la “Escala de estrés percibido” en el espacio rotado - Piloto



Los ítems que puntúan en dirección opuesta al estrés percibido tuvieron sus valores directos invertidos (EEP4, EEP5, EEP6, EEP7, EEP9 y EEP10). El alfa de Cronbach obtenido para la escala fue de 0,776 lo que indica que la consistencia interna es moderada pero aceptable.

La tabla 24 presenta el análisis de los ítems de la “Escala de estrés percibido” ($n=81$)

Tabla 24
Análisis de los ítems de la “Escala de estrés percibido” – Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	2,94	0,83	0,40	0,762
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	2,54	0,94	0,53	0,749
3. Ansioso/a	2,75	0,87	0,51	0,752
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	2,19	0,71	0,47	0,757
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	2,12	0,70	0,44	0,760
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	2,09	0,91	0,38	0,764
7. Las cosas van por el buen camino	2,37	0,89	0,51	0,752
8. No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer	2,64	0,88	0,61	0,741
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	2,46	0,87	0,37	0,765
10. Está en su mejor momento	2,64	0,83	0,43	0,759
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	3,11	0,91	0,24	0,777
12. Es necesario “tirar hacia delante”	3,91	0,94	-,013	0,811
13. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	2,49	0,91	0,28	0,773
14. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	2,49	0,94	0,53	0,749

La mayoría de las correlaciones ítem-total corregidas era superior a 0,30, a excepción de tres ítems, entre ellos el EEP12 cuya exclusión del ítem sí representaría un importante incremento de la fiabilidad. Los resultados nos apuntan dificultad de entendimiento de este ítem y será observado su comportamiento en los demás estudios.

“Escala multidimensional de apoyo social percibido” (MSPSS)

La tabla 25 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” y su respectiva N en el estudio piloto. La media del instrumento compuesto por 12 ítems es de 50,37 ($DT=6,92$). La tabla 26 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de la escala.

Tabla 25
Estadísticos descriptivos de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – Piloto

	<i>N</i>	<i>Min.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Persona especial que está cerca cuando la necesito	82	2	5	4,41	0,70
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	82	3	5	4,49	0,67
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	82	2	5	4,38	0,76
4. Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia	81	1	5	4,25	0,89
5. Tengo una persona especial que es fuente de consuelo	82	2	5	4,46	0,74
6. Mis amigos tratan realmente de ayudarme	82	1	5	3,87	0,97
7. Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	82	1	5	3,89	1,04
8. Puedo hablar de mis problemas con mi familia	82	1	5	3,72	1,17
9. Tengo amigos para compartir alegrías y penas	82	1	5	4,09	1,08
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	82	2	5	4,55	0,72
11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	82	2	5	4,22	0,89
12. Puedo hablar de problemas con amigos	82	1	5	4,04	1,04

Tabla 26
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido – Piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1											
2	0,64*	1										
3	0,06	0,15	1									
4	-0,01	0,19***	0,80*	1								
5	0,33**	0,58*	0,02	0,18***	1							
6	-0,01	0,26***	0,32***	0,34**	0,19	1						
7	0,11	0,20***	0,28***	0,34**	0,13	0,77*	1					
8	0,16	0,15	0,59*	0,69*	0,21***	0,37*	0,40*	1				
9	0,09	0,31***	0,33**	0,38*	0,22***	0,73*	0,82*	0,44*	1			
10	0,54*	0,63*	0,03	0,11	0,65*	0,13	0,15	0,30***	0,19***	1		
11	0,10	0,33**	0,61*	0,59*	0,34**	0,33**	0,28***	0,51*	0,39*	0,30***	1	
12	0,11	0,24***	0,25***	0,26***	0,20***	0,70*	0,84*	0,35**	0,88*	0,14	0,30***	1

Nota: * $p=0,000$; ** $p\leq 0,001$; *** $p\leq 0,05$

Los análisis de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” se hicieron con 81 sujetos en estudio piloto, mientras que 1 participante fue excluido por no contestar al instrumento en su totalidad.

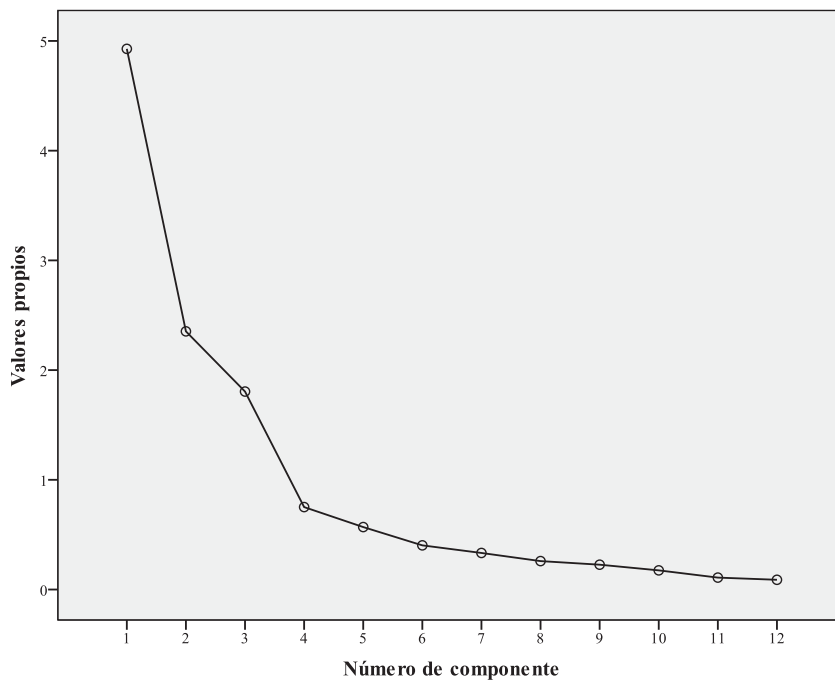
El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,76 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(66)}=679,265$ ($p=0,000$). Ambas pruebas χ^2 confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 3 factores que explicaban un 75,71% de la varianza total (véase tabla 27).

Tabla 27
Valores propios y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – Piloto

<i>Factores</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% varianza acumulada</i>
1	3,39	28,21	28,21
2	2,93	24,44	52,66
3	2,77	23,05	75,71

La figura 6 presenta el grafico de sedimentación de los factores en la extracción inicial.

Figura 6
Grafico de sedimentación de los factores de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – Piloto



La tabla 28 muestra las saturaciones de la solución factorial tridimensional. Cada factor de esta escala está compuesto por 4 ítems

Tabla 28
Factores obtenidos en la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – Piloto

	Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores		
		1	2	3
<i>Apoyo por parte de los amigos</i>				
1	Puedo hablar de problemas con mis amigos	0,92		
	Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	0,91		
	Tengo amigos para compartir alegrías y penas	0,90		
	Mis amigos tratan realmente de ayudarme	0,84		
<i>Apoyo por parte de la familia</i>				
2	Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia		0,91	
	Mi familia trata realmente de ayudarme		0,89	
	Puedo hablar de mis problemas con mi familia		0,75	
	Mi familia ayuda a tomar decisiones		0,74	
<i>Apoyo por parte de una “persona especial”</i>				
3	Persona especial preocupa de mis sentimientos			0,86
	Persona especial para compartir alegrías y tristezas			0,84
	Tengo una persona especial que es fuente de consuelo			0,76
	Persona especial que está cerca cuando la necesito			0,76

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,867 lo que indica una consistencia interna elevada. La tabla 29 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas ($n=81$), correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem. Los ítems de esta escala presentan correlaciones ítem-total corregidas altas, superiores a 0,35 con excepción del ítem MSPSS1 (0,26).

Tabla 29
Análisis de los ítems de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” - Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Persona especial que está cerca cuando la necesito	4,42	0,70	0,26	0,871
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	4,49	0,67	0,48	0,861
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	4,37	0,77	0,51	0,858
4. Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia	4,25	0,89	0,57	0,854
5. Tengo una persona especial que es fuente de consuelo	4,47	0,74	0,39	0,865
6. Mis amigos tratan realmente de ayudarme	3,86	0,97	0,64	0,850
7. Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	3,89	1,05	0,68	0,847
8. Puedo hablar de mis problemas con mi familia	3,72	1,17	0,60	0,853
9. Tengo amigos para compartir alegrías y penas	4,07	1,08	0,74	0,842
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	4,56	0,72	0,40	0,864
11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	4,23	0,88	0,58	0,854
12. Puedo hablar de problemas con amigos	4,04	1,04	0,66	0,848

“Escala de tolerancia a la frustración” (TF)

La tabla 30 presenta los datos estadísticos descriptivos la “Escala de tolerancia a la frustración” y su respectiva N del estudio piloto. La media del instrumento compuesto por 7 ítems es de 24,38 ($DT=4,34$).

Tabla 30
Estadísticos descriptivos de la “Escala de tolerancia a la frustración”– Piloto

	N	$Mín.$	$Máx.$	M	DT
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	82	1	5	3,61	0,99
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	82	1	5	3,23	1,07
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	82	1	5	3,24	1,04
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	82	1	5	3,37	1,01
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	82	1	5	2,22	1,00
6. No me gusta nada que me contradigan	81	1	5	2,51	1,14
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	81	1	5	2,35	1,15

La tabla 31 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración”.

Tabla 31
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración” – Piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7
1	1						
2	0,60*	1					
3	0,46*	0,58*	1				
4	0,22**	0,44*	0,42*	1			
5	0,12	0,08	-0,04	-0,16	1		
6	-0,04	-0,03	-0,20**	0,04	0,28**	1	
7	-0,16	-0,21*	-0,38*	-0,32**	0,18**	0,37*	1

Nota: * $p=0,000$ y ** $p\leq 0,05$

Los análisis de la “Escala de tolerancia a la frustración” se llevaron a cabo con 81 sujetos en estudio piloto, mientras un participante fue excluido por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,69 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(21)}=131,372$ ($p=0,000$). Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial

era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 2 factores que explicaban un 58,64% de la varianza total (véase tabla 32).

Tabla 32

Valor propio y porcentaje de la varianza explicada en la solución factorial de la “Escala de tolerancia a la frustración”- Piloto

<i>Factores</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% varianza acumulada</i>
1	2,50	33,68	35,68
2	1,61	22,97	58,64

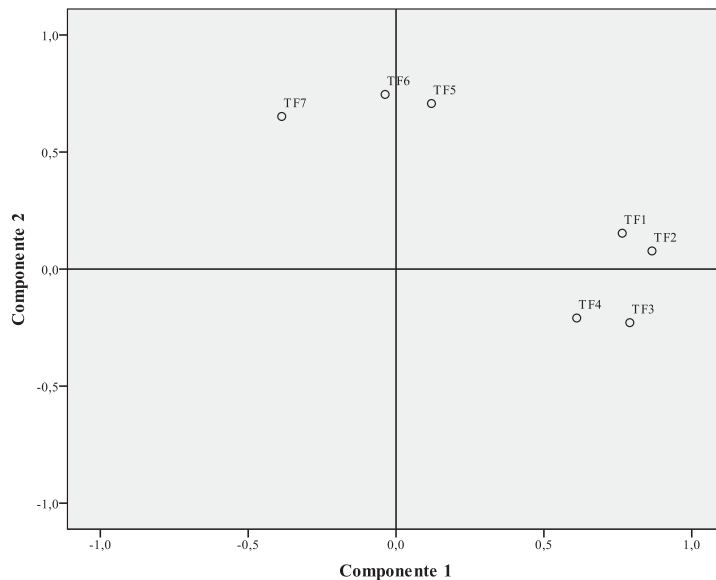
La tabla 33 presenta las saturaciones de los ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración”. Todos los ítems saturan por encima de 0,40. Los ítems en el espacio rotado ilustran su composición bidimensional en la figura 7.

Tabla 33

Factores obtenidos en la “Escala de tolerancia a la frustración”- Piloto

	<i>Ítems</i>	<i>Saturación de los ítems que componen los distintos factores</i>	
		<i>1</i>	<i>2</i>
<i>Tolerancia a la frustración</i>			
1	Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	0,86	
	Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	0,79	
	Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	0,76	
	Me adapto con facilidad a los cambios de planes	0,61	
<i>Intolerancia a la frustración</i>			
2	No me gusta nada que me contradigan		0,75
	Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme		0,71
	Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	-0,39	0,65

Figura 7
Ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración” en el espacio rotado – Piloto



Los ítems TF5, TF6 y TF7, que puntúan en la dirección opuesta al constructo que mide la escala, tuvieron sus valores invertidos. El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,676 lo que indica una consistencia interna baja pero aceptable. La tabla 34 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 34
Análisis de los ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración”- Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	3,62	0,99	0,38	0,644
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	3,23	1,08	0,49	0,610
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	3,23	1,04	0,61	0,577
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	3,36	1,02	0,42	0,631
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	3,79	1,01	0,13	0,706
6. No me gusta nada que me contradigan	3,49	1,14	0,24	0,684
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	3,65	1,15	0,46	0,617

La gran mayoría de los ítems presentaron correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30. Aunque la exclusión del ítem “*Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme*” aumenta la fiabilidad de la escala, se optó por mantenerlo por considerar que su contenido importante. El comportamiento de este ítem será valorado en los demás estudios para verificar su adecuación a la medida.

“*Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación*” (AU)

La tabla 35 presenta los datos estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” y su respectiva *N* en el estudio piloto.

Tabla 35

Estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	82	2	5	4,05	0,78
2. Sé que apporto seguridad a la relación	82	2	5	3,88	0,99
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	82	2	5	3,60	0,86
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	82	1	5	2,39	1,19
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	81	1	5	2,00	0,97
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	82	1	4	1,77	0,86
7. Soy una persona que confía en sí misma	82	1	5	3,74	1,10
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	82	1	5	1,82	0,96

La media del cuestionario compuesto por 8 ítems es de 31,27 (*DT*=4,52). La tabla 36 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de la escala.

Los análisis de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” se llevaron a cabo con 81 sujetos en estudio piloto, mientras que 1 participante fue excluido por no contestar al instrumento en su totalidad.

Tabla 36

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” -Piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1							
2	0,70*	1						
3	0,53*	0,53*	1					
4	0,04	0,06	0,14	1				
5	-0,34**	-0,26**	-0,21**	0,37*	1			
6	-0,38*	-0,23**	-0,19**	0,23**	0,58*	1		
7	0,41*	0,51*	0,37*	-0,06	-0,21**	-0,19**	1	
8	-0,02	-0,14	-0,04	0,19**	0,41*	0,25**	-0,24**	1

Nota: * $p \leq 0,000$ y ** $p \leq 0,05$

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,73 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(28)}=198,155$ ($p=0,000$). Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales, con rotación Varimax, arrojó 2 factores que explicaban un 59,15% de la varianza total (véase tabla 37).

Tabla 37

Valor propio e porcentaje de la varianza de la, en la solución factorial, de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” – Piloto

Factores	Valor propio	% de la varianza	% varianza acumulada
1	2,69	33,62	33,62
2	2,04	25,53	59,15

La tabla 38 presenta las saturaciones de los ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” en los factores hallados. Todos los ítems saturan por encima de 0,40. La figura 8 presenta la solución factorial en el espacio rotado.

Se invirtieron las puntuaciones directas de los ítems AU4, AU5, AU6 y AU8 que puntúan en dirección opuesta al constructo que mida la escala. El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,725, lo que indica una consistencia interna aceptable. La tabla 39 muestra el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas ($n=81$) correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 38
Factores obtenidos en la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Piloto

	Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores	
		1	2
<i>Autoeficacia percibida</i>			
1	Sé que apporto seguridad a la relación	0,86	
	Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	0,84	
	Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	0,78	
	Soy una persona que confía en sí misma	0,64	
<i>Inseguridad percibida</i>			
2	Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema		0,81
	Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación		0,68
	Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja		0,67
	No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida		0,63

Figura 8
Ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” en el espacio rotado - Piloto

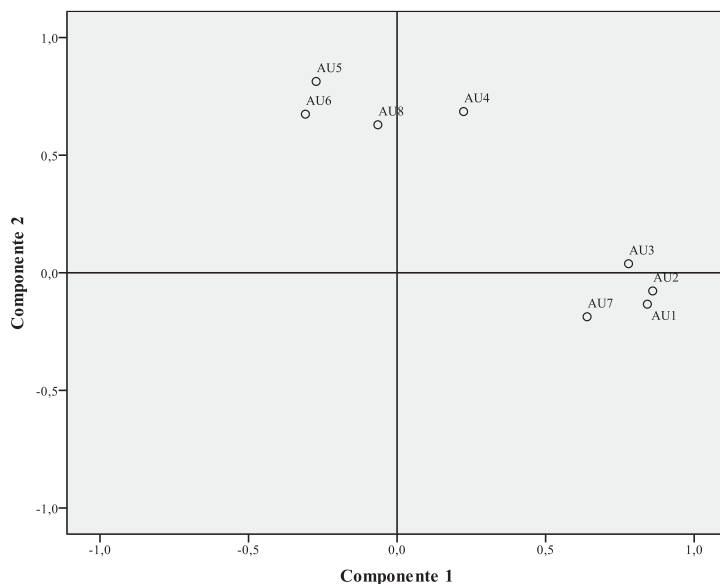


Tabla 39
Análisis de los ítems la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>a si se elimina el ítem</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	4,04	0,78	0,55	0,677
2. Sé que apporto seguridad a la relación	3,86	0,98	0,53	0,673
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	3,58	0,85	0,39	0,703
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	3,64	1,16	0,14	0,764
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	4,00	0,97	0,58	0,661
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	4,25	0,86	0,49	0,685
7. Soy una persona que confía en sí misma	3,73	1,10	0,46	0,688
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	4,17	,95	0,31	0,718

El análisis de ítems mostró que correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30 en la gran mayoría de los ítems. Sólo el ítem “*evito enfrentarme con las dificultades de mi relación*” obtuvo una correlación ítem-total de 0,14.

“*Inventario de Síntomas*” (SCL)

La tabla 40 presenta los datos estadísticos descriptivos del “*Inventario de síntomas*” y su respectiva *N*. La media del cuestionario compuesto por 41 ítems es de 70,41 (*DT*=23,00).

Tabla 40
Estadísticos descriptivos del “*Inventario de síntomas*” – Piloto

	<i>N</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máx.</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Dolores de cabeza	82	1	5	2,24	1,07
2. Sensaciones de desmayo o mareo	82	1	4	1,48	0,72
3. Dolores en el corazón o en el pecho	81	1	5	1,35	0,79
4. Dolores en la parte baja de la espalda	82	1	5	2,13	1,11
5. Náuseas o malestar en el estómago	80	1	5	1,93	0,99
6. Dolores musculares	82	1	5	2,26	1,15
7. Ahogos o dificultad para respirar	82	1	5	1,37	0,78
8. Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	81	1	4	1,42	0,78
9. Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	82	1	5	1,62	0,96
10. Sentir un nudo en la garganta	82	1	5	1,60	0,93
11. Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	82	1	5	1,85	1,02
12. Pesadez en los brazos o en las piernas	80	1	5	1,93	1,14
13. Pérdida del deseo o del placer sexual	82	1	5	1,66	1,06
14. Sentirse bajo de energía o decaído	82	1	5	2,20	1,10

15. Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	81	1	3	1,11	0,39
16. Llorar fácilmente	82	1	5	1,82	1,06
17. La sensación de estar atrapado/a o como encerrado/a	82	1	5	1,62	1,05
18. Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	80	1	5	1,53	0,89
19. Sentirse solo/a	82	1	5	1,70	0,99
20. Sentirse triste	81	1	5	2,12	1,13
21. Preocuparse demasiado por todo	81	1	5	2,44	1,32
22. No sentir interés por nada	82	1	5	1,50	0,89
23. Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	81	1	4	1,86	0,98
24. Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	82	1	5	2,13	1,27
25. La sensación de ser inútil o no valer nada	82	1	5	1,57	1,08
26. Poco apetito	81	1	4	1,51	0,79
27. Problemas para dormir	81	1	5	2,00	1,07
28. Comer en exceso	81	1	5	1,93	1,09
29. Despertarse muy temprano	81	1	5	1,84	1,16
30. Sueño intranquilo	81	1	5	1,95	1,05
31. Sentimientos de culpa	82	1	5	1,56	0,98
32. Nerviosismo o agitación interior	82	1	5	2,26	1,09
33. Temblores	79	1	3	1,16	0,46
34. Tener miedo de repente y sin razón	82	1	5	1,34	0,86
35. Sentirse temeroso	81	1	4	1,40	0,77
36. Que su corazón palpite o vaya muy deprisa	82	1	4	1,52	0,74
37. Sentirse tenso o con los nervios de punta	81	1	5	2,01	1,10
38. Ataques de terror o de pánico	82	1	5	1,24	0,75
39. Sentirse tan inquieto/a que no puede ni estar sentado/a tranquilo/a	82	1	5	1,71	1,00
40. Presentimientos de que va a pasar algo malo	82	1	5	1,70	1,13
41. Pensamientos o imágenes estremecedoras que le dan miedo	82	1	5	1,24	0,68

La tabla 41 presenta los datos estadísticos descriptivos del de cada subescala del inventario con su respectivo número de ítems. Seguida de la tabla 42 que muestra la matriz de correlaciones entre los ítems.

Tabla 41
Estadísticos de las subescalas del “Inventario de síntomas” - Piloto

<i>Subescalas</i>	<i>M</i>	<i>Varianza</i>	<i>DT</i>	<i>Nº de ítems</i>
Depresión	24,06	86,24	9,29	13
Somatizaciones	21,04	46,14	6,79	12
Ansiedad	15,35	37,11	6,09	10
Clínicamente Relevantes	10,74	15,77	3,97	6

Tabla 42
Matriz de correlaciones entre ítems del “Inventario de síntomas” – Piloto

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41														
1	1																																																						
2	0,27	1																																																					
3	0,05	0,37	1																																																				
4	0,27	0,34	0,11	1																																																			
5	0,41	0,26	0,08	0,44	1																																																		
6	0,30	0,06	0,02	0,49	0,14	1																																																	
7	0,30	0,32	0,33	0,44	0,38	0,36	1																																																
8	0,05	0,10	-0,05	0,31	0,36	0,10	0,13	1																																															
9	0,21	0,23	0,11	0,44	0,24	0,28	0,25	0,37	1																																														
10	0,35	0,07	0,04	0,26	0,49	0,27	0,45	0,11	0,14	1																																													
11	0,29	0,32	0,07	0,46	0,45	0,35	0,32	0,35	0,45	0,44	1																																												
12	0,25	0,21	0,04	0,61	0,40	0,45	0,27	0,34	0,59	0,37	0,67	1																																											
13	0,04	-0,01	-0,01	0,21	0,14	0,29	0,00	0,22	0,19	0,15	0,38	0,40	1																																										
14	0,17	0,24	0,12	0,38	0,39	0,11	0,27	0,30	0,40	0,24	0,60	0,51	0,41	1																																									
15	0,08	0,09	0,12	-0,16	-0,06	0,07	0,03	-0,02	0,18	0,04	0,04	0,33	0,17	0,13	1																																								
16	0,24	0,16	0,20	0,19	0,19	0,09	0,07	0,15	0,15	0,45	0,43	0,43	0,46	0,49	0,31	1																																							
17	0,01	0,07	-0,05	0,27	0,39	-0,05	0,05	0,25	0,24	0,38	0,45	0,42	0,38	0,53	0,18	0,49	1																																						
18	0,06	0,13	0,05	0,33	0,24	0,20	0,16	0,10	0,09	0,31	0,35	0,48	0,20	0,50	0,24	0,41	0,56	1																																					
19	0,31	0,21	0,22	0,33	0,44	0,13	0,31	0,22	0,29	0,52	0,45	0,49	0,36	0,53	0,13	0,65	0,65	0,46	1																																				
20	0,35	0,28	0,08	0,30	0,39	0,08	0,29	0,29	0,19	0,48	0,43	0,39	0,34	0,53	0,12	0,55	0,50	0,41	0,73	1																																			
21	0,19	0,17	0,13	0,40	0,37	0,14	0,10	0,30	0,18	0,38	0,35	0,39	0,22	0,45	0,14	0,40	0,50	0,51	0,50	0,55	1																																		
22	0,06	0,15	-0,02	0,32	0,35	0,01	0,39	0,25	0,14	0,31	0,33	0,23	0,25	0,44	0,15	0,27	0,56	0,52	0,45	0,45	0,36	1																																	
23	0,17	0,11	0,06	0,46	0,48	0,25	0,35	0,39	0,22	0,40	0,52	0,49	0,39	0,66	0,16	0,53	0,48	0,50	0,52	0,50	0,48	0,56	1																																
24	0,08	0,35	0,08	0,51	0,36	0,14	0,41	0,30	0,21	0,36	0,43	0,38	0,23	0,56	0,16	0,34	0,41	0,50	0,41	0,52	0,49	0,56	0,66	1																															
25	0,16	0,16	0,08	0,45	0,31	0,08	0,30	0,23	0,24	0,26	0,35	0,46	0,39	0,60	0,35	0,43	0,57	0,64	0,62	0,61	0,44	0,65	0,62	0,68	1																														
26	0,16	0,19	0,13	0,25	0,38	0,00	0,08	0,35	0,28	0,21	0,38	0,34	0,34	0,46	0,09	0,36	0,44	0,36	0,44	0,36	0,43	0,44	0,39	0,36	0,34	0,33	0,41	1																											
27	0,26	0,20	0,28	0,35	0,38	0,22	0,21	0,13	0,23	0,39	0,38	0,38	0,30	0,47	0,19	0,38	0,48	0,53	0,53	0,41	0,32	0,37	0,51	0,52	0,56	0,41	1																												
28	0,20	0,25	0,15	0,28	0,08	0,13	0,10	0,08	0,18	0,14	0,16	0,22	0,18	0,13	0,21	0,19	0,10	0,12	0,24	0,19	-0,02	0,26	0,17	0,20	0,32	-0,16	0,31	1																											
29	-0,01	-0,04	-0,28	0,19	0,12	0,05	0,16	0,23	0,05	0,14	0,15	0,16	0,25	0,24	0,13	0,09	0,16	0,23	0,19	0,17	0,33	0,16	0,31	0,41	0,37	0,15	0,26	0,19	1																										
30	0,21	0,24	0,25	0,51	0,46	0,25	0,31	0,31	0,23	0,49	0,53	0,53	0,58	0,26	0,48	0,54	0,53	0,62	0,49	0,49	0,34	0,68	0,57	0,58	0,46	0,65	0,20	0,37	1																										
31	0,15	0,08	0,16	0,40	0,28	0,25	0,19	0,12	0,07	0,31	0,27	0,45	0,24	0,47	0,29	0,34	0,45	0,80	0,55	0,51	0,46	0,39	0,42	0,49	0,71	0,34	0,64	0,31	0,29	0,59	1																								
32	0,28	0,27	0,19	0,40	0,43	0,25	0,34	0,31	0,29	0,43	0,39	0,44	0,31	0,54	0,27	0,42	0,41	0,36	0,63	0,59	0,53	0,42	0,47	0,49	0,50	0,34	0,37	0,14	0,33	0,56	0,42	1																							
33	0,24	0,21	0,13	0,21	0,27	0,04	0,33	-0,04	-0,05	0,31	0,11	0,14	-0,08	0,09	-0,01	0,08	0,10	0,09	0,28	0,21	0,07	0,25	0,02	0,01	0,03	0,01	0,00	0,16	0,22	0,15	0,10	0,40	1																						
34	0,07	0,14	0,15	0,35	0,32	0,09	0,15	0,11	0,03	0,40	0,15	0,41	0,18	0,38	0,34	0,44	0,47	0,63	0,57	0,42	0,44	0,30	0,40	0,49	0,62	0,32	0,56	0,13	0,21	0,57	0,74	0,51	0,22	1																					

Las subescalas de este inventario presentan elevada fiabilidad. La de los síntomas de la “Depresión”, compuesta por 13 ítems, obtuvo un alfa de Cronbach de 0,911. La subescala “Somatización”, compuesta por 12 ítems, halló un alfa de Cronbach de 0,829. La de “Ansiedad”, con 10 ítems, obtuvo un valor alfa de 0,891 y la subescala de síntomas “Clínicamente relevantes” 0,726 con apenas 6 ítems.

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,949, lo que indica una elevada consistencia interna. Para el análisis de los ítems y sus correlaciones con el total de la escala corregida véase la tabla 43. Las correlaciones eran superiores a 0,30 en la gran mayoría de los ítems.

Tabla 43
Análisis de los ítems del “Inventario de síntomas” - Piloto

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>a si se elimina el ítem</i>
1. Dolores de cabeza	2,26	1,09	0,32	0,950
2. Sensaciones de desmayo o mareo	1,49	0,73	0,33	0,949
3. Dolores en el corazón o en el pecho	1,36	0,82	0,21	0,950
4. Dolores en la parte baja de la espalda	2,09	1,10	0,61	0,947
5. Náuseas o malestar en el estómago	1,91	0,98	0,55	0,948
6. Dolores musculares	2,28	1,19	0,29	0,950
7. Ahogos o dificultad para respirar	1,35	0,78	0,43	0,949
8. Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	1,34	0,71	0,34	0,949
9. Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	1,64	1,00	0,36	0,949
10.Sentir un nudo en la garganta	1,59	0,92	0,55	0,948
11.Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	1,85	1,03	0,61	0,947
12.Pesadez en los brazos o en las piernas	1,95	1,15	0,67	0,947
13.Pérdida del deseo o del placer sexual	1,65	1,05	0,41	0,949
14.Sentirse bajo de energía o decaído	2,22	1,13	0,68	0,947
15.Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	1,09	0,34	0,31	0,949
16.Llorar fácilmente	1,82	1,09	0,59	0,948
17.La sensación de estar atrapado/a o como encerrado/a	1,61	1,06	0,63	0,947
18.Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	1,53	0,91	0,66	0,947
19.Sentirse solo/a	1,69	1,02	0,76	0,946
20.Sentirse triste	2,11	1,09	0,69	0,947
21.Preocuparse demasiado por todo	2,47	1,37	0,63	0,947
22.No sentir interés por nada	1,53	0,91	0,58	0,948
23.Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	1,86	1,01	0,71	0,947
24.Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	2,14	1,29	0,67	0,947
25.La sensación de ser inútil o no valer nada	1,49	1,00	0,75	0,946
26.Poco apetito	1,47	0,78	0,50	0,948
27.Problemas para dormir	2,00	1,06	0,65	0,947
28.Comer en exceso	1,91	1,10	0,26	0,950

29.Despertarse muy temprano	1,78	1,14	0,34	0,949
30.Sueño intranquilo	1,91	1,04	0,78	0,946
31.Sentimientos de culpa	1,50	0,91	0,69	0,947
32.Nerviosismo o agitación interior	2,26	1,09	0,73	0,947
33.Temblores	1,16	0,47	0,28	0,949
34.Tener miedo de repente y sin razón	1,36	0,90	0,66	0,947
35.Sentirse temeroso	1,43	0,80	0,73	0,947
36.Que su corazón palpita o vaya muy deprisa	1,53	0,74	0,47	0,948
37.Sentirse tenso o con los nervios de punta	1,97	1,07	0,75	0,946
38.Ataques de terror o de pánico	1,16	0,55	0,62	0,948
39.Sentirse tan inquieto/a que no puede ni estar sentado/a tranquilo/a	1,66	0,94	0,63	0,947
40.Presentimientos de que va a pasar algo malo	1,74	1,16	0,54	0,948
41.Pensamientos o imágenes estremecedoras que le dan miedo	1,24	0,68	0,47	0,948

Descripción resumida de los resultados del *Estudio 1* y algunas conclusiones parciales.

Sintetizando, el objetivo de este primer estudio fue evaluar si las características psicométricas de las medidas son adecuadas para el posterior estudio de las variables propuestas en la adaptación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”.

Esta verificación es fundamental antes de que las medidas sean aplicadas en los siguientes trabajos, con el fin de revisar la comprensión de los ítems y el funcionamiento de la medida. No obstante, las limitaciones de las escalas nos aportan llamadas de atención para los siguientes trabajos, pero no necesariamente son determinantes en cuanto a la estructura final de los instrumentos.

El “Cuestionario exploratorio de la relación” mostró un funcionamiento adecuado a lo esperado, pues la gran mayoría de las correlaciones entre ítems son significativas. Sin embargo, en cuanto a la distribución de algunos ítems dentro de los factores, creemos que en una muestra más grande puede llevar a producirse una redistribución de los ítems, ya que saturaban con cierta frecuencia en más de un factor con valores superiores a 0,35.

La “Escala de ajuste diádico”, en este estudio piloto, presentó una solución bidimensional que mide satisfacción y consenso diádico, conceptos que componen el

constructo original de ajuste conyugal. Spanier y Thompson (1982) sugieren, tras un análisis factorial confirmatorio de dicha escala, que no se utilicen las subescalas como medidas separadas, y sí utilizar todos los ítems conformando una medida global de ajuste. Por lo tanto pensamos que el desempeño de la escala está acorde con el esperado.

Por otra parte, los resultados de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” coincide con las propiedades psicométricas informadas por sus autores (Johnson, Zabriskie y Hill, 2006), encontrando como resultado factorial una solución de una sola dimensión que claramente mide satisfacción con la vida en pareja y que mostró una adecuada consistencia interna.

En cuanto al “Cuestionario de áreas de cambio”, los resultados muestran una elevada consistencia interna, acorde con los objetivos del instrumento de medir la demanda del cambio. Por lo tanto lo que se logra en su factorial son las áreas donde se localiza la necesidad del cambio. Su funcionamiento se adecúa a lo esperado. Sin embargo, la distribución de algunos ítems en los factores resulta confusa, por lo que pensamos que puede deberse al número de sujetos reducido de la muestra en el estudio piloto. Por lo tanto, un incremento de la muestra podría llevar a una mejor agrupación de los ítems, ya que saturan, con valores superiores a 0,35, en más de un componente.

Tanto la “Escala de estrés percibido” como la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” se comportaron de la manera esperada y en consonancia con sus estudios de validación en población española. La escala de estrés percibido halló una solución bidimensional con una consistencia interna moderada y aceptable (Trujillo y González-Cabrera, 2007; Remor y Carrobles, 2001; Remor 2006), así como la de apoyo social obtuvo una solución claramente tridimensional, también con una elevada consistencia interna en todas las dimensiones (Landeta y Calvete, 2002).

La “Escala de tolerancia a la frustración”, desarrollada *ad hoc*, parece comportarse en la línea de lo esperado, ya que presenta correlaciones entre ítems significativas en la mayoría

de los casos y especialmente por ajustarse a una estructura de dos factores, uno de tolerancia a la frustración y otro de no tolerancia. Creemos que el instrumento será adecuado a su objetivo también en estudios posteriores y que mejorará su desempeño con un aumento en el número de participantes.

La “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación”, desarrollada para esta investigación, presentó una solución claramente bifactorial con una consistencia interna aceptable, lo que indica su adecuación para medir la percepción del sujeto de su capacidad, seguridad y confianza en sí mismo con respecto a la relación de pareja.

Finalmente, el “Inventario de síntomas” también ha presentado buenas propiedades psicométricas, coherentes con las halladas en su versión original, y permite el uso de las subescalas separadamente, ya que muestran alfas de Cronbach que van de un mínimo de 0,726 a 0,911 en cada subescala.

Seguimos trabajando en la valoración de las medidas y su adecuación a la aplicación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en los estudios que siguen. En el *Estudio 2* valoraremos su adaptación a la lengua portuguesa y a la población brasileña.

Estudio 2

Adaptación del “Modelo descriptivo de calidad de la relación” a la población brasileña.

Método

Participantes

Los criterios de inclusión y exclusión de los participantes en el *Estudio 2* fueron los mismos que en el *Estudio 1*: participación voluntaria, ser mayores de 18 años y que estuvieran viviendo una relación de pareja desde hace por lo menos un año, con o sin cohabitación. No pudieron participar los menores de 18 años, aunque tuviesen una relación de más de un año de duración, y aquellas personas que eran incapaces de contestar sin ayuda externa los instrumentos de autoinforme.

Los participantes de la población brasileña en este estudio fueron 364 sujetos, siendo 223 mujeres (61,3%) y 141 hombres (38,7%), con edades comprendidas entre los 18 años y los 73 años. La distribución de la muestra del sexo femenino por edad se muestra en el figura 9, con una edad media de 36,04 ($DT= 11,82$). La distribución de los hombres por edad se muestra en el figura 10, con una edad media de 38,80 ($DT=12,26$). La distribución de la muestra total se muestra en el figura 11.

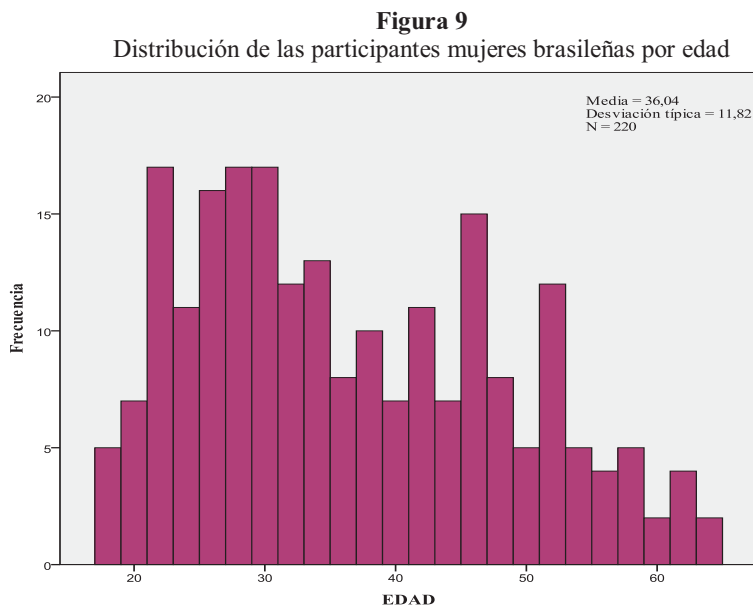


Figura 10
Distribución de los participantes hombres brasileños por edad

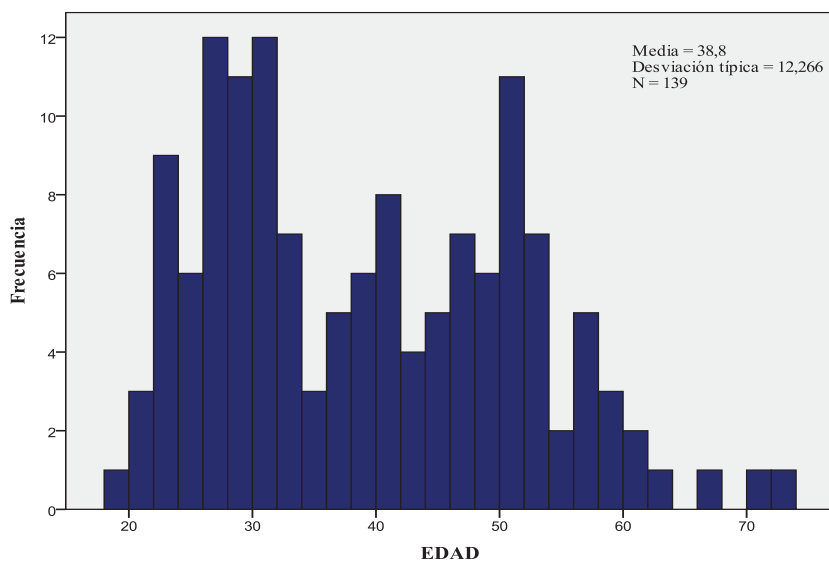
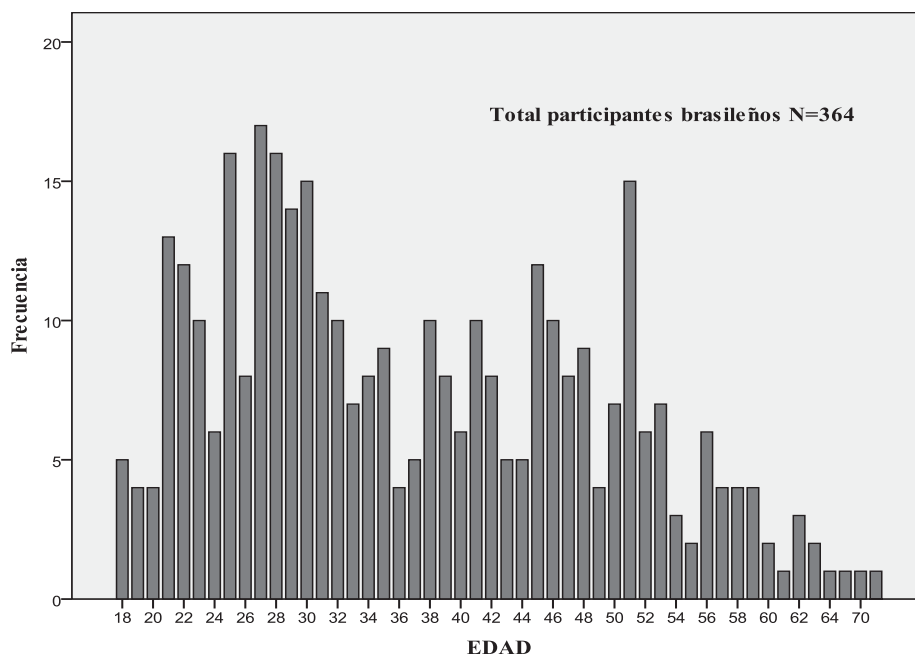


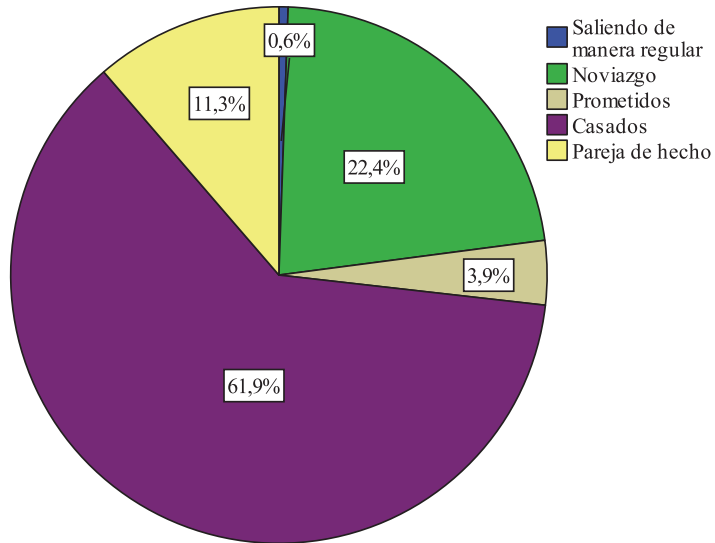
Figura 11
Distribución del total de participantes brasileños por edad



La figura 12 ilustra la muestra brasileña estudiada en cuanto al estatus de sus relaciones. La gran mayoría de los participantes brasileños estaban casados, seguidos en frecuencia por los que tenían relaciones de noviazgo y luego parejas de hecho. Una pequeña

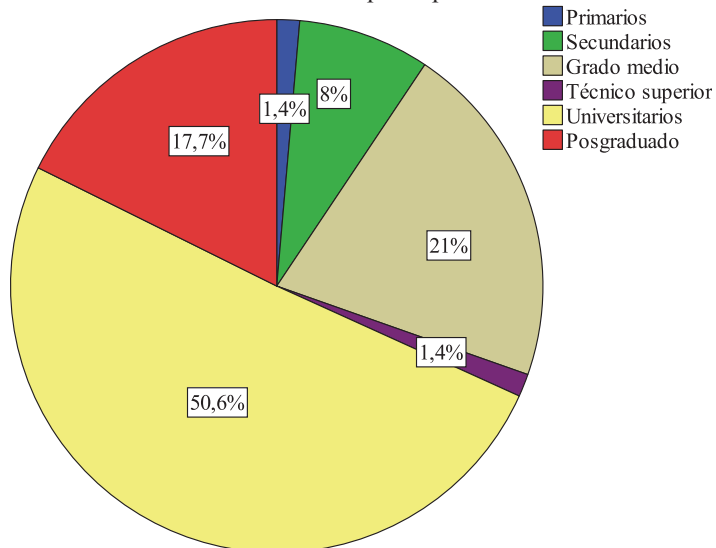
parte de la población estudiada estaba prometida y otra aún más pequeña salía de manera regular.

Figura 12
Estatus de la relación de los participantes brasileños



La figura 13, muestra el nivel de estudio de los participantes. Algo más de la mitad tenía estudios universitarios, seguido en frecuencia por los que tenían grado medio y eran posgraduados. Una pequeña parte de los brasileños tenía estudios primarios, y otras, aun más pequeñas, había cursado estudios técnicos superiores y estudios primarios.

Figura 13
Nivel de estudios de los participantes brasileños



En la tabla 44 se presenta la información sobre el tiempo que llevan de relación los participantes del estudio, diferenciada con respecto al sexo y al estatus de la relación de dichos participantes. Esa información está registrada en meses. Un único caso registra su relación como saliendo de manera regular, tanto para el sexo masculino como femenino. En los demás tipos de estatus se describen los valores de media, desviación típica y número de casos.

Tabla 44

Datos descriptivos del tiempo de relación en meses según el estatus y el sexo de la muestra brasileña

<i>Sexo</i>	<i>Estatus de la relación</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>N</i>
<i>Hombre</i>	Saliendo de manera regular	65	.	1
	Noviazgo	37,64	15,71	22
	Prometidos	56	16,36	6
	Casados	209,87	122,94	92
	Pareja de hecho	102,73	71,95	15
	Total	162,34	125,75	136
<i>Mujer</i>	Saliendo de manera regular	72	.	1
	Noviazgo	39,42	27,63	57
	Prometidos	61,38	23,16	8
	Casados	207,72	121,87	127
	Pareja de hecho	150,58	115,06	24
	Total	151,18	125,67	217

La tabla 45 presenta de forma más detallada los datos del nivel de estudios y del estatus de la relación que caracterizan a la muestra del *Estudio 2*. Dos participantes fueron excluidos de los análisis de estos datos por no contestar a la totalidad de las preguntas.

Tabla 45

Nivel de estudios y estatus de la relación por sexo en la población brasileña

<i>Nivel de estudios</i>	<i>Sexo</i>		<i>Porcentaje total</i>	<i>Estatus de la relación</i>	<i>Sexo</i>		<i>Porcentaje total</i>
	<i>Hombre</i>	<i>Mujer</i>			<i>Hombre</i>	<i>Mujer</i>	
<i>Primarios</i>	3	2	1,4%	<i>Saliendo de manera regular</i>	1	1	0,6%
<i>Secundarios</i>	10	19	8%	<i>Noviazgo</i>	23	58	22,4%
<i>Grado medio</i>	25	51	21%				
<i>Técnico superior</i>	3	2	1,4%	<i>Prometidos</i>	6	8	3,9%
<i>Universitarios</i>	74	109	50,6%	<i>Casados</i>	95	129	61,9%
<i>Posgraduado</i>	26	38	17,7%	<i>Pareja de hecho</i>	15	26	11,3
Total	141	221	100%	Total	140	222	100%

Considerando el total de la muestra brasileña estudiada, el 73,1% vive con sus parejas y el 26,9% no lo hace. Detallando dónde vive, el 55,5% de los participantes vive en casa propia, el 23,3% vive de alquiler, el 22,2% vive en la casa de los padres o de los padres de la pareja y el 1,9% en la casa de algún conocido.

En la tabla 46 podemos observar que la gran mayoría de las parejas de la muestra brasileña relativa concretamente las de los estatus de la relación saliendo de manera regular, noviazgo y prometidos, no viven con su pareja. Por otro lado, los casados y las parejas de hecho sí lo hacen.

Tabla 46

Participantes brasileños que viven con su pareja, o no, según el estatus de la relación

		<i>Vive con la pareja</i>		<i>Total</i>
		Sí	No	
Estatus de la relación	Saliendo de manera regular	0	2	2
	Noviazgo	2	79	81
	Prometidos	4	10	14
	Casados	222	2	224
	Pareja de hecho	37	4	41
Total		265	97	362

La tabla 47 muestra los datos de los participantes brasileños que viven o no con sus parejas y las características de domicilio para cada tipo de estatus de relación.

Tabla 47

Estatus de la relación y características del domicilio de la muestra brasileña

	<i>Vive con la pareja</i>							
	<i>Sí</i>				<i>No</i>			
	<i>Dónde vive</i>				<i>Dónde vive</i>			
	Casa padres o suegros	Casa propia	Alquiler	Casa de algún conocido	Casa padres o suegros	Casa propia	Alquiler	Casa de algún conocido
<i>Saliendo de manera regular</i>	-	-	-	-	-	1	-	-
<i>Noviazgo</i>	-	-	1	-	63	6	7	2
<i>Prometidos</i>	-	-	4	-	9	-	1	-
<i>Casados</i>	5	162	52	3	-	2	-	-
<i>Pareja de hecho</i>	2	15	18	2	-	2	1	-

En cuanto a las características profesionales, se clasificaron las profesiones, según el método *Graffar* (1956), en cinco grados más un sexto grado (adaptación nuestra) que reflejaba respuestas como “ama de casa” o “estudiante”. Los criterios de clasificación están descritos en el cuadro de más abajo:

Cuadro 1. Criterios de la clasificación de las profesiones según Graffar (1956)

1º. Grado – Profesión universitaria: profesión con títulos universitarios o de escuelas especiales, además de economistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, oficiales de las fuerzas armadas (si tienen un rango de educación superior), directores de bancos y directores técnicos licenciados y funcionarios posgraduados con cargos de responsabilidad.

2º. Grado – Profesión técnica superior: jefes de sectores administrativos y subdirectores, comerciantes o productores de rango medio y profesores con formación superior.

3º. Grado – Empleado sin formación universitaria: empleados sin profesión universitaria y con titulación técnica media, pequeños comerciantes y productores, auxiliares técnicos, fiscales, funcionarios que no trabajan en su área de formación, diseñadores, asistentes, cajeros, oficiales de primera, encargados y aparejadores.

4º. Grado - Trabajador especializado: actividades que necesitan cierto grado de especialización como obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal (con mínimo con un nivel de estudios primarios completo), incluyendo a conductores, policías, cocineros, etc.

5º Grado - Trabajador no especializado: actividades sin necesidad de ningún grado de especialización. Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía, sin educación primaria completa, repartidores, auxiliares, ayudantes de cocina, mujeres de limpieza, etc.

6º Grado – Actividad sin remuneración: amas de casa y estudiantes sin ingresos

En la tabla 48 podemos observar la distribución de los participantes de la muestra brasileña según el sexo en la clasificación de *Graffar*.

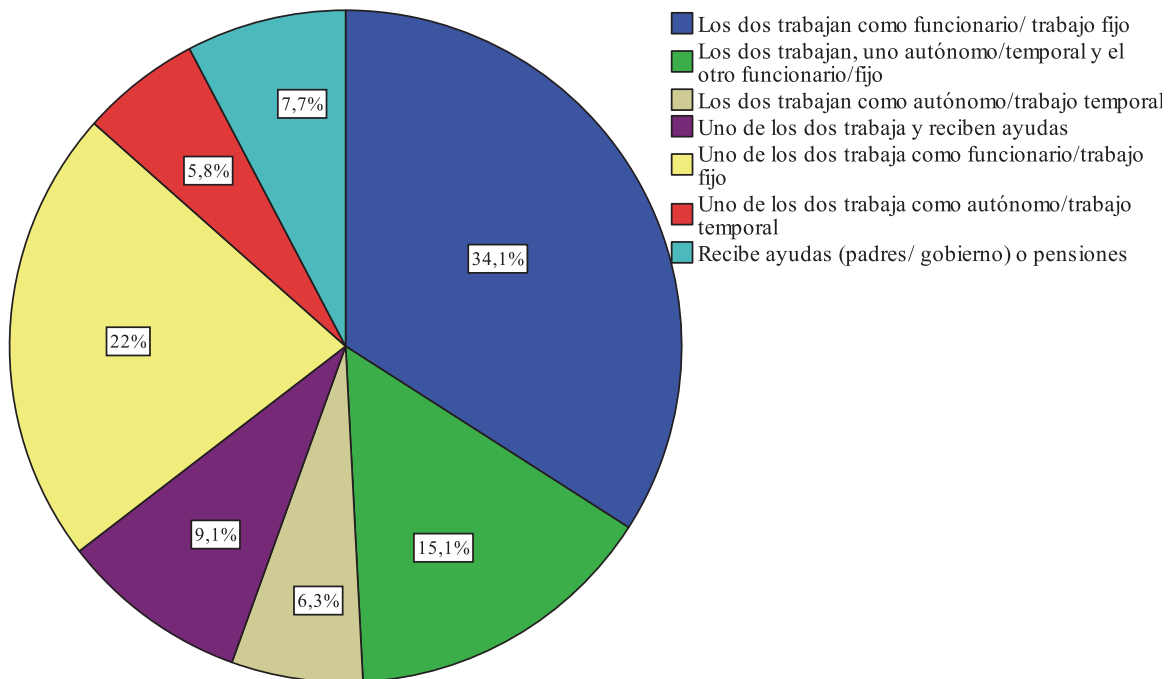
Tabla 48
Clasificación de la profesión según *Graffar*, por sexo, de la muestra brasileña

	<i>Clasificación de la profesión según Graffar</i>						<i>Total</i>
	<i>Estudiante / cuida del hogar</i>	<i>Trabajador no especializado</i>	<i>Trabajador especializado</i>	<i>Empleado sin formación universitaria</i>	<i>Profesión técnica superior</i>	<i>Profesión universitaria</i>	
Hombre	4	8	27	38	17	45	139
Mujer	36	13	26	40	21	82	218
Total	40	21	53	78	38	127	357

Los participantes informaron sobre cómo la pareja hace frente a sus gastos. Un 34% vive en una relación donde los dos miembros de la pareja trabajan y, además, ambos son funcionarios o tienen empleo fijo. En el 22% de las parejas un único miembro trabaja y es

funcionario o tiene trabajo fijo. Siguiendo un orden descendente de porcentaje, en el 15,1% uno de los miembros de la pareja es funcionario/trabajador fijo y el otro es autónomo o tiene trabajo temporal. En el 9,1% de los casos uno de los dos trabaja y, además, reciben algún tipo de ayuda de los padres o del gobierno, mientras que el 7,7% solamente recibe algún tipo de ayuda de los padres, del gobierno o cobra pensión. En el 6,3% de los casos los dos miembros de la pareja son autónomos o tienen trabajo temporal. En el 5,8% uno de los miembros de la pareja es autónomo o tienen trabajo temporal. Para facilitar el entendimiento presentamos esta información de forma grafica en la figura 14.

Figura 14
Clasificación de “cómo cubren los gastos” las parejas de la muestra brasileña



En relación a las informaciones sobre paternidad/maternidad, de los 364 participantes, 213 tienen hijos (el 58,40%), 149 no los tienen (41,10%) y dos participantes no contestaron a la pregunta. La figura 15 ilustra “con quien” tienen los hijos los participantes de la muestra brasileña.

En cuanto al número de hijos, la muestra de los participantes brasileños que tienen hijos, tiene de media de 2,38 hijos (DT 1,19). Véase figura 16.

Figura 15
Con quien tienen los hijos los participantes de la muestra brasileña

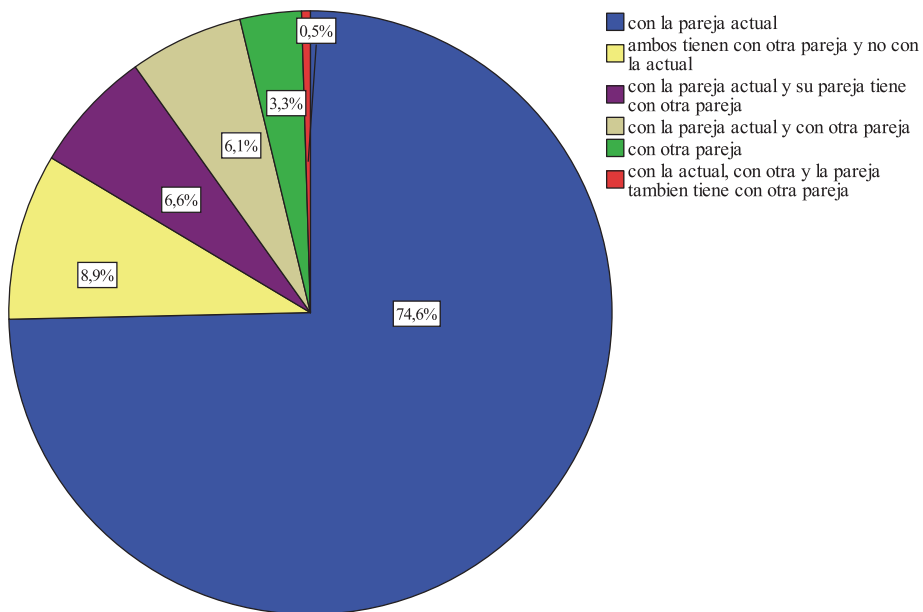
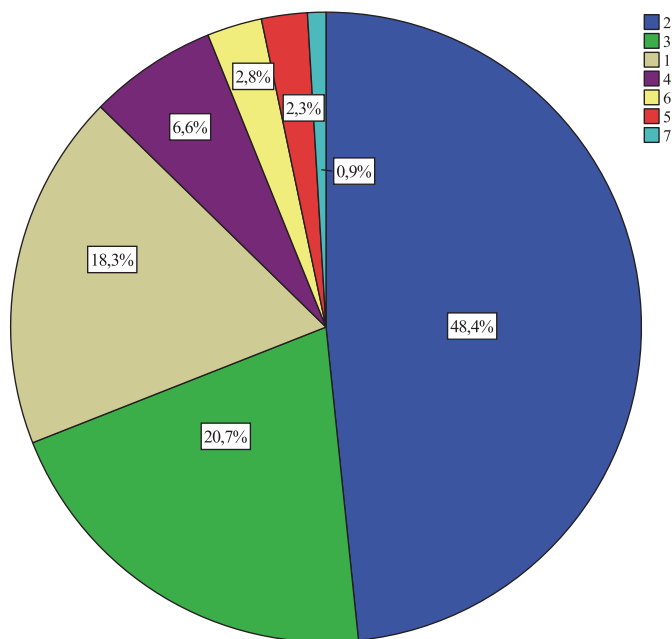


Figura 16
Número de hijos por participantes (en porcentaje) población brasileña



Procedimiento

El *Estudio 2*, cuyos objetivos incluyen principalmente la adecuación de las medidas a la población brasileña y la posterior adaptación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” a la misma, se realizó con un procedimiento semejante al *Estudio piloto*. La muestra fue contactada mediante la técnica de muestreo incidental, es decir, según disponibilidad. Los participantes del *Estudio 2*, de nacionalidad brasileña, provenían de la región central del país, concretamente de las ciudades de Brasilia, Goiânia y alrededores, incluyendo una pequeña participación del interior del Estado de São Paulo. Fueron contactados a través de universidades, grupos comunitarios, iglesias, organizaciones gubernamentales y empresas privadas.

La aplicación de los instrumentos se hizo tanto de manera grupal (en iglesias y empresas) como individual, con colaboración de ayudantes previamente informados de los criterios del estudio y entrenados para la aplicación.

Pudieron contestar los cuestionarios uno o ambos miembros de la pareja. Se resaltó que todos los participantes fuesen instruidos a contestar las escalas en ambientes separados de sus parejas y sin la colaboración de su cónyuge, sin que éste pudiera evaluar o sugerir respuestas.

Para garantizar la confidencialidad, los cuadernillos de instrumentos fueron previamente numerados y se devolvieron sellados individualmente. Se solicitó a los participantes que no se identificaran.

Tipo de estudio

Esta investigación combina la metodología de encuesta con la metodología asociativa o correlacional. Es primeramente un estudio instrumental pues se evalúan las propiedades de la medida que generan los distintos cuestionarios aplicados y, a la vez, descriptivo, ya que tiene por objetivo organizar y representar los datos recabados aplicando distintos estadísticos

de tendencia central, dispersión y relación. Además del tipo exploratorio una vez que busca analizar relaciones entre estos factores y otras variables que posibiliten el entendimiento de los aspectos que podrían influir en la calidad de las relaciones de pareja (Catena, Ramos y Trujillo, 2003). Sin embargo también es un estudio de investigación asociativa (correlacional) ya que busca las relaciones que pueden establecer predicción entre variables (Campos, 2001), además de verificar la eficiencia predictiva de un modelo propuesto (Trujillo, 2007).

Diseño

En esta investigación se aplican distintos diseños transversales, en los cuales la manipulación de algunas de las variables independientes es indirecta o selectiva.

Instrumentos

Las escalas utilizadas en el *Estudio 2* son las mismas que en el *Estudio 1*. Se procedió a la traducción y adaptación de todas las escalas del español al portugués por el procedimiento de doble traducción (español-portugués/portugués-español) empleando dos expertos.

Los instrumentos aplicados fueron:

- “Formulario de datos socio demográficos”(desarrollado *ad hoc*)
- “Cuestionario exploratorio de la relación” (CM; desarrollado *ad hoc*)
- “Escala de satisfacción con la vida conyugal” (SWML; Johnson, Zabriskie y Hill, 2006)
- “Escala de ajuste diádico” (EAD; Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009).
- “Cuestionario de áreas de cambio”, (CAC; Weiss y Birchler, 1975)
- “Escala de estrés percibido” (EEP; Trujillo y González-Cabrera, 2007)
- “Escala multidimensional de apoyo social percibido” (MSPSS; Zimet, Dahlem, Zimet y Farley, 1988)
- “Inventario de síntomas” (SCL-90-R; Derogatis, 1994).
- “Escala de tolerancia a la frustración” (desarrollado *ad hoc*)

- “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (desarrollado *ad hoc*)

Análisis de datos

Una vez aplicados los instrumentos de medida, se utilizó la base de datos en Excel para introducir todas las respuestas ofrecidas por cada uno de los participantes de la investigación y, posteriormente, se trasladaron dichos datos al paquete estadístico SPSS v.15 para su análisis.

Se hallaron los datos estadísticos descriptivos de cada escala, con el análisis de ítems pertinente incluyendo las correlaciones entre los ítems de cada cuestionario. Se obtuvo también el coeficiente alfa y se aplicó la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown. A continuación se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de cada instrumento por el procedimiento de componentes principales con rotación Varimax. Para finalizar el análisis de las propiedades de las medidas, se hallaron las correlaciones ítem-puntuación total. Seguidamente, se llevaron a cabo distintas regresiones lineales múltiples entre los valores aportados por los distintos cuestionarios aplicados.

En el siguiente paso, se hallaron las características psicométricas de las variables que componen el “*Modelo descriptivo de la calidad de la relación*” en la muestra brasileña. Aplicando distintos modelos de regresión lineal múltiple se obtuvo la capacidad predictiva de las distintas variables consideradas sobre el criterio “calidad de la relación”. Además, se analizó la proporción de varianza del criterio explicada por cada predictor y grupo de predictores, utilizando como indicadores de aquella los distintos valores de R^2 obtenidos en los distintos modelos de análisis.

Consideraciones éticas

Este estudio utiliza como metodología de recogida de información la repuesta a las medidas de autoinforme lo que hace que su riesgo para la salud de los participantes sea

considerado mínimo.

Los participantes del estudio recibieron aclaración verbal y por escrito en cada cuadernillo de cuestionario sobre objetivos y justificaciones del estudio, el carácter voluntario de la participación, la libertad de retirarse cuando quisiera sin ningún tipo de perjuicio, el riesgo mínimo con respecto a su salud y a la relación de pareja, las condiciones ambientales adecuadas para contestar a los instrumentos (individualmente y sin la participación de su pareja) en el caso de aceptar participar, además de información sobre el uso de los datos y la confidencialidad.

Se aclaró también, en ese momento, que los participantes interesados en los resultados de esta tesis podrían acceder posteriormente a la página <http://biblioteca.ugr.es/>. Donde se publica este estudio, en formato tesis, buscando por el apellido de la investigadora responsable. Se resaltó que los resultados de este estudio se destinan exclusivamente a este estudio científico.

Con el objetivo de mantener el anonimato de los participantes, se instó a los participantes a no identificarse. Además, los cuadernillos de instrumentos fueron previamente numerados y se devolvían sellados.

Resultados*Análisis de las propiedades de las medidas aplicadas en el Estudio 2*

Se describen seguidamente los datos descriptivos, los análisis factoriales exploratorios y los análisis de fiabilidad de cada escala y sus respectivas subescalas en la muestra brasileña.

“Cuestionario exploratorio de la relación” (CM)

La tabla 49 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” con la respectiva *N* de la muestra brasileña.

Tabla 49
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	363	4,29	1,00
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	360	4,09	0,95
3. Soy una persona religiosa	363	3,67	1,31
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	362	3,74	1,39
5. Me siento seguro con mi pareja	362	4,36	0,88
6. Sigo habitualmente las normas sociales	360	4,06	0,90
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	362	3,54	1,23
8. Mi pareja respeta mi opinión	364	4,01	0,94
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	363	3,92	0,92
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	362	3,87	1,00
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	362	2,30	1,32
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	363	2,19	1,24
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	364	4,02	1,16
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	362	4,09	1,03
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	359	2,75	0,98
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	363	3,68	0,98
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	363	4,26	0,91
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	364	4,39	0,88
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	363	2,11	1,26
20. Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella	361	2,22	1,29
21. Siento que nos queremos igualmente	364	3,85	1,27
22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	363	3,67	1,28
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	363	4,53	0,80
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	357	4,19	1,05
25. Mi relación de pareja es muy estable	363	4,31	0,92

26.Mi relación de pareja es aburrida	361	1,73	1,08
27.Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	363	1,91	1,11
28.He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	359	1,77	1,10
29.Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	360	1,13	0,57
30.Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	361	4,17	1,17

La media del total del cuestionario compuesto por 30 ítems es de 113,50 ($DT=13,18$).

La tabla 50 muestra la matriz de correlaciones entre los ítems de este instrumento.

Los análisis del “Cuestionario exploratorio de la relación” se hicieron con un N de 334 sujetos. Treinta participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,88 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(435)} = 4203,679$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 6 factores que explicaban un 56,96% de la varianza total.

Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40 y, en los casos en que saturaban en más de un factor, se mantuvo en el factor con mayor saturación. Las saturaciones de los ítems, los valores propios, la varianza explicada y el alfa de Cronbach de cada factor del “Cuestionario exploratorio de la relación” se describen en la tabla 51.

La figura 17 muestra la sedimentación de los factores del “Cuestionario exploratorio de la relación”.

Tabla 50
Matriz de correlaciones entre ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Brasil

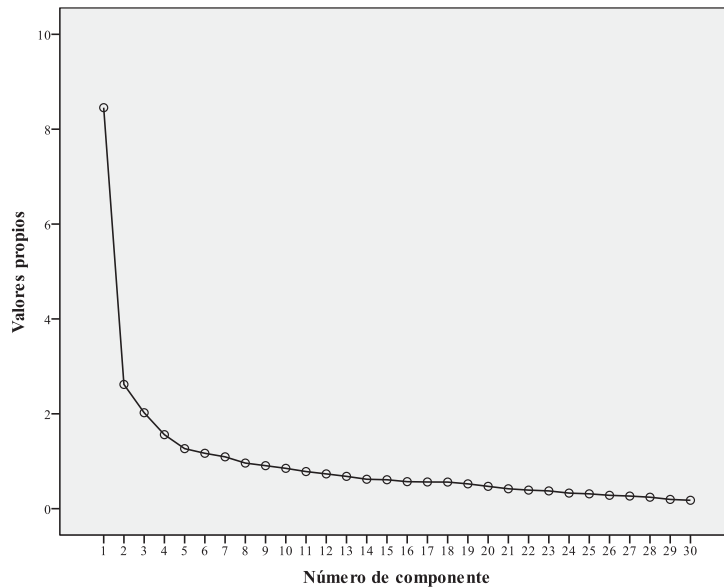
Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30		
1	1																															
2	0,40	1																														
3	0,15	0,16	1																													
4	0,23	0,21	0,42	1																												
5	0,32	0,35	0,11	0,37	1																											
6	0,25	0,24	0,23	0,32	0,33	1																										
7	0,34	0,19	0,15	0,27	0,23	0,3	1																									
8	0,22	0,33	0,12	0,18	0,52	0,25	0,13	1																								
9	0,29	0,35	0,07	0,22	0,57	0,24	0,18	0,61	1																							
10	0,26	0,30	0,12	0,20	0,33	0,15	0,16	0,46	0,45	1																						
11	-0,04	-0,16	0,10	0,00	-0,35	-0,03	0,06	-0,26	-0,30	-0,12	1																					
12	-0,10	-0,21	-0,03	0,01	-0,15	-0,09	-0,05	-0,10	-0,16	-0,08	0,60	1																				
13	0,24	0,33	0,08	0,22	0,56	0,19	0,15	0,41	0,39	0,29	-0,38	-0,39	1																			
14	0,17	0,29	0,09	0,11	0,26	0,12	0,13	0,27	0,35	0,25	-0,13	-0,13	0,32	1																		
15	-0,07	-0,05	-0,01	0,02	0,00	-0,03	-0,09	0,09	-0,02	-0,01	0,04	0,20	-0,01	0,04	1																	
16	0,12	0,19	0,03	0,15	0,36	0,18	0,05	0,44	0,40	0,34	-0,30	-0,13	0,30	0,22	0,26	1																
17	0,26	0,30	0,06	0,21	0,48	0,24	0,14	0,54	0,46	0,50	-0,27	-0,18	0,44	0,32	0,06	0,52	1															
18	0,26	0,36	0,17	0,18	0,53	0,22	0,28	0,45	0,43	0,38	-0,17	-0,16	0,50	0,34	-0,03	0,33	0,57	1														
19	0,06	-0,07	0,13	0,02	-0,25	0,07	0,04	-0,2	-0,22	-0,11	0,67	0,41	-0,30	-0,03	0,00	-0,24	-0,14	-0,08	1													
20	-0,11	-0,24	0,00	0,00	-0,16	-0,05	-0,13	-0,15	-0,23	-0,11	0,45	0,66	-0,34	-0,20	0,18	-0,19	-0,21	-0,23	0,48	1												
21	0,19	0,28	0,03	0,15	0,48	0,16	0,19	0,35	0,36	0,30	-0,38	-0,36	0,66	0,28	-0,05	0,28	0,36	0,41	-0,39	-0,47	1											
22	0,24	0,19	0,03	0,20	0,40	0,24	0,18	0,25	0,34	0,18	-0,24	-0,11	0,24	0,11	-0,15	0,16	0,14	0,22	-0,19	-0,07	0,28	1										
23	0,26	0,32	0,13	0,23	0,55	0,26	0,20	0,36	0,45	0,25	-0,13	-0,07	0,38	0,24	0,02	0,30	0,41	0,48	-0,07	-0,15	0,37	0,27	1									
24	0,22	0,34	0,12	0,22	0,47	0,14	0,18	0,39	0,40	0,24	-0,28	-0,29	0,46	0,30	0,05	0,34	0,40	0,40	-0,18	-0,28	0,43	0,27	0,35	1								
25	0,29	0,40	0,11	0,23	0,59	0,24	0,25	0,42	0,39	0,37	-0,25	-0,20	0,54	0,25	-0,03	0,31	0,44	0,53	-0,15	-0,23	0,57	0,31	0,53	0,53	1							
26	0,20	0,36	0,07	0,17	0,29	0,07	0,09	0,32	0,34	0,29	-0,26	-0,32	0,32	0,31	-0,06	0,27	0,35	0,39	-0,14	-0,31	0,30	0,14	0,25	0,43	0,35	1						
27	0,20	0,21	0,32	0,22	0,11	0,11	0,12	0,10	0,11	0,04	-0,02	-0,24	0,33	0,12	0,02	0,09	0,17	0,26	-0,06	-0,25	0,29	0,09	0,18	0,28	0,23	0,26	1					

28	0,13	0,16	0,21	0,11	0,19	0,07	0,00	0,12	0,15	0,03	-0,09	-0,26	0,32	0,18	-0,02	0,12	0,20	0,25	-0,12	-0,25	0,27	0,16	0,21	0,31	0,22	0,24	0,73	1		
29	0,04	0,04	0,06	0,02	0,09	0,17	0,02	0,05	0,05	-0,06	-0,08	-0,08	0,10	0,11	0,05	0,12	0,11	0,14	-0,05	-0,11	0,00	0,04	0,23	0,11	0,05	0,15	0,24	0,18	1	
30	0,22	0,29	0,13	0,2	0,52	0,19	0,19	0,33	0,47	0,33	-0,22	-0,24	0,49	0,30	0,00	0,26	0,43	0,57	-0,09	-0,22	0,43	0,21	0,47	0,41	0,55	0,41	0,21	0,19	0,10	1

Nota: Todas las correlaciones superiores a 0,20 presentan una valor $p \leq 0,05$.

Figura 17

Gráfico de sedimentación de solución factorial del “Cuestionario exploratorio de la relación” - Brasil

**Tabla 51**

Análisis factorial del “Cuestionario exploratorio de la relación” - Brasil

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.					
	1	2	3	4	5	6
Factor 1. Compromiso y estabilidad (Valor propio: 4,18; varianza explicada: 13,94%) α de Cronbach: 0,866						
Me siento seguro con mi pareja	0,74					
Mi relación de pareja es muy estable	0,70	0,35				
Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	0,68					
Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,59	0,44				
Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,57					
Siento que nos queremos igualmente	0,56		-0,42			
Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	0,55					
Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	0,53					
Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	0,44	0,38				
Factor 2. Consenso y respeto (Valor propio: 3,73; varianza explicada: 12,44%) α de Cronbach: 0,796						
En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible		0,64				
Mi relación de pareja es aburrida		0,61				
Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,35	0,60				

Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja			0,56				
Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas			0,54				
Mi pareja respeta mi opinión			0,50				
Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	0,45		0,47				
Factor 3. Disparidad de sentimientos (Valor propio: 3,09; varianza explicada: 10,29%) <i>a de Cronbach: 0,827</i>							
Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo			0,82				
Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí			0,80				
Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella			0,76				
Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella			0,72				
Factor 4. Conformidad con las creencias y expectativas sociales (Valor propio: 2,28; varianza explicada: 7,60%) <i>a de Cronbach: 0,641</i>							
Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas				0,71			
Sigo habitualmente las normas sociales				0,65			
Soy una persona religiosa				0,59			
Necesito tener una relación afectiva para ser feliz				0,51			
Prefiero vivir en pareja que solo				0,46			
Factor 5. Atracción sexual extraconyugal (Valor propio: 2,20; varianza explicada: 7,35%) <i>a de Cronbach: 0,696</i>							
Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación					0,84		
He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales					0,79		
Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación					0,44		
Factor 6. Tomar en cuenta el otro a la hora de decidir (Valor propio: 1,60; varianza explicada: 5,34%) <i>a de Cronbach: 0,432</i>							
Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede						0,70	
Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones						0,60	

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,826, lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,874, lo que indica que la fiabilidad es correcta. La tabla 52 muestra el análisis de los ítems ($n=334$) con sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítems-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 52
Análisis de los ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” – Brasil

<i>Ítems</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>a si se elimina el ítem</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	4,27	1,02	0,43	0,818
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	4,09	0,96	0,47	0,817
3. Soy una persona religiosa	3,64	1,30	0,29	0,823
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	3,73	1,39	0,43	0,817
5. Me siento seguro con mi pareja	4,36	0,89	0,65	0,811
6. Sigo habitualmente las normas sociales	4,05	0,90	0,39	0,819
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	3,53	1,24	0,32	0,821
8. Mi pareja respeta mi opinión	4,02	0,93	0,55	0,814
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	3,93	0,92	0,56	0,814
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	3,88	0,98	0,46	0,817
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	2,29	1,31	-0,16	0,841
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	2,18	1,23	-0,15	0,839
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	4,00	1,18	0,53	0,813
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	4,07	1,05	0,39	0,819
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	2,73	0,97	0,03	0,830
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	3,66	0,98	0,40	0,819
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	4,25	0,92	0,57	0,814
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	4,38	0,89	0,64	0,812
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	2,12	1,27	-0,06	0,837
20. Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella	2,22	1,29	-0,20	0,842
21. Siento que nos queremos igualmente	3,85	1,26	0,44	0,816
22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	3,66	1,27	0,32	0,821
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	4,51	0,82	0,58	0,814
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	4,18	1,06	0,53	0,814
25. Mi relación de pareja es muy estable	4,30	0,94	0,63	0,811

26. Mi relación de pareja es aburrida	4,29	1,04	0,40	0,818
27. Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	4,04	1,11	0,36	0,820
28. He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	4,20	1,12	0,32	0,821
29. Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	4,87	0,56	0,14	0,826
30. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	4,19	1,16	0,56	0,812

El análisis de los ítems mostró correlaciones ítem-total corregidas eran superiores a 0,30 en la gran mayoría de ellos (Nunnally y Bernstein, 1995). Los de correlación inferior a 0,30, sin embargo, no produjeron un incremento de la fiabilidad total de la escala cuando eran excluidos.

Es importante aclarar que el objetivo de este cuestionario era ofrecer una medida global con respecto a las características consideradas favorecedoras de la relación, por lo que los ítems que conforman el Factor 2 “*Disparidad de sentimientos*” (CM11, CM12, CM19 y CM20) serán excluidos de la media de esta escala en los análisis posteriores, ya que entendemos que esto distorsiona la medida del constructo central.

“Escala de ajuste diádico” (EAD)

La tabla 53 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de ajuste diádico” con la respectiva *N* válida por ítem.

Tabla 53
Estadísticos descriptivos de la “Escala de ajuste diádico” por ítem – Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	354	3,67	1,09
2. Demostraciones de cariño	360	3,84	1,01
3. Amistades	354	3,90	0,93
4. Relaciones con familiares próximos	358	3,92	0,96
5. Tareas domesticas	353	3,54	1,15
6. Han pensado en el divorcio o separación	360	1,90	0,83
7. Lamenta haberse casado	357	1,65	0,83
8. Discuten	360	2,66	0,68
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	355	3,28	1,09
10. Dialogan tranquilamente	362	4,12	0,84
11. Colaboran juntos en un proyecto	361	3,83	0,96

12. Besa a su pareja	359	4,35	0,85
13. Forma de ver el futuro de su relación	360	4,52	0,77

La media de la escala compuesta por 13 ítems es de 50,12 ($DT=6,515$). La tabla 54 muestra la matriz de correlaciones de los ítems.

El primer análisis factorial exploratorio llevado a cabo con la “Escala de ajuste diádico” en la población brasileña se hizo con una N válida de 325 sujetos. Treinta y nueve participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

Tabla 54
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de ajuste diádico” - Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1												
2	0,27*	1											
3	0,34*	0,57*	1										
4	0,22*	0,47*	0,50*	1									
5	0,29*	0,39*	0,30*	0,29*	1								
6	0,27*	0,42*	0,36*	0,31*	0,28*	1							
7	0,31*	0,42*	0,45*	0,40*	0,25*	0,57*	1						
8	0,14***	0,29*	0,24*	0,24*	0,18**	0,34*	0,22*	1					
9	-0,17**	-0,21*	-0,23*	-0,14***	-0,11**	-0,02	-0,21*	-0,08*	1				
10	0,30*	0,47*	0,39*	0,31*	0,27*	0,29*	0,34*	0,36**	-0,37*	1			
11	0,35*	0,30*	0,32*	0,28*	0,23*	0,26*	0,33*	0,22*	-0,24*	0,52*	1		
12	0,22*	0,50*	0,36*	0,31*	0,25*	0,26*	0,33*	0,23*	-0,12***	0,39*	0,24*	1	
13	0,24*	0,23*	0,28*	0,24*	0,14***	0,32*	0,49*	0,20*	-0,11***	0,16**	0,24*	0,28*	1

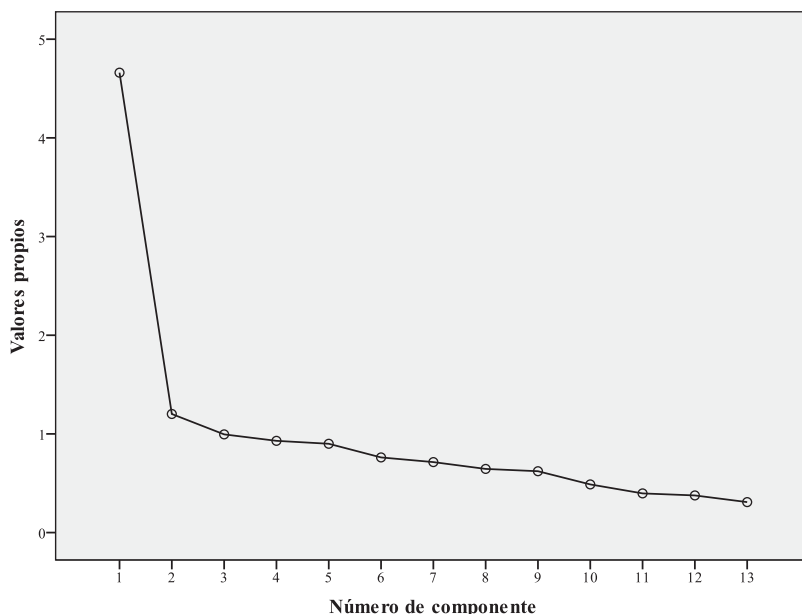
Nota: * $p=0,000$; ** $p\leq 0,001$; *** $p\leq 0,05$

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,86 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(78)}=1204,027$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 45,10% de la varianza total.

La figura 18 ilustra el gráfico de sedimentación del análisis factorial de la “Escala de ajuste diádico”

Figura 18

Gráfico de sedimentación de la solución factorial de la “Escala de ajuste diádico” - Brasil



La tabla 55 presenta las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Conbrach de cada factor de la “Escala de ajuste diádico” de la muestra brasileña. Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40 y en los casos en que saturaban en más de un factor se mantuvo en el componente de mayor saturación. Sólo un ítem no obtuvo saturación suficiente en ninguno de los factores, quedando excluido de las dimensionas halladas.

Tabla 55

Análisis factorial de la “Escala de ajuste diádico” - Brasil

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.	
	1	2
Factor 1. Satisfacción/consenso (Valor propio: 3,48; varianza explicada: 26,80%) <i>α</i> de Cronbach: 0,815		
Han pensado en el divorcio o separación	0,76	
Lamenta haberse casado	0,75	

Demostraciones de cariño	0,63	0,41
Frase que refleja el futuro de su relación	0,63	
Relaciones de amistades	0,59	0,41
Relaciones con familiares próximos	0,57	
Besa a su pareja	0,50	
Discuten	0,42	
Tareas domesticas	0,39	0,32
Factor 2. Cohesión (Valor propio: 2,38; varianza explicada: 18,30%) <i>α</i> de Cronbach: 0,130		
Dialogan tranquilamente		0,76
Participan juntos en actividades fuera de la pareja		-0,73
Colaboran juntos en un proyecto		0,64
Manejo de las finanzas familiares		0,41

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total de 13 ítems fue de 0,792 y la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown halló un coeficiente de 0,800, lo que indican, respectivamente, una consistencia interna y una fiabilidad moderadas, aunque aceptables. En el análisis de la fiabilidad de los factores, como hemos visto en la tabla 55, el primer factor obtuvo un alfa de Cronbach de 0,815 con 8 ítems y el segundo factor un valor alfa de solo 0,130 con 4 ítems.

La tabla 56 presenta el análisis de los ítems ($n=325$) con sus medias, desviaciones típicas correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 56
Análisis de ítems de la “Escala de ajuste diádico” con los 13 ítems – Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	3,65	1,10	0,42	0,779
2. Demostraciones de cariño	3,81	1,01	0,65	0,755
3. Amistades	3,88	0,95	0,60	0,761
4. Relaciones con familiares próximos	3,90	0,97	0,52	0,768
5. Tareas domesticas	3,53	1,16	0,42	0,779
6. Han pensado en el divorcio o separación	4,09	0,83	0,56	0,767
7. Lamenta haberse casado	4,34	0,84	0,59	0,764
8. Discuten	3,33	0,68	0,38	0,782
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	2,80	1,09	-0,28	0,844
10. Dialogan tranquilamente	4,10	0,84	0,52	0,770
11. Colaboran juntos en un proyecto	3,83	0,97	0,46	0,774
12. Besa a su pareja	4,34	0,87	0,49	0,772
13. Forma de ver el futuro de su relación	4,52	0,77	0,41	0,779

El análisis de los ítems mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30 con excepción del ítem “*Participan juntos en actividades fuera de la pareja*” (-0,28) y la exclusión de ese ítem producía un incremento de la fiabilidad total de la escala pasando de 0,792 a 0,844.

Dado al bajo valor del alfa de Cronbach del segundo factor se consideró excluir de los análisis de la escala algunos ítems que perjudican su consistencia interna. Se hizo opción por eliminar los ítems “*Participan en juntos en actividades fuera de la pareja*”, “*Colaboran juntos en un proyecto*” y “*Manejo de las finanzas familiares*” que tuvieron menor saturación en el segundo factor. Sin embargo, se mantuvo el ítem “*Tareas domésticas*”, por su saturación en ambas dimensiones superiores a 0,30, y el ítem “*Dialogan tranquilamente*” por ser el ítem de más alta saturación en el segundo factor.

Se hizo un nuevo análisis factorial exploratorio con los 10 ítems seleccionados y una única dimensión fue la solución que mejor explicó esta escala en la población brasileña. El análisis se hizo con 335 participantes que contestaron la totalidad de ítems de la escala.

El índice KMO de esta escala con sólo 10 ítems fue de 0,86 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(45)}=973,692$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. El segundo análisis factorial exploratorio llevado a cabo encontró una solución unidimensional que explica el 40,75% de la varianza total de la escala, con un valor propio de 4,07. Consideramos que esta escala de 10 ítems, en la muestra brasileña, mide el “*consenso percibido en la relación de pareja*”.

Tabla 57
Matriz de componentes de la “Escala de ajuste diádico” con 10 ítems – Brasil

<i>Ítems</i>	<i>Único factor</i>
Demostraciones de cariño	0,78
Lamenta haberse casado	0,72
Amistades	0,72
Han pensado en el divorcio o separación	0,66
Relaciones con familiares próximos	0,65

Dialogan tranquilamente	0,64
Besa a su pareja	0,62
Forma de ver el futuro de su relación	0,51
Tareas domesticas	0,51
Discuten	0,49

El alfa de Cronbach de esta nueva composición de la escala fue de 0,831, lo que indica una consistencia interna moderada, superior a la composición anterior, y aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown también sufrió un incremento y mostró un valor de 0,847, lo que indica que la fiabilidad es adecuada.

La media del total de la escala con 10 ítems es de 39,92 y la desviación típica de 5,65, con una varianza de 31,93. La media de los ítems, su desviación típica ($n=335$), las correlaciones de los ítems con el total y el alfa de Cronbach si se elimina el ítem están descritos en la tabla 58.

Tabla 58

Estadísticos ítem-total de los 10 ítems seleccionados de la “Escala de ajuste diádico” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Demostraciones de cariño	3,83	1,01	0,69	0,796
2. Amistades	3,89	0,94	0,62	0,806
3. Relaciones con familiares próximos	3,91	0,96	0,54	0,814
4. Tareas domesticas	3,54	1,14	0,40	0,833
5. Han pensado en el divorcio o separación	4,10	0,83	0,55	0,813
6. Lamenta haberse casado	4,34	0,84	0,61	0,807
7. Discuten	3,33	0,68	0,39	0,827
8. Dialogan tranquilamente	4,11	0,83	0,53	0,815
9. Besa a su pareja	4,35	0,86	0,51	0,817
10. Forma de ver el futuro de su relación	4,51	0,77	0,39	0,827

Las correlaciones ítem-total corregidas de los 10 ítems seleccionados son superiores a 0,30. El alfa de Cronbach, eliminando los ítems de menor correlación (“Discuten” y “Forma de ver el futuro de su relación”) se mantuvo inferior a 0,831.

“Escala de satisfacción con la vida en pareja” (SWML)

La tabla 59 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” y su respectiva N .

Tabla 59
Estadísticos descriptivos de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Brasil

	N	M	DT
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	363	3,85	1,02
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	363	3,77	1,02
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	362	3,99	1,00
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	363	3,85	0,98
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	363	3,90	1,10

La media de la escala compuesta por 5 ítems es de 19,35 ($DT=4,52$). La tabla 60 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 60
Matriz de correlaciones entre los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” - Brasil

Ítems	1	2	3	4	5
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	1				
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,79	1			
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,80	0,83	1		
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,59	0,64	0,68	1	
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,71	0,74	0,77	0,60	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas con un valor $p=0,000$

El análisis factorial exploratorio llevado a cabo con la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” tuvo como una N válida de 361 sujetos. Tres participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,90 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(10)}=1433,674$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción

factorial era viable. El presente estudio arrojó una solución de un sólo factor que explica el 77,40% de la varianza, con un valor propio de 3,87.

Los ítems de la escala presentan saturaciones altas que van de 0,79 “*hasta el momento he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida en pareja*” hasta un 0,93 “*estoy satisfecho con mi vida en pareja*”. Los datos ratifican el uso de la escala como una buena medida de satisfacción con la vida en pareja (véase tabla 61).

Tabla 61
Saturaciones de los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” – Brasil

<i>Ítems</i>	<i>Único factor</i>
Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,93
Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,91
En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	0,89
Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,87
Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,79

El alfa de Cronbach obtenido para la escala fue de 0,926, lo que indica una elevada consistencia interna. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,928, lo que indica una elevada fiabilidad.

El análisis de los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” mostró que las correlaciones ítem-total corregidas eran superiores a 0,69. La retirada de cualquiera de los ítems llevaría a una disminución de la fiabilidad de la escala (véase tabla 62).

Tabla 62
Análisis de ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” –Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	3,85	1,03	0,82	0,907
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	3,77	1,03	0,85	0,899
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	3,99	1,00	0,88	0,894
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	3,84	0,98	0,69	0,930
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	3,89	1,10	0,79	0,912

“Cuestionario de áreas de cambio” (CAC)

La tabla 63 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Cuestionario de áreas de cambio”. Cabe resaltar que la puntuación mínima del cuestionario es 0 y la máxima es 3. El valor 0 indica que el ítem “no se aplica” en aquella relación (p.ej., “regañara a los niños” cuando no tienen hijos), los valores más cercanos a 1 indican mayor demanda de cambio y más cercano a 3 indica que no hay demanda de cambio. La *N* de los datos estadísticos descriptivos refleja aquellos sujetos que contestaron la escala con las opciones de respuesta 1, 2 o 3. La tabla 64 muestra la matriz de correlaciones entre los ítems de éste cuestionario.

Tabla 63
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario de áreas de cambio”. – Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	330	2,52	0,68
2. Cuidase limpieza de la casa	298	2,31	0,69
3. Tuviese comida preparada a tiempo	255	2,62	0,65
4. Cuidase apariencia externa	342	2,46	0,64
5. Me pegase	103	2,55	0,81
6. Reuniese con mis amistades	298	2,56	0,63
7. Pagase las facturas a tiempo	273	2,68	0,58
8. Preparase comidas apetecibles	303	2,45	0,70
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	341	2,45	0,73
10. Saliese conmigo	346	2,45	0,71
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	347	2,33	0,74
12. Reuniese con mis familiares	339	2,47	0,68
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo	328	2,49	0,74
14. Bebiese	271	2,56	0,69
15. Trabajase hasta tarde	278	2,47	0,71
16. Se reuniese con nuestros amigos	328	2,57	0,63
17. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	299	2,50	0,69
18. Discutiese conmigo	299	2,44	0,73
19. Regañara a los niños	180	2,48	0,70
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales	145	2,68	0,73
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	273	2,55	0,66
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	314	2,46	0,71
23. Dedicase tiempo a los niños	197	2,48	0,71
24. Prestara atención cuando lo necesito	344	2,43	0,68
25. Asumiese los asuntos económicos	305	2,58	0,64
26. Dejase tiempo para mi	336	2,49	0,66
27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	345	2,50	0,65
28. Acepte cumplidos	335	2,66	0,63
29. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	332	2,59	0,64

30. Ayudase planificación del tiempo libre	338	2,39	0,66
31. Expresase sus sentimientos de forma clara	341	2,26	0,75
32. Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo	216	2,69	0,60
33. Me dedicase tiempo	340	2,51	0,66
34. Llegase a comer a tiempo	277	2,70	0,59

Los análisis del “Cuestionario de áreas de cambio” se hicieron con una N de 334 sujetos, treinta participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar el instrumento integralmente.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,93 y la prueba de esféricidad de Bartlett de $\chi^2_{(561)}=5717,883$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 5 factores que explicaban un 56,48% de la varianza total explicada.

La figura 19 presenta la sedimentación de los factores del “Cuestionario de áreas de cambio”.

Figura 19

Gráfico de sedimentación la solución factorial del “Cuestionario de áreas de cambio”. - Brasil

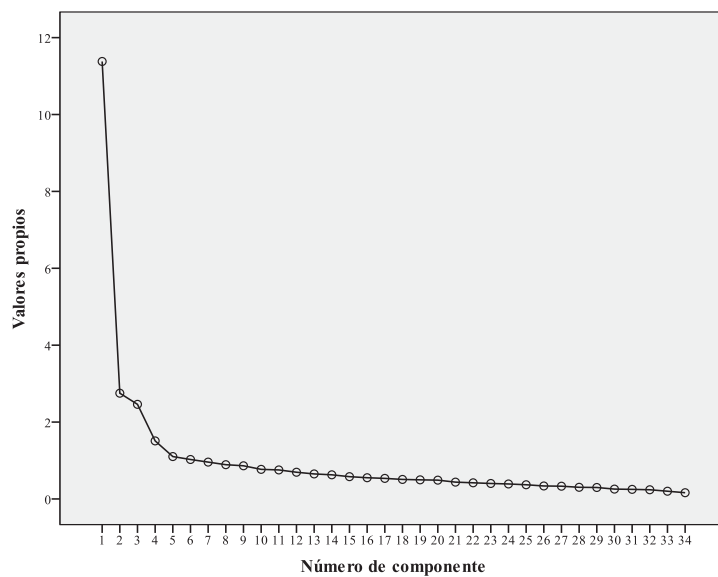


Tabla 64
Matriz de Correlaciones entre ítems del “Cuestionario de áreas de cambio” – Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	18	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34					
1	1																																						
2	0,38	1																																					
3	0,35	0,65	1																																				
4	0,26	0,20	0,21	1																																			
5	0,11	0,11	0,13	0,14	1																																		
6	0,24	0,18	0,22	0,17	0,23	1																																	
7	0,28	0,44	0,41	0,17	0,14	0,36	1																																
8	0,27	0,40	0,52	0,29	0,22	0,28	0,37	1																															
9	0,27	0,25	0,28	0,34	0,14	0,33	0,30	0,41	1																														
10	0,22	0,22	0,27	0,36	0,15	0,34	0,22	0,34	0,58	1																													
11	0,25	0,16	0,19	0,26	0,13	0,37	0,22	0,33	0,54	0,55	1																												
12	0,27	0,20	0,21	0,25	0,15	0,43	0,24	0,29	0,43	0,44	0,46	1																											
13	0,21	0,18	0,21	0,17	0,10	0,27	0,22	0,26	0,38	0,44	0,36	0,37	1																										
14	0,10	0,03	0,10	0,19	0,25	0,29	0,22	0,25	0,19	0,19	0,17	0,20	0,19	1																									
15	0,10	0,13	0,14	0,21	0,25	0,31	0,30	0,21	0,26	0,27	0,22	0,25	0,22	0,46	1																								
16	0,23	0,27	0,28	0,37	0,19	0,50	0,34	0,42	0,49	0,51	0,43	0,49	0,38	0,37	0,34	1																							
17	0,30	0,56	0,49	0,18	0,18	0,30	0,36	0,37	0,36	0,32	0,28	0,29	0,32	0,20	0,28	0,36	1																						
18	0,16	0,18	0,18	0,27	0,30	0,36	0,30	0,29	0,33	0,37	0,28	0,38	0,22	0,39	0,36	0,41	0,22	1																					
19	0,11	0,30	0,21	0,07	-0,02	0,05	0,17	0,11	0,03	0,01	0,01	0,04	0,12	0,00	0,11	0,11	0,21	0,11	1																				
20	0,03	0,06	0,05	0,14	0,47	0,25	0,16	0,16	0,10	0,13	0,08	0,19	0,16	0,38	0,36	0,22	0,16	0,36	0,01	1																			
21	0,19	0,14	0,17	0,20	0,28	0,38	0,28	0,25	0,24	0,27	0,22	0,28	0,16	0,48	0,49	0,34	0,26	0,47	0,10	0,47	1																		
22	0,25	0,14	0,18	0,26	0,19	0,28	0,27	0,31	0,33	0,28	0,31	0,26	0,52	0,34	0,34	0,29	0,25	0,37	0,10	0,33	0,42	1																	
23	0,10	0,32	0,28	0,06	-0,05	0,03	0,24	0,12	0,07	0,03	0,01	0,08	0,15	0,00	0,07	0,12	0,22	0,10	0,80	-0,01	0,11	0,11	1																
24	0,30	0,21	0,24	0,35	0,17	0,33	0,27	0,35	0,57	0,56	0,54	0,44	0,39	0,26	0,27	0,42	0,27	0,35	0,09	0,12	0,31	0,46	0,16	1															
25	0,41	0,46	0,45	0,21	0,13	0,26	0,54	0,37	0,36	0,30	0,26	0,27	0,30	0,22	0,25	0,34	0,48	0,31	0,24	0,10	0,28	0,33	0,31	0,41	1														
26	0,26	0,21	0,26	0,23	0,17	0,43	0,35	0,35	0,52	0,49	0,41	0,42	0,39	0,27	0,30	0,41	0,28	0,45	0,09	0,17	0,34	0,45	0,17	0,63	0,43	1													

27	0,27	0,15	0,19	0,37	0,13	0,33	0,23	0,37	0,56	0,61	0,56	0,46	0,38	0,28	0,24	0,43	0,27	0,38	0,07	0,12	0,32	0,39	0,12	0,61	0,34	0,59	1										
28	0,27	0,19	0,27	0,40	0,19	0,39	0,32	0,44	0,50	0,55	0,47	0,41	0,38	0,29	0,35	0,49	0,29	0,40	0,10	0,19	0,36	0,47	0,09	0,55	0,44	0,56	0,66	1									
29	0,27	0,29	0,25	0,32	0,17	0,29	0,36	0,37	0,50	0,45	0,38	0,34	0,37	0,27	0,37	0,33	0,36	0,35	0,14	0,16	0,35	0,48	0,18	0,54	0,48	0,57	0,52	0,60	1								
30	0,28	0,24	0,28	0,37	0,18	0,37	0,25	0,41	0,50	0,52	0,45	0,41	0,35	0,24	0,26	0,47	0,32	0,33	0,10	0,17	0,29	0,34	0,14	0,53	0,47	0,58	0,59	0,55	1								
31	0,27	0,25	0,29	0,34	0,15	0,28	0,18	0,38	0,54	0,46	0,43	0,36	0,33	0,20	0,16	0,39	0,29	0,30	0,03	0,14	0,23	0,30	0,04	0,48	0,34	0,43	0,52	0,50	0,40	0,51	1						
32	0,06	0,03	0,11	0,16	0,29	0,29	0,13	0,24	0,12	0,17	0,14	0,24	0,20	0,34	0,35	0,25	0,14	0,37	0,05	0,53	0,48	0,37	-0,01	0,23	0,10	0,30	0,25	0,33	0,27	0,22	0,14	1					
33	0,28	0,24	0,29	0,32	0,19	0,35	0,23	0,44	0,58	0,59	0,51	0,44	0,45	0,34	0,32	0,45	0,32	0,39	0,02	0,16	0,35	0,45	0,06	0,66	0,39	0,71	0,69	0,64	0,59	0,60	0,53	0,27	1				
34	0,25	0,46	0,50	0,24	0,16	0,32	0,41	0,36	0,23	0,30	0,27	0,24	0,24	0,23	0,41	0,34	0,54	0,26	0,23	0,28	0,37	0,34	0,26	0,33	0,49	0,34	0,30	0,40	0,37	0,38	0,30	0,25	0,38	1			

Nota: Las correlaciones iguales o superiores a 0,20 presentan un valor $p = 0,000$

Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40. Las saturaciones, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor, descritos en la tabla 65.

Tabla 65
Análisis factorial del “Cuestionario de áreas de cambio” – Brasil

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.				
	1	2	3	4	5
Factor 1. Que mi pareja tenga en cuenta mis necesidades (Valor propio: 7,37; varianza explicada: 21,67 %) <i>α</i> de Cronbach: 0,924					
Me dedicase tiempo	0,80				
Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	0,79				
Prestara atención cuando lo necesito	0,77				
Me dejase tiempo para mi	0,72				
Acepte cumplidos	0,72				
Ayudase planificación del tiempo libre	0,68				
Cumpla con obligaciones de manera inmediata	0,68				
Iniciase conversaciones interesantes conmigo	0,68				
Saliese conmigo	0,67				
Mostrase aprobación por cosas que hago	0,61				0,40
Expresase sus sentimientos de forma clara	0,61				
Tuviese relaciones sexuales conmigo	0,53				
Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	0,53		0,46		
Cuidase apariencia externa	0,39				
Factor 2. Tareas domésticas y responsabilidad financiera (Valor propio: 4,16; varianza explicada: 12,24%) <i>α</i> de Cronbach: 0,861					
Cuidase limpieza de la casa		0,82			
Tuviese comida preparada a tiempo		0,80			
Ayudase tareas domesticas si se lo pido		0,67			
Asumiese los asuntos económicos		0,62			
Llegase a comer a tiempo		0,60			
Pagase las facturas a tiempo		0,58			
Preparase comidas apetecibles		0,53			
Participase decisiones emplear el dinero		0,50			
Factor 3. Conductas y actividades no deseadas dentro y fuera de la relación (Valor propio: 3,99; varianza explicada: 11,73%) <i>α</i> de Cronbach: 0,812					
Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales			0,78		
Pasase tiempo en actividades fuera de casa			0,71		
Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo			0,70		
Bebiese			0,64		
Trabajase hasta tarde			0,62		
Discutiese conmigo			0,52		
Me pegase			0,52		
Factor 4. Atención a los niños (Valor propio: 1,91; varianza explicada: 5,61%) <i>α</i> de Cronbach: 0,883					
Dedicase tiempo a los niños				0,90	
Regañara a los niños				0,90	

Factor 5. Relación con amigos y familiares (Valor propio: 1,78; varianza explicada: 5,24%) <i>α</i> de Cronbach: 0,732				
Se reuniese con nuestros amigos	0,40			0,60
Reuniese con mis familiares	0,44			0,57
Reuniese con mis amistades				0,52

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,927 lo que indica una consistencia interna elevada y la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,929, lo que indica que la fiabilidad también es elevada.

El análisis de ítems ($n=334$) mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30. Con excepción de los ítems que componen el factor “Atención a los niños” que tuvieron una correlación con el total de la escala igual o inferior a 0,25, sin embargo su exclusión no incrementa el valor del alfa de Cronbach de la escala total. Véase tabla 66.

Tabla 66
Análisis de ítems del “Cuestionario de áreas de cambio” – Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	2,31	0,95	0,40	0,926
2. Cuidase limpieza de la casa	1,91	1,08	0,45	0,925
3. Tuviese comida preparada a tiempo	1,87	1,31	0,48	0,925
4. Cuidase apariencia externa	2,36	0,82	0,42	0,926
5. Me pegase	0,75	1,25	0,32	0,927
6. Reuniese con mis amistades	2,14	1,11	0,52	0,924
7. Pagase las facturas a tiempo	2,06	1,25	0,51	0,925
8. Preparase comidas apetecibles	2,10	1,09	0,57	0,924
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	2,33	0,89	0,60	0,924
10. Saliese conmigo	2,36	0,85	0,59	0,924
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	2,27	0,84	0,52	0,925
12. Reuniese con mis familiares	2,33	0,89	0,54	0,924
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo	2,31	0,98	0,49	0,925
14. Bebiese	1,95	1,25	0,43	0,926
15. Trabajase hasta tarde	1,92	1,20	0,49	0,925
16. Se reuniese con nuestros amigos	2,37	0,92	0,63	0,924
17. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	2,10	1,13	0,55	0,924
18. Discutiese conmigo	2,04	1,14	0,56	0,924
19. Regañara a los niños	1,23	1,33	0,23	0,929
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales	1,11	1,40	0,36	0,927
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	1,98	1,22	0,55	0,924
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	2,18	1,04	0,56	0,924
23. Dedicase tiempo a los niños	1,32	1,35	0,25	0,928
24. Prestara atención cuando lo necesito	2,32	0,83	0,64	0,924
25. Asumiese los asuntos económicos	2,19	1,11	0,60	0,924

26. Dejase tiempo para mi	2,37	0,86	0,66	0,923
27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	2,41	0,81	0,63	0,924
28. Acepte cumplidos	2,50	0,89	0,69	0,923
29. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	2,40	0,93	0,65	0,923
30. Ayudase planificación del tiempo libre	2,24	0,87	0,64	0,924
31. Expresase sus sentimientos de forma clara	2,15	0,88	0,54	0,924
32. Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo	1,66	1,40	0,41	0,926
33. Me dedicase tiempo	2,39	0,86	0,69	0,923
34. Llegase a comer a tiempo	2,11	1,25	0,60	0,923

“Escala de estrés percibido” (EEP)

Los estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de estrés percibido” están descritos en la tabla 67 con la respectiva *N*.

Tabla 67
Estadísticos descriptivos de la “Escala de estrés percibido” – Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	362	2,79	0,88
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	363	2,50	0,95
3. Ansioso/a	361	3,23	0,92
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	363	3,83	0,70
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	363	3,92	0,73
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	363	3,92	0,80
7. Las cosas van por el buen camino	362	3,87	0,71
8. No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer	363	2,68	0,97
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	362	3,49	0,77
10. Está en su mejor momento	363	3,35	0,90
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	362	3,11	0,91
12. Es necesario tirar hacia adelante	359	4,02	0,85
13. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	363	3,47	0,84
14. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	363	2,16	0,90

La media de esta escala compuesta por 14 ítems es de 36,57 (*DT*=6,32). La matriz de correlaciones de los ítems se muestra en la tabla 68.

Tabla 68
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de estrés percibido”- Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1													
2	0,51*	1												
3	0,44*	0,45*	1											
4	0,17**	0,35*	0,14***	1										

5	0,20*	0,34*	0,12***	0,60*	1									
6	0,25*	0,44*	0,19*	0,45*	0,57*	1								
7	0,26*	0,40*	0,21*	0,37*	0,47*	0,50*	1							
8	0,27*	0,37*	0,25*	0,18*	0,19*	0,26*	0,24*	1						
9	0,13***	0,20*	0,23*	0,29*	0,31*	0,31*	0,24*	0,16**	1					
10	0,28*	0,38*	0,16***	0,27*	0,36*	0,37*	0,49*	0,21*	0,32*	1				
11	0,27*	0,29*	0,30*	0,14***	0,19*	0,23*	0,26*	0,20*	0,22*	0,17**	1			
12	0,02	-0,08	-0,01	-0,12***	-0,14***	-0,27*	-0,19*	-0,07	-0,12***	-0,09	-0,02	1		
13	0,08	0,26*	0,04	0,27*	0,24*	0,36*	0,32*	0,17**	0,24*	0,27*	0,08	-0,15***	1	
14	0,42*	0,53*	0,36*	0,31*	0,29*	0,40*	0,37*	0,40*	0,22*	0,23*	0,38*	-0,01	0,17**	1

Nota: *p=0,00, **p≤0,01 y ***p≤0,05

Las mayoría de las correlaciones entre el ítem EEP12 “*es necesario tirar hacia delante*” y los demás ítems, no fueron significativas, evidenciando un problema en el ítem. Un análisis de la consistencia interna y de la fiabilidad de la escala con 14 ítems encontró un alfa de Cronbach de 0,808, y un coeficiente de las dos mitades de Spearman-Brown de 0,838. No obstante, con la exclusión de este ítem el valor de alfa fue de 0,840 y del coeficiente de Spearman-Brown a 0,858. Por lo tanto se decidió eliminar el ítem ya que su interpretación ocasiona distorsión de la medida.

Los análisis de la “Escala de estrés percibido” se hicieron con una *N* de 357 sujetos, mientras ocho de los participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad. La media de la escala con 13 ítems es de 32,62 (*DT*=6,45).

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,87 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(78)}=1383,110$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 2 factores que explican un 47,85% de la varianza total. La tabla 69 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor. Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40.

Tabla 69
Análisis factorial exploratorio de la “Escala de estrés percibido” - Brasil

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores	
	1	2
Factor 1. Percepción de capacidad y control ante el estrés (Valor propio: 3,26; varianza explicada: 25,08 %) <i>α</i> de Cronbach: 0,792		
Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	0,78	
Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	0,73	
Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	0,71	
Las cosas van por el buen camino	0,66	
Está en su mejor momento	0,57	
Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	0,57	
Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	0,50	
Factor 2. Percepción de incapacidad y falta de control ante el estrés (Valor propio: 2,96; varianza explicada: 22,77 %) <i>α</i> de Cronbach: 0,778		
Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente		0,74
Ansioso/a		0,74
Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	0,36	0,70
Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas		0,70
Enfado ante sucesos que escapan a su control		0,55
No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer		0,54

El alfa de Cronbach, como comentado anteriormente, obtenido para la escala fue de 0,840 y el coeficiente de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,858, lo que indica que la consistencia interna y la fiabilidad son aceptables.

La figura 20 presenta los componentes de las dimensiones halladas en el espacio rotado, confirmando de manera ilustrativa la composición bidimensional de esta escala.

La tabla 70 presenta el análisis de los ítems de la “Escala de estrés percibido” para una *n* de 357 sujetos. Todas las correlaciones ítem-total corregidas son superiores a 0,30.

Figura 20
Componentes de los dos factores de la “Escala de estrés percibido” en el espacio rotado - Brasil

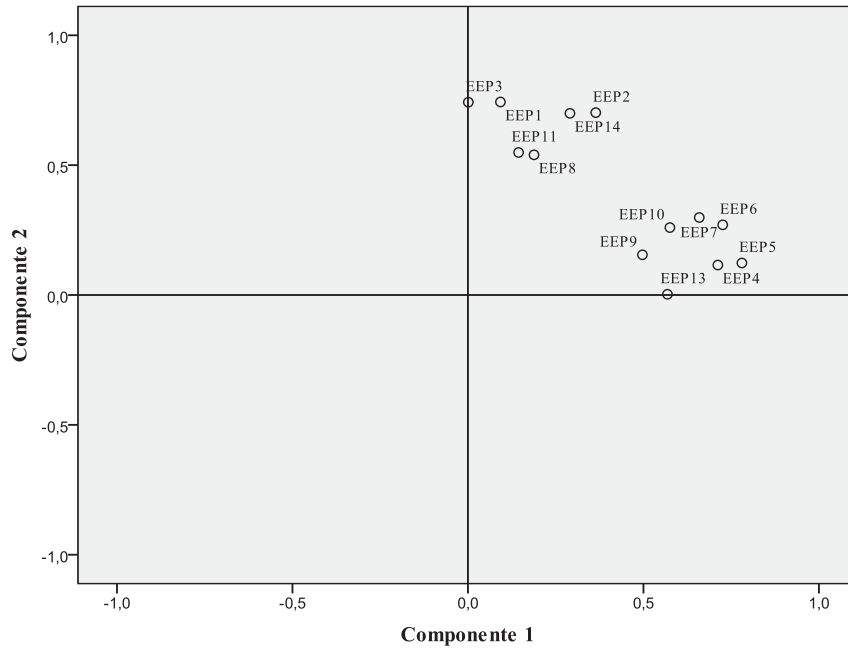


Tabla 70
Análisis de los ítems de la “Escala de estrés percibido”- Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	2,80	0,86	0,49	0,829
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	2,49	0,95	0,66	0,815
3. Ansioso/a	3,23	0,92	0,42	0,834
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	2,17	0,69	0,49	0,829
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	2,08	0,73	0,54	0,826
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	2,08	0,80	0,61	0,821
7. Las cosas van por el buen camino	2,12	0,71	0,57	0,824
8. No puede sobrellevar las todas las cosas que debe hacer	2,68	0,97	0,42	0,835
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	2,51	0,77	0,39	0,835
10. Está en su mejor momento	2,66	0,90	0,49	0,828
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	3,12	0,91	0,39	0,836
12. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	2,53	0,84	0,33	0,840
13. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	2,16	0,88	0,60	0,820

El resultado del análisis de ítems evidencia que la exclusión de cualquiera de los ítems disminuiría el valor de alfa de Cronbach correspondiente. Por lo tanto, la escala se mantendrá

en los demás análisis con la composición de 13 ítems.

“Escala multidimensional de apoyo social percibido” (MSPSS)

La tabla 71 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala multidimensional del apoyo social percibido” y su respectiva *N* en la muestra brasileña.

Tabla 71
Estadísticos descriptivos de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido”- Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Persona especial que está cerca cuando la necesito	363	4,17	1,05
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	364	4,28	1,01
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	363	4,06	1,03
4. Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia	364	3,91	1,10
5. Tengo una persona especial que es fuente de consuelo	363	4,19	1,07
6. Mis amigos tratan realmente de ayudarme	364	3,54	1,05
7. Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	364	3,55	1,14
8. Puedo hablar de mis problemas con mi familia	364	3,76	1,16
9. Tengo amigos para compartir alegrías y penas	364	3,67	1,22
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	363	4,35	0,99
11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	364	3,87	1,16
12. Puedo hablar de problemas con amigos	364	3,59	1,22

La media de la escala compuesta por 12 ítems es de 46,92 (*DT*=9,35). La tabla 72 muestra la matriz de correlaciones entre los ítems de esta escala.

Tabla 72
Matriz de correlaciones de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” - Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1											
2	0,78	1										
3	0,33	0,39	1									
4	0,33	0,39	0,81	1								
5	0,68	0,75	0,42	0,45	1							
6	0,34	0,30	0,37	0,35	0,27	1						
7	0,34	0,34	0,36	0,34	0,27	0,83	1					
8	0,35	0,40	0,65	0,68	0,42	0,27	0,30	1				
9	0,35	0,38	0,29	0,26	0,31	0,71	0,79	0,33	1			
10	0,70	0,78	0,42	0,43	0,75	0,30	0,32	0,43	0,38	1		
11	0,34	0,40	0,75	0,72	0,42	0,36	0,36	0,70	0,33	0,48	1	
12	0,34	0,33	0,33	0,28	0,25	0,71	0,79	0,33	0,86	0,34	0,34	1

Nota: Todas las correlaciones entre los ítems esta escala son significativas con un valor $p=0,000$.

Los análisis de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” se hicieron con un N de 360 sujetos, mientras cuatro de los participantes fueron excluidos por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,88 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(66)}=3592,348$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 3 factores que explicaban un 81,02% de la varianza total. La tabla 73 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

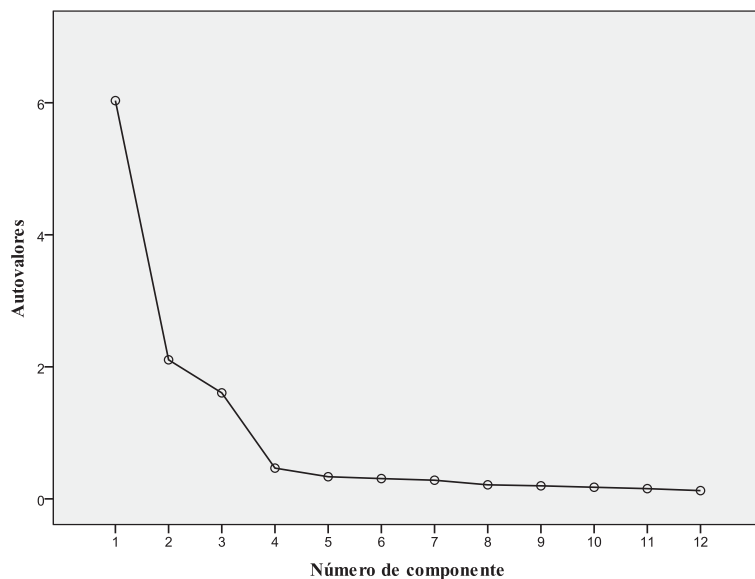
La figura 21 muestra el grafico de sedimentación de los ítems de la escala en la solución inicial y confirma su estructura de tres factores.

Tabla 73
Análisis factorial de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido”. - Brasil

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.		
	1	2	3
Factor 1. Apoyo por parte de los amigos (Valor propio: 3,36; varianza explicada: 27,98%) α de Cronbach: 0,931			
Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	0,90		
Puedo hablar de problemas con mis amigos	0,89		
Tengo amigos para compartir alegrías y penas	0,89		
Mis amigos tratan realmente de ayudarme	0,85		
Factor 2. Apoyo por parte de una persona especial (Valor propio: 3,20; varianza explicada: 26,67%) α de Cronbach: 0,918			
Persona especial para compartir alegrías y tristezas		0,88	
Persona especial que está cerca cuando la necesito		0,85	
Persona especial preocupa de mis sentimientos		0,84	
Tengo una persona especial que es fuente de consuelo		0,83	
Factor 3. Apoyo por parte de la familia (Valor propio: 3,19; varianza explicada: 26,55%) α de Cronbach: 0,910			
Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia			0,88
Mi familia trata realmente de ayudarme			0,87
Mi familia ayuda a tomar decisiones			0,84
Puedo hablar de mis problemas con mi familia			0,79

Figura 21

Gráfico de sedimentación de la solución factorial de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” - Brasil



El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,909 lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,970, lo que indica una alta fiabilidad. La tabla 74 presenta el análisis de los ítems ($n=360$) con sus medias, desviaciones típicas correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 74

Estadísticos ítem-total de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Persona especial que está cerca cuando la necesito	4,17	1,05	0,61	0,90
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	4,28	1,01	0,66	0,90
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	4,05	1,03	0,65	0,90
4. Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia	3,90	1,11	0,64	0,90
5. Tengo una persona especial que es fuente de consuelo	4,19	1,07	0,62	0,90
6. Mis amigos tratan realmente de ayudarme	3,54	1,06	0,62	0,90
7. Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	3,55	1,14	0,66	0,90
8. Puedo hablar de mis problemas con mi familia	3,76	1,15	0,62	0,90
9. Tengo amigos para compartir alegrías y penas	3,67	1,22	0,64	0,90
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	4,35	0,99	0,67	0,90
11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	3,87	1,15	0,66	0,90
12. Puedo hablar de problemas con amigos	3,58	1,23	0,63	0,90

Todos los ítems de esta escala presentaron correlaciones ítem-total corregidas altas, superiores a 0,60, y la exclusión de cualquiera de estos ítems llevaría a una disminución de la consistencia interna de la escala medida por el valor del alfa de Cronbach.

“Escala de tolerancia a la frustración” (TF)

La tabla 75 presenta los datos estadísticos descriptivos de la “Escala de tolerancia a la frustración” y su respectiva *N* en la muestra brasileña. La media de la escala compuesta por 7 ítems es de 24,11 (*DT*=4,38). La tabla 76 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 75
Estadísticos descriptivos de la “Escala de tolerancia a la frustración” - Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	363	3,66	1,07
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	362	3,50	1,01
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	364	3,31	0,97
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	364	3,35	1,06
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	363	2,66	1,14
6. No me gusta nada que me contradigan	360	2,54	1,10
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	363	2,47	1,11

Tabla 76
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración” – Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7
1	1						
2	0,54*	1					
3	0,37*	0,46*	1				
4	0,39*	0,47*	0,48*	1			
5	0,12**	0,14**	0,24*	0,19*	1		
6	0,08	0,03	0,12**	0,12**	0,25*	1	
7	0,06	0,06	0,24*	0,09**	0,20*	0,36*	1

Nota: * $p=0,000$ y ** $p\leq 0,05$

Los análisis de la “Escala de tolerancia a la frustración” se hicieron con una *N* de 356 sujetos, mientras ocho de los participantes fueron excluidos por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,74 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(21)}=475,564$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 56,68% de la varianza total.

La tabla 77 describe las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

Tabla 77
Análisis factorial de la “Escala de tolerancia a la frustración” - Brasil

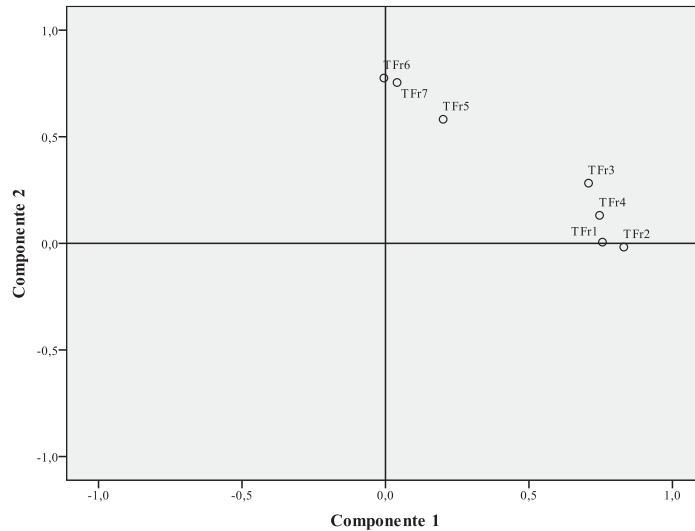
Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.	
	1	2
Factor 1. Capacidad de tolerar y manejar frustraciones (Valor propio: 2,36; varianza explicada: 33,73%) α de Cronbach: 0,773		
Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	0,83	
Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	0,76	
Me adapto con facilidad a los cambios de planes	0,75	
Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	0,71	
Factor 2. Inflexibilidad y dificultad en manejar frustraciones (Valor propio: 1,61; varianza explicada: 22,95%) α de Cronbach: 0,527		
No me gusta nada que me contradigan		0,77
Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender		0,75
Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme		0,58

Los componentes en el espacio rotado ilustran su composición bidimensional en la figura 22.

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,681, lo que indica una consistencia interna baja pero aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,752 lo que indica que la fiabilidad es correcta.

Figura 22

Componentes de la “Escala de tolerancia a la frustración” en el espacio rotado - Brasil



La tabla 78 presenta el análisis de ítems con sus medias, desviaciones típicas ($n=356$), correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem. Todos los ítems de esta escala presentan correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,25 y la exclusión de los ítems de menor correlación no llevaban a una incremento de la consistencia interna de la escala medida por el valor de alfa de Cronbach.

Tabla 78

Análisis de los ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración”- Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	3,66	1,07	0,42	0,637
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	3,49	1,01	0,47	0,626
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	3,29	0,97	0,54	0,607
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	3,34	1,06	0,48	0,621
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	3,34	1,14	0,31	0,670
6. No me gusta nada que me contradigan	3,46	1,10	0,26	0,682
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	3,53	1,12	0,28	0,679

“Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (AU)

La tabla 79 presenta los datos estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” y su respectiva *N* en la muestra brasileña.

Tabla 79

Estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	364	3,81	0,94
2. Sé que apporto seguridad a la relación	363	4,10	0,90
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	364	3,63	0,92
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	358	2,20	1,10
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	364	2,06	1,09
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	362	1,89	1,07
7. Soy una persona que confía en sí misma	360	3,87	1,04
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	363	1,72	0,86

La media del total de esta escala, compuesta por 8 ítems, es de 31,62 (*DT*= 5,15). La tabla 80 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 80

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1							
2	0,62*	1						
3	0,55*	0,58*	1					
4	0,29*	0,24*	0,15**	1				
5	0,33*	0,29*	0,39*	0,40*	1			
6	0,33*	0,28*	0,29*	0,27*	0,54*	1		
7	0,32*	0,31*	0,34*	0,10**	0,25*	0,29*	1	
8	0,37*	0,30*	0,37*	0,29*	0,49*	0,45*	0,44*	1

Nota: * $p=0,000$ y ** $p\leq 0,05$

Los análisis de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” se hicieron con una *N* de 351 sujetos. Trece de los participantes fueron excluidos por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,82 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(28)}=855,734$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 58,35% de la varianza total. Las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor están descritos en la tabla 81.

Tabla 81

Análisis factorial de la "Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación" - Brasil

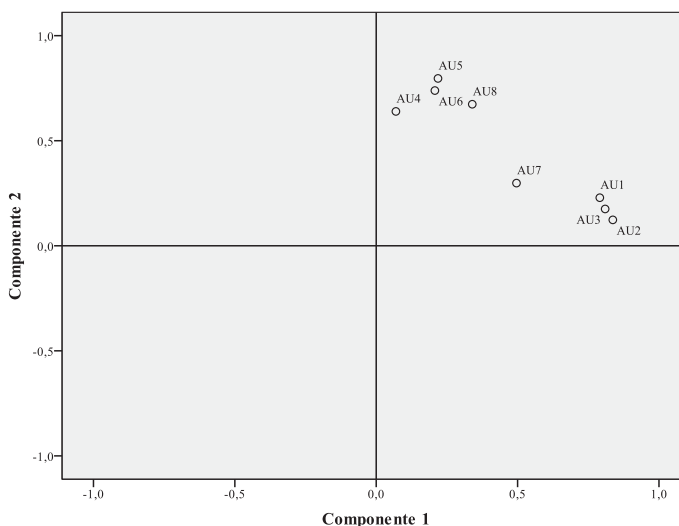
Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores	
	1	2
Factor 1. Autoeficacia percibida (Valor propio: 2,44; varianza explicada: 30,48%) α de Cronbach: 0,757		
Sé que apporto seguridad a la relación	0,84	
Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	0,81	
Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	0,79	
Soy una persona que confía en sí misma	0,50	
Factor 2. Inseguridad percibida (Valor propio: 2,23; varianza explicada: 27,87%) α de Cronbach: 0,732		
Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema		0,80
Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja		0,74
No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	0,34	0,67
Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación		0,64

La figura 23 ilustra la solución bidimensional rotada de los ítems de la "Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación".

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,807 lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,837 lo que indica que la fiabilidad es adecuada

Figura 23

Componentes de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” el espacio rotado - Brasil



La tabla 82 presenta el análisis de ítems ($n=351$) medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 82

Análisis de los ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	3,81	0,93	0,60	0,775
2. Sé que apporto seguridad a la relación	4,10	0,89	0,55	0,781
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	3,62	0,90	0,56	0,780
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	3,82	1,09	0,37	0,811
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	3,95	1,09	0,59	0,775
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	4,14	1,06	0,53	0,784
7. Soy una persona que confía en sí misma	3,88	1,03	0,42	0,801
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	4,29	0,86	0,59	0,777

El análisis de ítem mostró que las correlaciones ítem-total corregidas eran superiores a 0,35 en la gran mayoría de los ítems. El ítem de más baja correlación, con un valor de 0,37 no producía un incremento importante de la fiabilidad total de la escala cuando era excluido, ya que el alfa de la escala total es también de 0,811.

“Inventario de síntomas” (SCL)

La tabla 83 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Inventario de síntomas” y su respectiva *N* en la muestra brasileña.

Tabla 83
Estadísticos descriptivos de los ítems del “Inventario de síntomas”- Brasil

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Dolores de cabeza	363	2,22	1,034
2. Sensaciones de desmayo o mareo	361	1,39	0,687
3. Dolores en el corazón o en el pecho	361	1,31	0,595
4. Dolores en la parte baja de la espalda	362	1,93	1,029
5. Náuseas o malestar en el estómago	359	1,83	0,983
6. Dolores musculares	359	2,31	1,122
7. Ahogos o dificultad para respirar	361	1,32	0,736
8. Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	360	1,41	0,816
9. Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	360	1,57	0,864
10. Sentir un nudo en la garganta	362	1,60	0,909
11. Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	361	1,63	0,891
12. Pesadez en los brazos o en las piernas	362	1,67	0,984
13. Pérdida del deseo o del placer sexual	362	1,81	0,980
14. Sentirse bajo de energía o decaído	358	2,20	1,038
15. Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	359	1,17	0,631
16. Llorar fácilmente	363	1,86	1,110
17. La sensación de estar atrapado/a o como encerrado/a	362	1,44	0,886
18. Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	361	1,68	1,037
19. Sentirse solo/a	362	1,73	1,062
20. Sentirse triste	359	2,07	1,030
21. Preocuparse demasiado por todo	362	2,63	1,212
22. No sentir interés por nada	359	1,54	0,920
23. Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	361	1,63	1,038
24. Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	362	2,34	1,260
25. La sensación de ser inútil o no valer nada	361	1,51	0,895
26. Poco apetito	360	1,48	0,790
27. Problemas para dormir	361	1,94	1,116
28. Comer en exceso	359	2,07	1,064
29. Despertarse muy temprano	360	2,22	1,285
30. Sueño intranquilo	360	2,04	1,140
31. Sentimientos de culpa	360	1,76	1,032
32. Nerviosismo o agitación interior	361	2,15	1,159

33. Temblores	361	1,29	0,743
34. Tener miedo de repente y sin razón	360	1,50	0,953
35. Sentirse temeroso	356	1,64	0,919
36. Que su corazón palpite o vaya muy deprisa	361	1,56	0,920
37. Sentirse tenso o con los nervios de punta	361	2,17	1,098
38. Ataques de terror o de pánico	361	1,25	0,719
39. Sentirse tan inquieto/a que no puede ni estar sentado/a tranquilo/a	362	1,65	0,967
40. Presentimientos de que va a pasar algo malo	362	1,63	0,945
41. Pensamientos o imágenes estremecedoras que le dan miedo	362	1,49	0,912

La tabla 84 presenta las medias, varianzas, desviaciones típicas de cada una de las subescalas que conforman este inventario.

Tabla 84
Estadísticos de las subescalas del “Inventario de síntomas” – Brasil

<i>Subescalas</i>	<i>M</i>	<i>Varianza</i>	<i>DT</i>	<i>Nº de ítems</i>
Depresión	23,72	84,30	9,19	13
Somatizaciones	20,17	38,39	6,20	12
Ansiedad	16,30	48,63	6,97	10
Clínicamente Relevantes	11,44	16,49	4,06	6

La media del total del inventario, compuesto por 41 ítems, es de 70,93 ($DT=22,17$). La matriz de correlaciones entre los ítems se muestra en la tabla 85.

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,946, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,960 lo que señala también una alta fiabilidad. Las subescalas presentan una elevada fiabilidad: la de los síntomas de la “Depresión”, compuesta por 13 ítems, obtuvo un alfa de Cronbach de 0,908, la subescala “Somatización”, compuesta por 12 ítems, halló un alfa de Cronbach de 0,817. La de “Ansiedad”, con 10 ítems, obtuvo un valor alfa de 0,911 y la subescala de síntomas “Clínicamente relevantes” un alfa de 0,697 con sólo 6 ítems.

El análisis de los ítems y sus correlaciones con el total de la escala corregida se pueden ver en la tabla 86. Las correlaciones son superiores a 0,30 en todos los ítems con excepción del ítem “*poco apetito*” perteneciente a la subescala de síntomas clínicamente relevantes.

Tabla 86
Estadísticos ítem-total del “Inventario de síntomas” por subescala. – Brasil

		<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
DEPRESIÓN	Pérdida del deseo o del placer sexual	1,82	0,99	0,45	0,908
	Bajo de energía o decaído	2,21	1,04	0,66	0,899
	Pensamientos suicidas	1,17	0,63	0,45	0,907
	Llorar fácilmente	1,86	1,12	0,55	0,904
	Sensación de atrapado/a o encerrado/a	1,45	0,90	0,63	0,900
	Culparse a sí mismo de todo	1,69	1,05	0,73	0,896
	Sentirse solo/a	1,74	1,06	0,74	0,895
	Sentirse triste	2,09	1,04	0,78	0,894
	Preocuparse demasiado por todo	2,65	1,22	0,55	0,905
	No sentir interés por nada	1,55	0,92	0,74	0,896
	Desesperanzado con respecto al futuro	1,64	1,04	0,64	0,900
	Todo requiere gran esfuerzo	2,33	1,26	0,55	0,905
	Inútil o no valer nada	1,51	0,90	0,71	0,898
SOMATIZACIÓN	Dolores de cabeza	2,22	1,03	0,39	0,812
	Desmayo o mareo	1,39	0,69	0,43	0,807
	Dolores corazón o pecho	1,31	0,59	0,49	0,804
	Dolores espalda	1,93	1,04	0,43	0,807
	Nauseas o malestar en el estómago	1,83	0,98	0,47	0,803
	Dolores musculares	2,31	1,12	0,45	0,806
	Ahogos dificultad de respirar	1,31	0,70	0,47	0,804
	Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	1,41	0,81	0,44	0,806
	Entumecimiento u hormigueo	1,56	0,86	0,38	0,811
	Nudo en la garganta	1,59	0,89	0,55	0,796
	Débil alguna parte del cuerpo	1,64	0,89	0,62	0,790
	Pesadez en los brazos o piernas	1,67	0,98	0,60	0,791
	ANSIEDAD	Nerviosismo o agitación interior	2,14	1,15	0,71
Temblores		1,29	0,74	0,56	0,908
Miedo de repente y sin razón		1,50	0,95	0,74	0,898
Temeroso		1,64	0,92	0,77	0,896
Corazón palpita o vaya muy deprisa		1,56	0,92	0,65	0,903
Tenso o con los nervios de punta		2,17	1,09	0,70	0,901
Ataques de terror o pánico		1,24	0,69	0,64	0,905
Inquieto/a que no puede ni estar sentado/a		1,66	0,97	0,65	0,903
Presentimientos de que va a pasar algo malo		1,63	0,95	0,70	0,903
Pensamientos o imágenes estremecedoras de miedo		1,47	0,89	0,67	0,902
S. CLINICAMENTE RELEVANTE	Poco apetito	1,47	0,78	0,28	0,695
	Problemas para dormir	1,91	1,10	0,59	0,600
	Comer en exceso	2,07	1,05	0,33	0,685
	Despertarse muy temprano	2,23	1,29	0,33	0,696
	Sueño intranquilo	2,02	1,13	0,63	0,585
	Culpa	1,73	1,02	0,42	0,658

Análisis de regresión entre las escalas aplicadas en la muestra brasileña

A continuación se hace un análisis de regresión lineal múltiple en donde los predictores son las características que favorecen la relación, la medida global consenso diádico, el estrés percibido, el apoyo social percibido, la necesidad de cambio, la tolerancia a la frustración, la autoeficacia antes las relaciones y la sintomatología, sobre el criterio denominado “satisfacción con la vida en pareja”.

La tabla 87 muestra los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) de las escalas utilizadas en este análisis de regresión lineal múltiple, con 362 participantes de la población brasileña.

Tabla 87
Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas en la regresión - Brasil

	<i>Media</i>	<i>DT</i>
SWML (Satisfacción con la vida en pareja)	3,87	0,90
CM (Características que favorecen la relación)	4,04	0,54
EADc (Consenso diádico)	4,00	0,56
EEP (Escala de estrese percibido)	2,61	0,45
MSPSS (Escala de apoyo social percibido)	3,92	0,78
CAC (Cuestionario de área de cambio)	1,23	0,41
TF (Escala de tolerancia a la frustración)	3,45	0,62
AU (Escala de autoeficacia)	3,94	0,65
SCL (Inventario de síntomas)	1,75	0,56

La tabla 88 muestra las correlaciones de *Pearson* entre todas las escalas del estudio de la muestra brasileña. Se puede observar que prácticamente todas ellas son significativas, lo cual implica que existen relaciones importantes entre los constructos medidos.

Tabla 88
Correlaciones de Pearson entre todas las media de las escalas aplicadas - Brasil

	SWML	CM	EADc	EEP	MSPSS	CAC	SCL	TF	AU
SWML	1								
CM	0,71	1							
EADc	0,71	0,74	1						
EEP	-0,40	-0,39	-0,39	1					
MSPSS	0,44	0,45	0,49	-0,27	1				
CAC	-0,39	-0,35	-0,44	0,17	-0,30	1			
TF	0,25	0,21	0,24	-0,49	0,15	-0,15	1		
AU	0,53	0,48	0,51	-0,51	0,36	-0,25	0,50	1	

SCL	-0,32	-0,25	-0,32	0,60	-0,27	0,25	-0,40	-0,38	1
-----	-------	-------	-------	------	-------	------	-------	-------	---

Nota: Todas las correlaciones presentan un valor $p \leq 0,001$

Las variables de mayor correlación con las demás, de manera positiva, fueron la medida de las características que favorecen la relación, el consenso percibido entre la pareja, la autoeficacia percibida y el apoyo social, seguidos por correlaciones un poco más bajas con la tolerancia a la frustración. Por otro lado presentan correlaciones negativas el estrés percibido, los síntomas y los cambios deseados.

En el análisis de regresión múltiple, las variables predictoras se introdujeron simultáneamente. El resumen del modelo encontrado esta detallado en la tabla 89. En la muestra brasileña, el conjunto de predictores explican el 60,10% del criterio “Satisfacción con la vida en pareja” (R^2 corregida igual a 0,601). El ANOVA de la regresión muestra efectos estadísticos significativos (véase tabla 90).

Tabla 89

Resumen del modelo de regresión de la “Satisfacción con la vida en pareja”

Modelo	R	R ²	R ² corregida	Error típico de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R ²	Cambio en F	gl1	gl2	p
1	0,781 ^a	0,610	0,601	0,562	0,610	69,088	8	353	0,000
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC(Demanda de cambio), MSPSS(Apoyo social), SCL(Síntomas), CM(Characterísticas que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP(estrés percibido), EADc (Consenso diádico)									
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)									

Tabla 90

ANOVA de la regresión de la “Satisfacción con vida en pareja”

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p
1	Regresión	174,880	8	21,860	69,088	0,000 ^a
	Residual	111,692	353	0,316		
	Total	286,572	361			
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC (Demanda de cambio), MSPSS (Apoyo social), SCL (Síntomas), CM (Características que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP (estrés percibido), EADc(Consenso diádico)						
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)						

En la muestra brasileña, las *características que favorecen la relación* (CM) ($\beta=0,379$, $p=0,000$), junto con el *consenso percibido entre la pareja* (EADc) ($\beta=0,262$, $p=0,000$) y la *autoeficacia percibida* (AU) ($\beta=0,147$, $p=0,001$) de manera positiva, unidas a la *necesidad de cambio* (CAC) ($\beta= -0,103$, $p=0,007$) de manera inversa, predicen significativamente la *satisfacción con la vida en pareja* (SWML) (véase tabla 91).

Tabla 91
Coeficientes de regresión de la “Satisfacción con la vida en pareja”

Variables predictoras	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	p	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	β			Tolerancia	FIV
(Constante)	-0,520	0,547		-0,952	0,342		
CM	0,631	0,086	0,379	7,353	0,000	0,415	2,407
EADc	0,418	0,088	0,262	4,742	0,000	0,362	2,761
EEP	-0,108	0,093	-0,055	-1,163	0,246	0,487	2,053
MSPSS	0,042	0,045	0,036	0,917	0,360	0,726	1,377
CAC	-0,227	0,084	-0,103	-2,717	0,007	0,761	1,313
TF	-0,051	0,059	-0,035	-0,867	0,387	0,668	1,497
AU	0,205	0,063	0,147	3,282	0,001	0,548	1,824
SCL	-0,033	0,069	-0,020	-0,475	0,635	0,607	1,648
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC (Demanda de cambio), MSPSS (Apoyo social), SCL (Síntomas), CM (Características que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP (estrés percibido), EADc (consenso diádico)							
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)							

Análisis de las propiedades de las variables que componen el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra brasileña

A continuación se presenta la descripción de las variables que componen el “*Modelo descriptivo de la calidad de la relación*” para la muestra brasileña. Se describen los datos estadísticos descriptivos de las variables que aún no fueron presentadas y las correlaciones pertinentes para la muestra brasileña

“*Calidad de la Relación*” (CR)

La tabla 92 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que, según nuestro estudio, midieron el constructo “*Calidad de la relación*”.

Tabla 92

Medias y desviaciones típicas de los ítems que componen la “Calidad de la relación” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	3,85	1,02
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	3,77	1,02
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	3,99	1,00
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	3,85	0,98
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	3,90	1,10
6. Mi relación de pareja es muy estable	4,31	0,92
7. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	4,17	1,17
8. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	4,02	1,16
9. Me siento seguro con mi pareja	4,36	0,88
10. Siento que nos queremos igualmente	3,85	1,27
11. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	4,19	1,05
12. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	3,92	0,92
13. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	4,26	0,91
14. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	3,68	0,98

Con el fin de confirmar la solidez del constructo “Calidad de la relación” se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems (véase la tabla 93).

Tabla 93

Correlaciones entre los ítems que miden el constructo “Calidad de la relación” - Brasil

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	1													
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,79	1												
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,80	0,83	1											
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,59	0,64	0,68	1										
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,71	0,74	0,77	0,60	1									
6. Mi relación de pareja es muy estable	0,59	0,59	0,64	0,46	0,54	1								
7. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,51	0,48	0,51	0,40	0,49	0,53	1							
8. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,52	0,54	0,55	0,39	0,50	0,54	0,47	1						
9. Me siento seguro con mi pareja	0,51	0,53	0,53	0,38	0,44	0,58	0,51	0,55	1					
10. Siento que nos queremos igualmente	0,49	0,54	0,56	0,34	0,50	0,54	0,40	0,65	0,46	1				

11. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	0,50	0,50	0,58	0,34	0,45	0,53	0,42	0,46	0,48	0,43	1			
12. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	0,47	0,53	0,50	0,39	0,47	0,39	0,46	0,41	0,54	0,37	0,40	1		
13. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,34	0,39	0,38	0,35	0,36	0,31	0,27	0,30	0,36	0,27	0,34	0,39	1	
14. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,45	0,50	0,49	0,46	0,44	0,44	0,43	0,43	0,48	0,36	0,41	0,45	0,52	1

Nota: Las correlaciones son significativa al nivel 0,000 (bilateral).

Tras realizar un análisis factorial exploratorio, por medio de componentes principales con rotación Varimax, encontramos una solución unifactorial, con un valor propio de 7,52 que explica el 53,72% de la varianza total. Todos los ítems tienen saturaciones superiores a 0,52 (véase tabla 94).

Tabla 94
Saturaciones de los ítems que miden la “Calidad de la relación” - Brasil

<i>Ítems</i>	<i>Único factor</i>
Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,88
Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,87
En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	0,83
Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,81
Mi relación de pareja es muy estable	0,76
Me siento seguro con mi pareja	0,73
Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,72
Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,70
Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,69
Siento que nos queremos igualmente	0,68
Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	0,67
Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,66
Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	0,66
Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,52

El alfa de Cronbach obtenido para esta variable fue de 0,930, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,941 lo que indica también una alta fiabilidad.

“Maleabilidad/recuperación” (FMR)

La capacitación o robustez psicológicas, que conceptualiza esta variable, se halló calculando el promedio de las medias de las escalas de “Autoeficacia ante las dificultades de la relación” (AU), “Escala de tolerancia a la frustración” (TF), “Escala multidimensional del apoyo social percibido” (MSPSS) y del “Inventario de síntomas” (SCL). Es importante resaltar que las puntuaciones del “Inventario de síntomas” fueron invertidas para que su resultado no representara la frecuencia de los síntomas sino la ausencia de ellos, es decir, a mayor puntuación mejor estado de salud. La tabla 95, presenta las medias y desviaciones típicas del total de cada escala y la tabla 96 las correlaciones bilaterales de *Pearson* halladas entre las medias de las escalas.

Tabla 95

Estadísticos descriptivos del total de las medidas que componen la variable
“Maleabilidad/recuperación” - Brasil

<i>Medidas</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
“Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (AU)	3,94	0,64
“Escala de tolerancia a la frustración” (TF)	3,45	0,62
“Escala multidimensional del apoyo social percibido”(MSPSS)	3,91	0,78
“Inventario de síntomas”(SCL)	4,25	0,56

Tabla 96

Correlaciones entre las escalas que componen la variable “Maleabilidad/recuperación” - Brasil

	AU	TF	MSPSS	SCL
AU	1			
TF	0,50**	1		
MSPSS	0,36**	0,15**	1	
SCL	0,38**	0,40**	0,27**	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas al nivel 0,01 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,663 y la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,746 lo que indica que la consistencia interna y la fiabilidad son aceptables.

“Necesidades básicas cubiertas” (NBC)

La tabla 97 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que, según nuestro estudio, midieron la percepción del sujeto de tener garantizadas sus necesidades de infraestructura, intimidad y respeto.

Tabla 97

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Necesidades básicas cubiertas” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	4,09	0,95
2. Mi pareja respeta mi opinión	4,01	0,94
3. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	4,09	1,03

Se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems que componen la variable “Necesidades básicas cubiertas” (véase tabla 98).

Tabla 98

Correlación bilateral de Pearson entre los ítems que miden la variable “Necesidades básicas cubiertas” - Brasil

<i>Ítems</i>	1	2	3
1. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	1		
2. Mi pareja respeta mi opinión	0,34	1	
3. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	0,27	0,26	1

Nota: Las correlaciones son significativas al nivel 0,01 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,544, lo que indica una consistencia relativamente baja. No obstante, es lógico que ocurra esto, ya que tenemos sólo tres ítems. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,562.

“Concordancia diádica” (CD)

La concordancia diádica fue medida a partir de los 5 ítems de “Escala de ajuste diádico” que reflejaban el grado de acuerdo entre los miembros de la pareja. La tabla 99 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que componen esta variable

Tabla 99

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Concordancia diádica” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Grado de acuerdo en el manejo de las finanzas familiares	3,67	1,09
2. Grado de acuerdo en las demostraciones de cariño	3,84	1,01
3. Grado de acuerdo en las amistades	3,90	0,93
4. Grado de acuerdo en las relaciones con familiares próximos	3,92	0,96
5. Grado de acuerdo en las tareas domesticas	3,54	1,15

Se hallaron las correlaciones bivariadas (*Pearson*) entre los ítems que componen la variable “Concordancia diádico” (véase tabla 100).

Tabla 100

Correlaciones entre los ítems de la variable “Concordancia diádica” - Brasil

	1	2	3	4	5
1. Grado de acuerdo en el manejo de las finanzas familiares	1				
2. Grado de acuerdo en las demostraciones de cariño	0,30	1			
3. Grado de acuerdo en las amistades	0,36	0,57	1		
4. Grado de acuerdo en las relaciones con familiares próximos	0,23	0,46	0,50	1	
5. Grado de acuerdo en las tareas domesticas	0,29	0,39	0,30	0,30	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas a nivel 0,01 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,738, lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,749 lo que indica que la fiabilidad es aceptable.

Conformidad con las creencias y expectativas sociales (CCES)

La variable “Conformidad con las creencias y expectativa sociales” que se ocupa del consentimiento de determinadas normas y/o expectativas del contexto social en el que vive. Los ítems que evaluaron este constructo tienen sus características psicométricas descritas en la tabla 101.

Tabla 101

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” - Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	4,29	1,00
2. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	3,74	1,39
3. Sigo habitualmente las normas sociales	4,06	0,90
4. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	3,54	1,23
5. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	3,87	1,00
6. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	3,67	1,28

Se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems que componen la variable “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” (véase tabla 102).

Tabla 102

Correlaciones entre los ítems que componen la medida de la variable “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” - Brasil

	1	2	3	4	5	6
1. Prefiero vivir en pareja que solo	1					
2. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	0,23	1				
3. Sigo habitualmente las normas sociales	0,26	0,31	1			
4. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	0,34	0,27*	0,31	1		
5. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	0,24	0,17	0,15	0,15	1	
6. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	0,24	0,18	0,22	0,19	0,17*	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas al nivel 0,01 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,634, lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,663 lo que indica que la fiabilidad es aceptable

“Entorno social favorable” (ESF)

Esta variable evaluó la presencia de parejas estables en el entorno del sujeto, además, de la aprobación de su familia con respecto a la continuidad de su relación de pareja actual. Se midió con el promedio de los resultados de los ítems “*La mayor parte de mis amigos cercanos están casados o tienen una pareja estable*” con una media de 3,81 ($DT=1,10$) y

“*Mis familiares cercanos están de acuerdo con que siga mi relación con mi pareja actual*” con una media de 4,53 ($DT=0,85$). Los ítems presentaron una correlación bilateral (*Pearson*) de $r=0,14$ ($p<0,01$).

“*Necesidad de cambio*” (NC)

Esa medida se refiere a las necesidades individuales y subjetivas del sujeto con respecto a los cambios que le gustaría que ocurriesen por parte de su pareja, tanto para más como para menos. Esa variable se midió utilizando la media del “Cuestionario de áreas de cambio”. No obstante, fueron excluidos del cálculo de la variable NC aquellos ítems que más del 40% de la muestra total contestó con la opción de respuesta “no se aplica”. Por lo tanto, los ítems excluidos fueron: “*Me pegase*”, “*Regañara a los niños*”, “*Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales*”, “*Dedicase tiempo a los niños*” y “*Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo*”.

Igualmente, las puntuaciones de este cuestionario que iban de 0 a 3, fueron adaptadas a las demás escalas para que su valoración mínima siguiera siendo 0 y máxima 5. Sus valores directos fueron invertidos para que estuviesen acordes con el constructo al que mide, por lo tanto, los valores más cercanos a 1 indicaban menos demanda de cambio y los más cercanos a 5 indicaban más demanda de cambio. La tabla 103 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que evaluaron la variable “NC”.

Tabla 103

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Necesidad de Cambio” – Brasil

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	2,25	1,26
2. Cuidase limpieza de la casa	2,31	1,49
3. Tuviese comida preparada a tiempo	1,61	1,36
4. Cuidase apariencia externa	2,40	1,15
5. Reuniese con mis amistades	2,01	1,31
6. Pagase las facturas a tiempo	1,68	1,26
7. Preparase comidas apetecibles	2,19	1,41
8. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	2,43	1,30
9. Saliese conmigo	2,47	1,27

10. Mostrase aprobación por cosas que hago	2,65	1,30
11. Reuniese con mis familiares	2,38	1,26
12. Tuviere relaciones sexuales conmigo	2,27	1,34
13. Bebiese	1,81	1,42
14. Trabajase hasta tarde	1,99	1,50
15. Se reuniese con nuestros amigos	2,19	1,19
16. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	2,07	1,39
17. Discutiese conmigo	2,12	1,46
18. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	1,85	1,39
19. Tuviere en cuenta mis necesidades sexuales	2,24	1,37
20. Prestara atención cuando lo necesito	2,50	1,23
21. Asumiese los asuntos económicos	1,99	1,30
22. Dejase tiempo para mi	2,38	1,22
23. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	2,38	1,17
24. Acepte cumplidos	2,08	1,14
25. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	2,13	1,18
26. Ayudase planificación del tiempo libre	2,53	1,26
27. Expresase sus sentimientos de forma clara	2,74	1,36
28. Me dedicase tiempo	2,32	1,21
29. Llegase a comer a tiempo	1,65	1,23

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,910, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,927 lo que indica que la fiabilidad también es elevada.

“Estrés percibido” (EP)

La variable “Estrés percibido” se midió a partir de la media de “Escala de estrés percibido” cuyas cualidades psicométricas fueron descritas anteriormente.

“Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra brasileña

La expresión mostrada en la figura 24 representa la estructura matemática del modelo propuesto, donde CR es la calidad de la relación, “A” corresponde a la variable “maleabilidad/recuperación”, “B” se refiere al sumatorio de las variables favorecedoras de la calidad de la relación (necesidades básicas cubiertas, concordancia diádica, conformidad con

las creencias y expectativas sociales y entorno social favorable); y “C” son las variables debilitadoras de la calidad de la relación (necesidad de cambio y estrés percibido).

Figura 24
 “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”

$$CR = A \times \left(\sqrt{\frac{B}{C/5}} \right)$$

Donde los valores A, B y C oscilaron entre un mínimo de 1 y un máximo de 5.

Teniendo en cuenta estos valores, la condición ideal de la “Calidad de la relación” sería igual a 25 y se dará cuando “A” sea igual a 5 (valor máximo), “B” igual a 5 (valor máximo) y “C” igual a 1 (puntuación mínima).

Se realizaron diferentes análisis de regresión lineal simple, primeramente con la media de cada una de las variables del modelo consideradas como las VIs (predictores), separadamente, y la calidad de la relación como VD (criterio). Los resultados de estas regresiones se muestran en la tabla 104.

Tabla 104
 Coeficientes de regresión y proporción de la varianza explicada (R²) de la calidad de la relación - Brasil

<i>Variables</i>	<i>B</i>	<i>R²</i>	<i>p</i>
FMR	0,579	0,333	0,000
NBC	0,656	0,429	0,000
CD	0,656	0,429	0,000
CCES	0,392	0,151	0,000
ESF	0,365	0,131	0,000
NC	-0,440	0,192	0,000
EP	-0,413	0,169	0,000
Variables predictoras: FMR, NBC, CD,CCES, ESF, NC y EP			
Variable dependiente: CR			

A continuación, se realizaron nuevas regresiones lineales múltiples, pero esta vez considerando como predictores, por un lado, las cuatro variables favorecedoras de la calidad

de la relación conjuntamente y, por otro, las dos variables debilitadoras de la calidad de la relación, también, conjuntamente. Los resultados se muestran en la tabla 105.

Tabla 105

Coefficientes de regresión y proporción de la varianza explicada (R^2) de la calidad de la relación a partir de cada conjunto de variables predictoras - Brasil

<i>Factores</i>		β	R^2	p
<i>A</i>	FMR	0,579	0,333	0,000
<i>B</i>	NBC	0,374	0,578	0,000
	CD	0,390		0,000
	CCES	0,084		0,036
	ESF	0,132		0,001
<i>C</i>	NC	-0,376	0,304	0,000
	EP	-0,344		0,000
Variables predictoras: A (FMR), B (NBC,CD,CCES,ESF) y C (NC y EP)				
Variable dependiente: CR				

El resultado de la regresión lineal múltiple considerando conjuntamente todas las variables del modelo como predictoras y la calidad de la relación como criterio, obtuvo una R^2 corregida igual a 0,625 ($p= 0,000$), es decir, que el conjunto de variables explica el 62,50% del criterio.

A partir de estos resultados fueron calculados los coeficientes que ponderan en cada una de las variables del modelo. Los pesos de cada variable están descritos en la tabla 106. Es importante resaltar que con la aplicación de este modelo el valor final de la “Calidad de la relación” pudo oscilar entre un mínimo de 1 y un máximo de 25.

Tabla 106

Coefficientes de ponderación las variables del modelo y puntuaciones mínimas y máximas - Brasil

	<i>Variables</i>	<i>Coefficientes (Pesos)</i>	<i>Puntuaciones de la variable</i>	
			<i>Min.</i>	<i>Máx.</i>
<i>A</i>	FMR	1	1	5
<i>B</i>	NBC	0,376	0,376	1,88
	CD	0,376	0,376	1,88
	CCES	0,132	0,132	0,66
	ESF	0,115	0,115	0,57
<i>C</i>	NC	0,531	0,531	2,66
	EP	0,468	0,468	2,34

La aplicación del modelo descriptivo se hizo utilizando la media de las variables para el total la muestra brasileña Las medidas se muestran en la tabla 107.

Tabla 107
Medias de las variables para la muestra brasileña

<i>Favorecedoras</i>		<i>Debilitadoras</i>	
	<i>M</i>		<i>M</i>
Maleabilidad/recuperación (FMR)	3,89	Necesidad de cambio (NC)	2,21
Necesidades básicas cubiertas (NBC)	4,06	Estrés percibido (EP)	2,61
Concordancia diádica (CD)	3,78		
Conformidad con las creencias y expectativas sociales (CCES)	3,86		
Entorno social favorable (ESF)	4,17		

El valor de la “Calidad de la relación” obtenido, tras la realización de los cálculos, una vez aplicado el modelo en la muestra brasileña es:

$$CR = FMR \times \sqrt{\{[NBC + CD + CCES + ESF] / [(NC + EP) / 5]\}}$$

$$1 \quad (0,376 \quad 0,376 \quad 0,132 \quad 0,115) \quad (0,531 \quad 0,468)$$

$$CR = 3,89 \times \sqrt{\{[1,53+1,42+0,51+0,48] / [(1,17+1,22)/ 5]\}}$$

$$CR = 3,89 \times \sqrt{\{3,94 / [2,39/5]\}}$$

$$CR = 3,89 \times \sqrt{\{3,94 / 0,48\}}$$

$$CR = 3,89 \times \sqrt{8,21}$$

$$CR = 3,89 \times 2,86$$

$$CR = \mathbf{11,12}$$

Por lo tanto, la puntuación de la Calidad de la relación de la muestra brasileña, según el modelo propuesto, es de 11,12, pudiendo oscilar ésta entre un mínimo de 1 y un máximo de 25. Según este resultado, se podría decir que, en términos generales, la calidad de la relación en la muestra brasileña podríamos denominarla “de tipo medio”, aunque esta terminología aun no se haya establecido.

Descripción resumida de los resultados del Estudio 2 y algunas conclusiones parciales.

Según lo propuesto, el *Estudio 2* tuvo como objetivos valorar tanto la adaptación de las escalas utilizadas en esta investigación para el portugués como su adecuación para medir las variables del “*Modelo descriptivo de la calidad de la relación*” en una muestra brasileña.

De una manera general, todas las escalas cumplen apropiadamente los criterios para evaluar los conceptos necesarios para lograr los objetivos de este estudio. En concordancia con Carretero-Dios y Pérez (2007), las escalas son coherentes con los constructos teóricos que fundamentan nuestra propuesta, están formadas por ítems que nos permiten acceder correctamente a las informaciones de nuestro objeto de análisis (el individuo) en relación a sí mismo, a su entorno y especialmente a la diada. Además, presentan adecuadas características de fiabilidad y consistencia interna así como una distribución factorial acorde con lo esperado. Pero, en definitiva, aun quedan aspectos por evaluar, ya que ésta es la primera aplicación de 8, de las 9 escalas, en una muestra brasileña.

La mayor parte de las medidas evaluadas obtuvieron valores de alfa de Cronbach superiores a 0,80, indicando una adecuada aplicación en este contexto de investigación. Algunos puntos merecen una mejor definición del concepto y de la medida, como es el caso de la “Escala de tolerancia a la frustración” que obtuvo el valor alfa de Cronbach de 0,681, lo que nos hace pensar que necesitamos elaborar con más criterios los ítems incluidos en este instrumento.

Observamos también casos donde los valores de la consistencia interna fueron muy cercanos a 0,95, mostrando que el constructo medido podría estar “infrarepresentado” en la escala, o que la misma contiene ítems redundantes (Oviedo y Campo-Arias, 2005). Dos ejemplos de valores de alfa de cronbach superiores a 0,90 fueron en el “Cuestionario de áreas de cambio” y en el “Inventario de síntomas”. Creemos que en ambas escalas el constructo

que deben medir es bastante focalizado (“cambio en la pareja” y “síntomas específicos”) pero que la variedad de opciones de respuesta es lo que enriquece la medida, es decir, en cuales conductas específicas o áreas se necesita cambio, por otro lado, síntomas de cual tipo de trastorno son evaluados. Por lo tanto, con referencia al “Cuestionario de áreas de cambio” se entiende que habrá ítems redundantes en cuanto a solicitar cambio, pero que la variedad de contextos es lo que muchas veces da utilidad a la medida. En este sentido resulta esperado que este instrumento presente valores elevados de consistencia interna.

Según los resultados obtenidos en la evaluación de las propiedades de las medidas en esta aplicación, se podría decir que su traducción y adaptación a la población brasileña es adecuada, de manera que escalas ampliamente utilizadas y reconocidas tuvieron un desempeño congruente con su propuesta original, como es el ejemplo de la “Escala de satisfacción con la en pareja”, la “Escala multidimensional de apoyo social percibido”, el “Inventario de síntomas” y la “Escala de estrés percibido”. Debido a esto, estimulamos el uso de estas versiones de los instrumentos en otras investigaciones con muestra brasileña, que nos permitan profundizar en los estudios de su validez y fiabilidad para los contextos y objetivos considerados oportunos.

Un resultado que merece una descripción detallada es el obtenido en la evaluación de la “Escala de ajuste diádico” en esta muestra brasileña. En discordancia con los autores de esta versión (Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009) y con Hernández (2008) que evaluó la estructura de esta escala en una muestra brasileña, nuestros resultados señalan una solución unidimensional como la más adecuada. El estudio realizado en Brasil (Hernández, 2008), utilizó la versión de esta escala compuesta por 32 ítems y obtuvo como primera solución factorial una estructura de 7 factores teóricamente inconsistentes. Tras un nuevo análisis factorial, el autor afirma que la solución propuesta por Spanier (1976) de 4 dimensiones fue la más adecuada a la muestra brasileña. Sin embargo, apunta que la mayoría de los ítems saturaba con valores superiores a 0,30 en más de un factor y especialmente en el

primer factor (*consenso*). Nuestros resultados nos llevaron a una versión de 10 ítems (los que más colaboraron para la consistencia interna de la escala) con una solución unifactorial que, a partir de nuestra definición, mide la percepción de consenso con la pareja. Otros autores encontraron esta misma solución unifactorial para diferentes nacionalidades, como por ejemplo en una muestra canadiense (Bouchard, Sabourin, Lussier, Wright y Boucher, 1991) y en otra aplicada en China (Lim y Ivey, 2000).

Con respecto al modelo matemático propuesto, las variables parecen estar correctamente medidas a partir de los instrumentos valorados. Considerando que ésta fue la primera aplicación del modelo adaptado y que hemos utilizado exclusivamente instrumentos de autoinforme como metodología de recogida de información, una predicción del 62,5% nos parece un hallazgo relativamente consistente. No obstante, este resultado evidencia que el modelo es subidentificado y que es importante que se añadan nuevas variables en su medición. Teniendo en cuenta sus limitaciones, muestra características consistentes en sus propiedades y ciertas posibilidades para su mejora en un futuro.

Estudio 3

Adaptación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” a la población española.

Método

Participantes

Los criterios de inclusión y exclusión de los participantes en el *Estudio 3* fueron los mismos establecidos en los *Estudio 1* y *2*. Los participantes en este estudio de la población española fueron 458 sujetos siendo 252 mujeres (55%) y 206 hombres (45%), con edades comprendidas entre los 18 años y los 75 años. La distribución de la muestra del sexo femenino por edad se muestra en el figura 25, con una edad media de 35,50 años ($DT=12,94$). La distribución de los hombres por edad se muestra en el figura 26, con una edad media de 37,94 años ($DT=13,68$). La distribución de la muestra total se muestra en el figura 27.

Figura 25
Distribución de las participantes mujeres españolas por edad

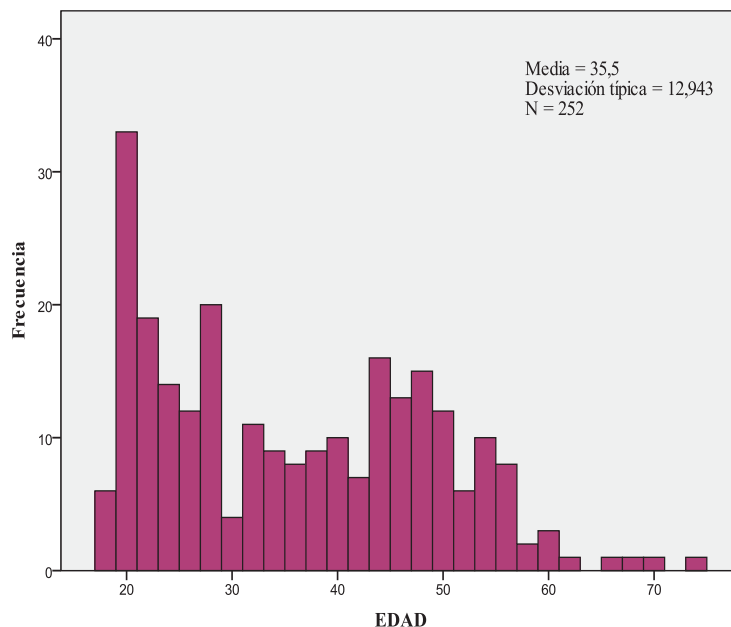


Figura 26
Distribución de los participantes hombres españoles por edad

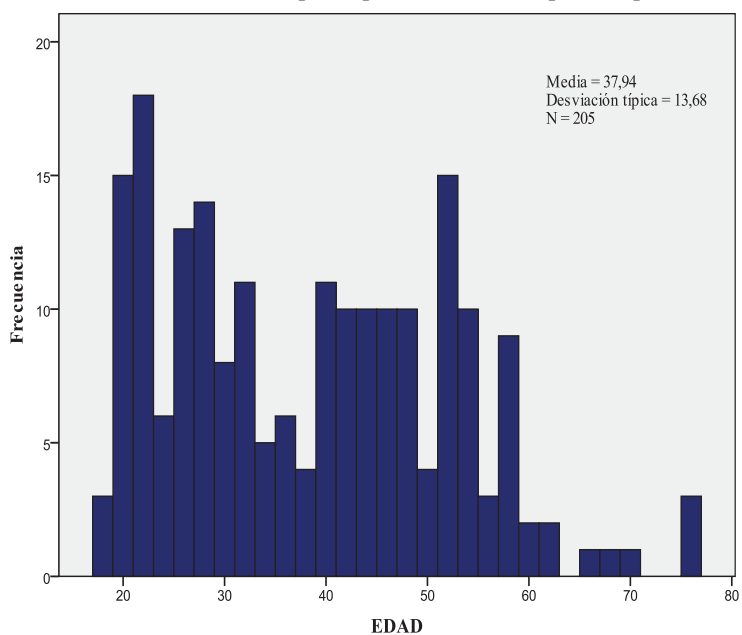
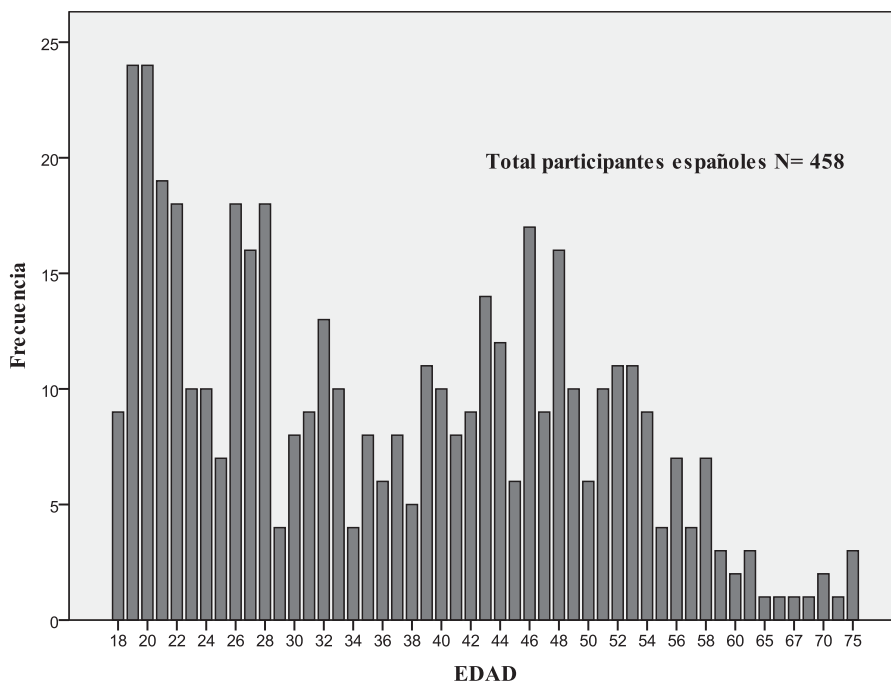


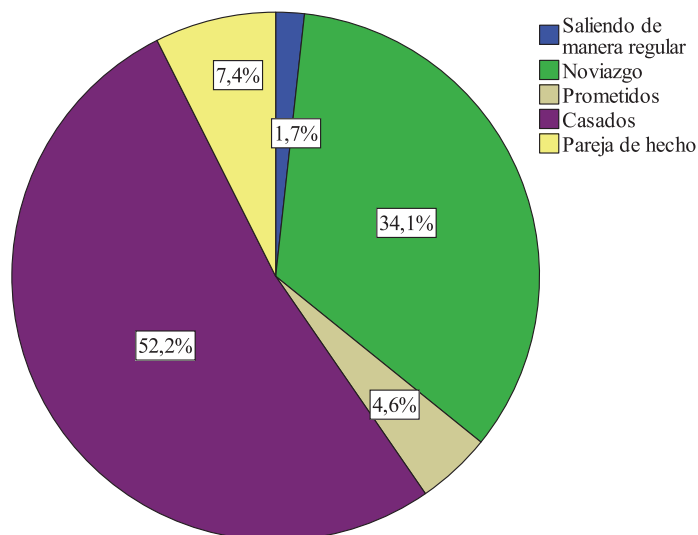
Figura 27
Distribución del total de participantes españoles por edad



La figura 28 ilustra la muestra española estudiada en cuanto al estatus de sus relaciones. Poco más de la mitad de la muestra de nacionalidad española estaba casada,

seguida en frecuencia por los que tenían relaciones de noviazgo y, luego, por las parejas de hecho. Una pequeña parte estaba prometida y otra, aun más pequeña, contestó que salía de manera regular.

Figura 28
Estatus de la relación de los participantes españoles

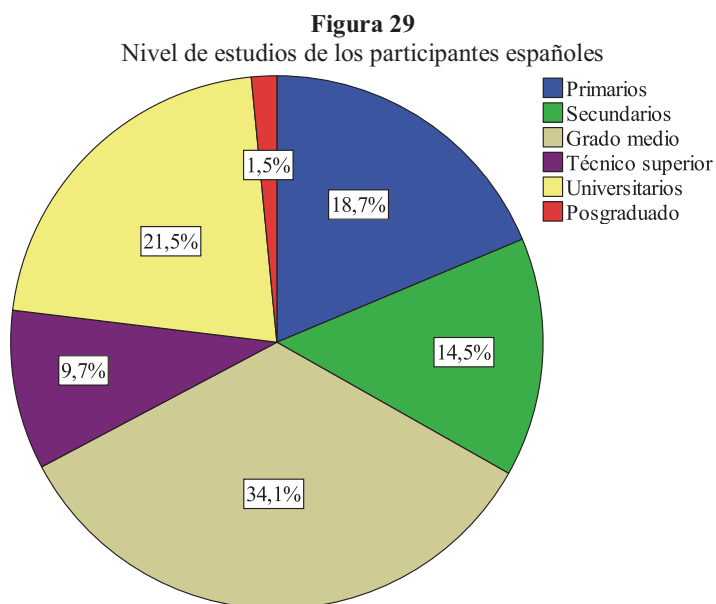


En la tabla 108 se presenta información sobre el tiempo que llevan de relación los participantes en el estudio, información diferenciada con respecto al sexo y al estatus de la relación de dichos participantes. Esa información está registrada en meses. Se describen los valores de la media, la desviación típica y el número de casos.

Tabla 108
Datos descriptivos del tiempo de relación, en meses, según el estatus y el sexo en la muestra española

Sexo	Estatus de la relación	M	DT	N
Hombre	Saliendo de manera regular	21,00	15,59	3
	Noviazgo	44,00	36,62	69
	Prometidos	56,60	36,37	10
	Casados	278,42	120,35	110
	Pareja de hecho	104,21	54,42	14
	Total	173,54	145,88	206
Mujer	Saliendo de manera regular	18,20	6,02	5
	Noviazgo	42,73	24,64	87
	Prometidos	65,73	38,97	11
	Casados	275,60	117,50	129
	Pareja de hecho	99,90	68,35	20
	Total	167,06	142,56	252

La figura 29 muestra el nivel de estudio de los participantes. La mayoría tenía grado medio, seguidos en frecuencia, por los que tenían estudios universitarios y, luego, estudios primarios. Una pequeña parte tenía estudios secundarios y otra aun más pequeña había cursado el grado técnico superior. Sólo unos pocos participantes eran posgraduados.



La tabla 109 presenta de forma más detallada los datos de nivel de escolaridad y del estatus de la relación que caracterizan la muestra española. Tres participantes fueron excluidos de los análisis de estos datos por no contestar a la totalidad de las preguntas.

Tabla 109
Nivel de estudios y estatus de la relación por sexo en la población española

Nivel de estudios	Sexo		Porcentaje total	Estatus de la relación	Sexo		Porcentaje total
	Hombre	Mujer			Hombre	Mujer	
Primarios	47	38	18,67%	Saliendo de manera regular	3	5	1,7%
Secundarios	31	35	14,5%	Noviazgo	69	87	34,1%
Grado medio	67	88	34,1%				
Técnico superior	23	21	9,7%	Prometidos	10	11	4,6%
Universitarios	35	63	21,5%	Casados	110	129	52,2%
Posgraduado	3	4	1,5%	Pareja de hecho	14	20	7,4%
Total	206	249	110%	Total	206	252	100%

Considerando el total de la muestra española estudiada, el 66,7% vive con sus parejas

y el 33,3% no vive con sus parejas. Detallando dónde viven, el 59,2% de los participantes vive en casa propia, el 23,8% vive en casa de los padres propios o de los padres de la pareja, el 15,9% vive de alquiler y el 1,1% en la casa de algún conocido.

En la tabla 123 podemos observar que la gran mayoría de las parejas de la muestra española, concretamente las que se incluyen en los estatus de la relación saliendo de manera regular, noviazgo y prometidos, no vive con su pareja. Por otro lado, los casados y las parejas de hecho sí lo hacen.

Tabla 110

Participantes españoles que viven con su pareja, o no, según el estatus de la relación

		<i>Vive con la pareja</i>		<i>Total</i>
		<i>Sí</i>	<i>No</i>	
Estatus de la relación	Saliendo de manera regular	0	8	8
	Noviazgo	28	126	154
	Prometidos	5	16	21
	Casados	237	2	239
	Pareja de hecho	34	0	34
Total		304	152	456

La tabla 111 muestra los datos de los participantes españoles que viven o no con sus parejas y las características de domicilio para cada tipo de estatus de relación.

Tabla 111

Estatus de la relación y características del domicilio de la muestra española

	<i>Vive con la pareja</i>							
	<i>Sí</i>				<i>No</i>			
	<i>Dónde vive</i>				<i>Dónde vive</i>			
	Casa padres o suegros	Casa propia	Alquiler	Casa de algún conocido	Casa padres o suegros	Casa propia	Alquiler	Casa de algún conocido
<i>Saliendo de manera regular</i>	-	-	-	-	3	-	4	-
<i>Noviazgo</i>	4	4	20	-	85	5	36	-
<i>Prometidos</i>	-	2	1	2	12	3	1	-
<i>Casados</i>	4	227	4	2	-	2	-	-
<i>Pareja de hecho</i>	1	27	6	-	-	-	-	-

Las características profesionales en este estudio también fueron clasificadas según el

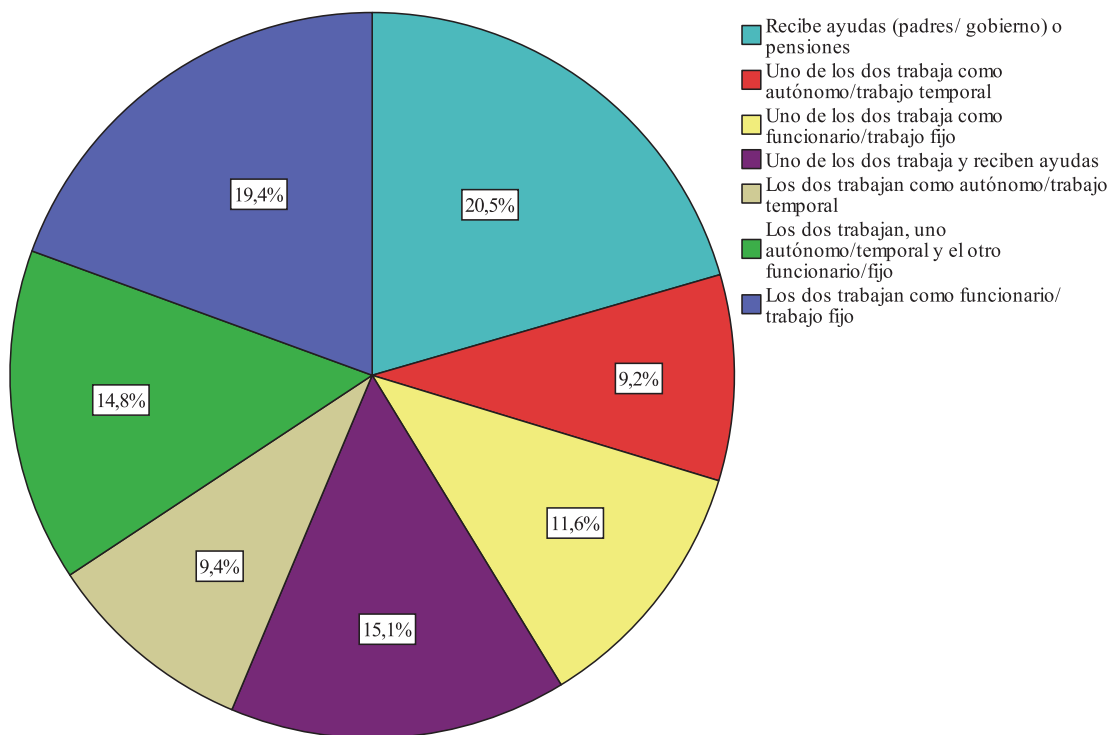
método Graffar (1956) (véase cuadro1 descrito en el Estudio 2, página 102). Podemos observar la distribución de los participantes de la muestra española según el sexo en la clasificación *Graffar*, en la tabla 112.

Tabla 112
Clasificación de la profesión según *Graffar*, por sexo, de la muestra española

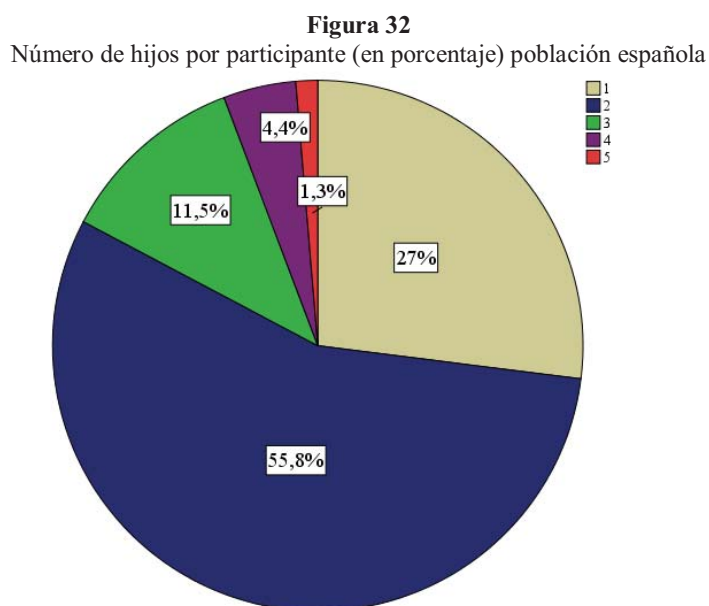
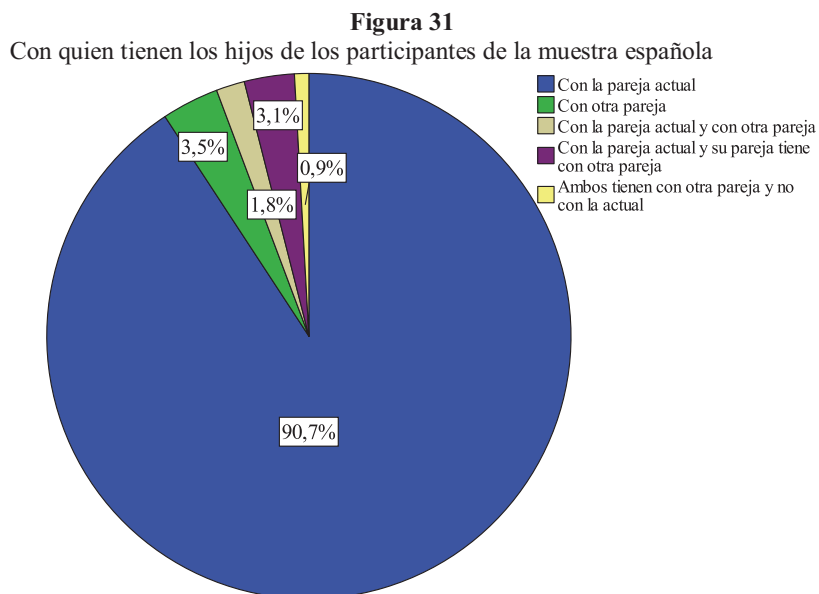
	Clasificación de la profesión según <i>Graffar</i>						Total
	Estudiante / cuida del hogar	Trabajador no especializado	Trabajador especializado	Empleado sin formación universitaria	Profesión técnica superior	Profesión universitaria	
Hombre	37	46	76	17	4	23	203
Mujer	91	38	51	20	5	36	241
Total	128	84	127	37	9	59	444

Los participantes informaron sobre como la pareja hace frente a sus gastos. Para facilitar el entendimiento de estos datos presentamos esta información de forma grafica, con sus porcentajes, en la figura 30.

Figura 30
Porcentaje de “cómo cubren los gastos” las parejas de la muestra española



En relación a las informaciones sobre paternidad/maternidad, de los 458 participantes, 227 tiene hijos (el 49,6%) y 231 no los tienen (50,4%). La figura 31 ilustra “con quien” tienen los hijos los participantes de la muestra española. En cuanto al número de hijos, la muestra de los participantes españoles que tienen hijos, tiene de media de 1,97 hijos ($DT=0,83$). Véase figura 32.



La religión fue una variable evaluada solamente en el *Estudio 3*. El 73,4% de los participantes españoles marcaron como respuesta la opción católicos/cristianos, el 15,2% afirma no tener ninguna religión, el 7,7% se considera ateo y con el mismo porcentaje de 1,6% encontramos participantes musulmanes y agnósticos.

Procedimiento

El *Estudio 3*, cuyo objetivo es principalmente la adaptación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” a la población española, se llevó a cabo con el mismo procedimiento del *Estudio 2*. La muestra fue contactada mediante la técnica de muestreo incidental, es decir, según disponibilidad. Los participantes, de nacionalidad española, provenían, mayoritariamente, de la región de Andalucía, incluyendo Granada, Córdoba, Málaga y Jaén, y una pequeña parte de la muestra era de las Islas Canarias.

La aplicación de los instrumentos se hizo tanto de manera individual como grupal, con colaboración de ayudantes previamente informados de los criterios del estudio y entrenados para la aplicación.

Pudieron contestar a los cuestionarios uno o ambos miembros de la pareja. Se resaltó que todos los participantes fuesen instruidos a contestar las escalas en ambientes separados de sus parejas y sin la colaboración de su cónyuge, sin que éste pudiera evaluar o sugerir respuestas.

Para garantizar la confidencialidad, los cuadernillos de instrumentos fueron previamente numerados y se devolvieron sellados individualmente. Se solicitó a los participantes que no se identificaran.

Tipo de estudio

El tipo de estudio y el diseño del *Estudio 3* fue el mismo utilizado anteriormente en el *Estudio 2*. Combina la metodología de encuesta con la metodología asociativa o correlacional. Es primeramente un estudio instrumental pues se evalúan las propiedades de la medida que generan los distintitos cuestionarios aplicados y, a la vez, descriptivo, ya que tiene por objetivo organizar y representar los datos recabados aplicando distintos estadísticos de tendencia central, dispersión y relación. Además del tipo exploratorio una vez que busca analizar relaciones entre estos factores y otras variables que posibiliten el entendimiento de los aspectos que podrían influir en la calidad de las relaciones de pareja (Catena, Ramos y Trujillo, 2003). Sin embargo también es un estudio de investigación asociativa (correlacional) ya que busca las relaciones que pueden establecer predicción entre variables (Campos, 2001), además de verificar la eficiencia predictiva de un modelo propuesto (Trujillo, 2007).

Diseño

En este estudio, como en el anterior, se aplican distintos diseños transversales, en los cuales la manipulación de algunas de las variables independientes es indirecta o selectiva.

Instrumentos

Las escalas utilizadas en el *Estudio 3* son las mismas del *Estudio 1* y *2*. Sin embargo, se incluyó el ítem “Religión” en el formulario de datos sociodemográficos.

Los instrumentos aplicados fueron:

- “Formulario de datos sociodemográficos”(desarrollado *ad hoc*)
- “Cuestionario exploratorio de la relación” (CM; desarrollado *ad hoc*)
- “Escala de satisfacción con la vida conyugal”(SWML; Johnson, Zabriskie y Hill, 2006)
- “Escala de ajuste diádico” (EAD; Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009).
- “Cuestionario de áreas de cambio”(CAC; Weiss y Birchler, 1975)
- “Escala de estrés percibido” (EEP; Trujillo y González-Cabrera, 2007)

- “Escala multidimensional de apoyo social percibido” (MSPSS; Zimet, Dahlem, Zimet y Farley, 1988)
- “Inventario de síntomas” (SCL-90-R; Derogatis, 1994).
- “Escala de tolerancia a la frustración” (desarrollado *ad hoc*)
- “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (desarrollado *ad hoc*)

Análisis de datos

De la misma manera que en los estudios anteriores, se utilizó la base de datos en Excel para introducir todos los datos y, posteriormente, se trasladaron al paquete estadístico SPSS v.15 para su análisis.

Se hallaron los datos estadísticos descriptivos de cada escala, con el análisis de ítems pertinente incluyendo las correlaciones entre los ítems de cada cuestionario. Se obtuvo también el coeficiente alfa y se aplicó la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown. A continuación se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de cada instrumento por el procedimiento de componentes principales con rotación Varimax. Para finalizar el análisis de las propiedades de las medidas, se hallaron las correlaciones ítem-puntuación total. Seguidamente, se llevaron a cabo distintas regresiones lineales múltiples entre los valores aportados por los distintos cuestionarios aplicados.

En el siguiente paso, hallamos las características psicométricas de las variables que componen el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra española. Aplicando distintos modelos de regresión lineal múltiple se obtiene la capacidad predictiva de las distintas variables consideradas en el modelo sobre el criterio “calidad de la relación”. Además, se analiza la proporción de varianza del criterio explicada por cada predictor y grupo de predictores, utilizando como indicadores de aquella los distintos valores de R^2 obtenidos en los distintos modelos de análisis.

Consideraciones éticas

Como los demás estudios descritos, esta investigación utiliza como metodología de recogida de información la respuesta a las medidas de autoinforme, lo que hace que su riesgo para la salud de los participantes sea considerado mínimo.

Los participantes del estudio recibieron aclaración verbal y por escrito en cada cuadernillo de cuestionarios sobre objetivos y justificaciones del estudio, el carácter voluntario de la participación, la libertad de retirarse cuando quisiera sin ningún tipo de perjuicio, el riesgo mínimo con respecto a su salud y a la relación de pareja, las condiciones ambientales adecuadas para contestar a los instrumentos (individualmente y sin la participación de su pareja) en el caso de aceptar participar, además de información sobre el uso de los datos y la confidencialidad.

Se aclaró también en ese momento que los participantes interesados en los resultados podrán acceder posteriormente en la página <http://biblioteca.ugr.es>. Donde se publica este estudio, en formato tesis, buscando por el apellido de la investigadora responsable. Se resaltó que los resultados de este estudio se destinan exclusivamente a este estudio científico.

Con el objetivo de mantener el anonimato de los participantes, se instó a los participantes a no identificarse, como ya se indicó anteriormente. Además, los cuadernillos con los instrumentos fueron previamente numerados y se devolvían sellados.

Resultados

Análisis de las propiedades de las medidas aplicadas en el Estudio 3

Se describirán seguidamente los datos descriptivos, los análisis factoriales exploratorios y los análisis de fiabilidad de cada escala y sus respectivas subescalas en la muestra española.

“Cuestionario exploratorio de la relación” (CM)

La tabla 113 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” con la respectiva *N* para muestra española.

Tabla 113
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario exploratorio de la relación” – España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	457	4,25	0,92
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	456	4,27	0,86
3. Soy una persona religiosa	457	2,58	1,35
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	457	3,62	1,36
5. Me siento seguro con mi pareja	457	4,51	0,76
6. Sigo habitualmente las normas sociales	452	4,05	0,92
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	456	3,78	1,19
8. Mi pareja respeta mi opinión	456	4,09	0,89
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	456	4,08	0,85
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	456	3,84	1,00
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	457	2,46	1,33
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	458	2,31	1,22
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	457	3,98	1,14
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	457	4,21	1,01
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	457	2,61	1,06
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	458	3,75	0,94
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	456	4,39	0,80
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	457	4,43	0,77
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	456	2,30	1,30
20. Siento que mi pareja me quiere más a mi que yo a ella	457	2,15	1,19
21. Siento que nos queremos igualmente	457	4,04	1,11

22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	457	4,03	1,05
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	456	4,58	0,76
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	458	4,21	0,95
25. Mi relación de pareja es muy estable	455	4,40	0,86
26. Mi relación de pareja es aburrida	455	1,70	0,92
27. Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	456	1,92	1,15
28. He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	453	1,55	0,99
29. Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	455	1,11	0,52
30. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	455	4,24	0,98

La media del cuestionario, compuesto por 30 ítems, es de 114,86 ($DT=12,49$). La tabla 114 muestra la matriz de correlaciones entre ítems de este instrumento.

Los análisis del “Cuestionario exploratorio de la relación” se hicieron con una N de 441 sujetos. Diecisiete participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,88 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(435)}=4879,198$; $p=0,000$. Ambas, pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax, arrojó 7 factores que explicaban un 58,18% de la varianza total.

Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,40 y en los casos en que saturaban en más de un factor se mantuvo en el factor con mayor saturación. Las saturaciones de los ítems, los valores propios, la varianza explicada y el alfa de Cronbach de cada factor del “Cuestionario exploratorio de la relación” se describen en la tabla 115.

La figura 33 muestra la sedimentación de los factores del “Cuestionario exploratorio de la relación” para la muestra española.

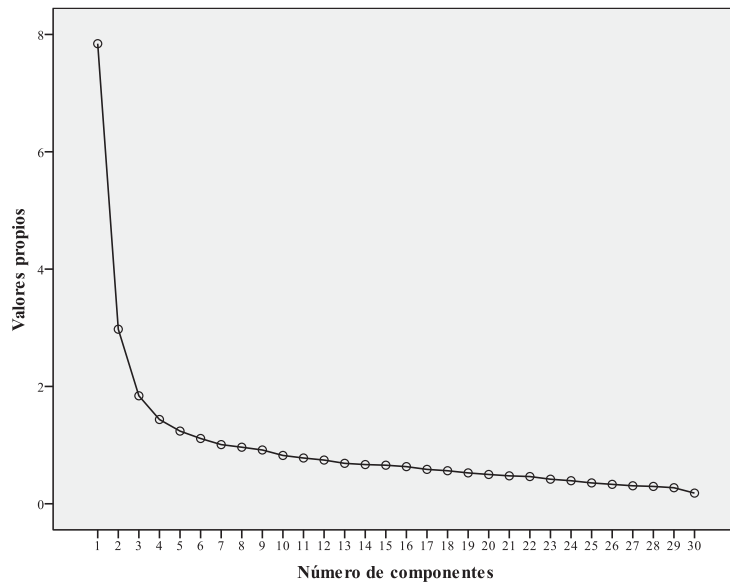
Tabla 115
Análisis factorial del “Cuestionario exploratorio de la relación” - España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.						
	1	2	3	4	5	6	7
Factor 1. Compromiso y estabilidad (Valor propio: 4,68; varianza explicada: 15,59%) α de Cronbach: 0,875							
Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	0,79						
Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,74						
Mi relación de pareja es muy estable	0,68						
Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	0,63						
Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,61						
Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	0,59						
Me siento seguro con mi pareja	0,58	0,36					
Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,55						
Siento que nos queremos igualmente	0,54						
Factor 2. Consenso y respeto (Valor propio: 3,61; varianza explicada: 12,04%) α de Cronbach: 0,785							
Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja		0,73					
Mi pareja respeta mi opinión		0,71					
Mi relación de pareja es aburrida		0,60					
Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja		0,57					
Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,47	0,50					
En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible		0,48					
Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas		0,44					
Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja		0,45					
Factor 3. Disparidad de sentimiento (Valor propio: 2,84; varianza explicada: 9,48%) α de Cronbach: 0,772							
Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella			0,80				
Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella			0,79				
Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí			0,74				
Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo			0,71				
Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede			0,48				

Factor 4. Conformidad con las creencias y expectativas sociales (Valor propio: 2,06; varianza explicada: 6,87%) <i>α</i> de Cronbach: 0,621							
Necesito tener una relación afectiva para ser feliz							0,66
Prefiero vivir en pareja que solo							0,63
Soy una persona religiosa							0,61
Sigo habitualmente las normas sociales							0,58
Factor 5. Atracción heterosexual extraconyugal (Valor propio: 1,91; varianza explicada: 6,35%) <i>α</i> de Cronbach: 0,777							
Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación							0,80
He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales							0,78
Factor 6. Mismas creencias religiosas y espirituales (Valor propio: 1,20; varianza explicada: 4,01%)							
Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas							0,69
Factor 7. Atracción homosexual extraconyugal (Valor propio: 1,15; varianza explicada: 3,83%)							
Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación							0,79

Figura 33

Grafico de la sedimentación de la solución factorial del “Cuestionario exploratorio de la relación”- España



El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,827, lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,829, lo que indica que esa fiabilidad es aceptable. La tabla 116 presenta el análisis

de ítems ($n=451$) con sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 116
Análisis de ítems del “Cuestionario exploratorio de la relación” - España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Prefiero vivir en pareja que solo	4,26	0,90	0,40	0,820
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	4,26	0,86	0,36	0,822
3. Soy una persona religiosa	2,57	1,34	0,21	0,829
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas	3,62	1,36	0,19	0,830
5. Me siento seguro con mi pareja	4,51	0,76	0,63	0,815
6. Sigo habitualmente las normas sociales	4,06	0,91	0,46	0,818
7. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	3,80	1,17	0,29	0,824
8. Mi pareja respeta mi opinión	4,09	0,88	0,50	0,817
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	4,08	0,85	0,50	0,818
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible	3,84	0,99	0,43	0,819
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo	2,44	1,33	-0,05	0,840
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella	2,29	1,22	0,04	0,834
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	3,98	1,15	0,43	0,819
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	4,22	1,00	0,30	0,823
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede	2,61	1,06	0,32	0,823
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	3,75	0,93	0,49	0,817
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	4,39	0,79	0,57	0,816
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja	4,44	0,76	0,60	0,815
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí	2,29	1,30	-0,03	0,839
20. Siento que mi pareja me quiere más a mi que yo a ella	2,14	1,18	0,02	0,835
21. Siento que nos queremos igualmente	4,04	1,11	0,45	0,818
22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría	4,04	1,05	0,47	0,817
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que yo siga mi relación con mi pareja actual	4,57	0,77	0,54	0,817
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	4,21	0,95	0,42	0,820
25. Mi relación de pareja es muy estable	4,40	0,86	0,62	0,814
26. Mi relación de pareja es aburrida	4,29	0,92	0,38	0,821
27. Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación	4,08	1,15	0,37	0,821

28.He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales	4,45	0,98	0,38	0,821
29.Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación	4,89	0,53	0,09	0,828
30.Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	4,24	0,99	0,61	0,813

El análisis de los ítems mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30 en la gran mayoría de los ítems (Nunnally y Bernstein, 1995).

Así como en el *Estudio 2*, cabe aclarar que el objetivo de este cuestionario era ofrecer una medida global con respecto a las características consideradas favorecedoras de la relación, por lo que los ítems que conforman el Factor 3 “*Disparidad de sentimientos*” (CM11, CM12, CM15, CM19 y CM20) serán excluidos de la media de esta escala en los análisis posteriores, ya que entendemos que éstos distorsionan la medida del constructo central. Lo mismo haremos con los ítems CM4 y CM29, que no han colaborado en ninguno de los factores que conforman el objetivo central de la medida.

“Escala de ajuste diádico” (EAD)

La tabla 117 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de ajuste diádico” con la respectiva *N* válida por ítem.

Tabla 117
Estadísticos descriptivos de la “Escala de ajuste diádico” por ítem– España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	451	3,67	1,11
2. Demostraciones de cariño	456	3,82	1,05
3. Amistades	456	3,88	0,95
4. Relaciones con familiares próximos	454	3,93	0,98
5. Tareas domesticas	451	3,50	1,15
6. Han pensado en el divorcio o separación	458	1,76	0,81
7. Lamenta haberse casado	455	1,45	0,74
8. Discuten	458	2,70	0,65
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	454	3,11	1,09
10. Dialogan tranquilamente	458	3,97	0,84
11. Colaboran juntos en un proyecto	454	3,59	1,18
12. Besa a su pareja	458	4,54	0,78
13. Forma de ver el futuro de su relación	454	4,41	0,75

La media del cuestionario compuesto por 13 ítems es de 50,44 ($DT=6,56$). La tabla 118 muestra la matriz de correlaciones de los ítems.

Tabla 118
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de ajuste diádico”– España

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1												
2	0,24*	1											
3	0,20*	0,44*	1										
4	0,16*	0,35*	0,54*	1									
5	0,26*	0,36*	0,38*	0,28*	1								
6	0,16*	0,30*	0,25*	0,23*	0,27*	1							
7	0,12***	0,31*	0,26*	0,23*	0,29*	0,62*	1						
8	0,02	0,17*	0,06	0,01	0,16**	0,27*	0,22*	1					
9	-0,01	0,21*	0,28*	0,19*	0,16*	0,12***	0,08***	0,12***	1				
10	0,03	0,40*	0,33*	0,22*	0,27*	0,32*	0,31*	0,27*	0,29*	1			
11	0,13***	0,21*	0,19*	0,25*	0,16**	0,20*	0,19*	0,09***	0,32*	0,34*	1		
12	-0,04	0,35*	0,20*	0,18*	0,20*	0,29*	0,37*	0,18*	0,29*	0,44*	0,23*	1	
13	0,09***	0,26*	0,21*	0,14**	0,23*	0,44*	0,43*	0,20*	0,10***	0,32*	0,20*	0,31*	1

Nota: * $p=0,000$; ** $p\leq 0,001$; *** $p\leq 0,05$.

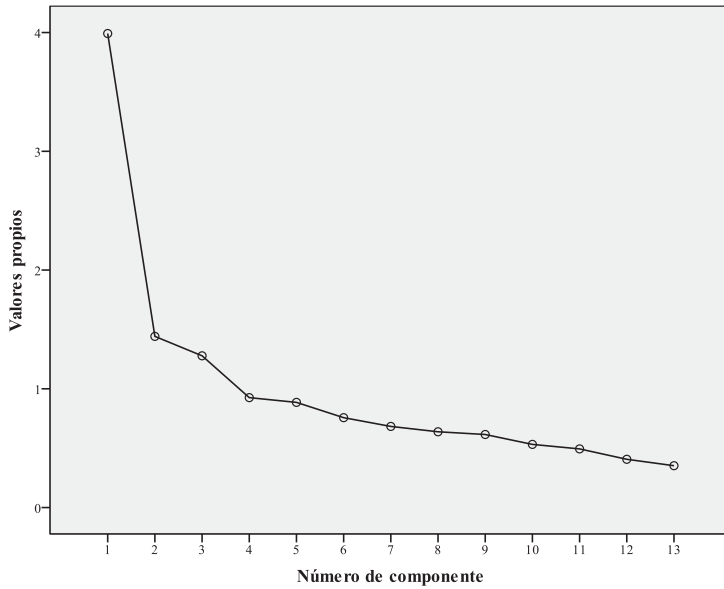
El análisis factorial exploratorio llevado a cabo con la “Escala de ajuste diádico” se hizo con una N válida de 436 sujetos. Veintidós participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,83 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(78)}=1323,414$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 3 factores que explicaban un 51,62% de la varianza total.

La figura 34 ilustra el gráfico de sedimentación de la solución factorial de la “Escala de ajuste diádico”.

Figura 34

Grafico de sedimentación la solución factorial de la “Escala de ajuste diádico”- España



La tabla 119 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio, la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor. Los ítems incluidos saturaban por encima de 0,52, hubieron casos en que algún ítem saturaba en más de uno factor y se mantuvo en el componente de mayor saturación.

Tabla 119

Análisis factorial de la “Escala de ajuste diádico”- España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.		
	1	2	3
Factor 1. Satisfacción (Valor propio: 2,44; varianza explicada: 18,78%) <i>α</i> de Cronbach: 0,699			
Lamenta haberse casado	0,76		
Han pensado en el divorcio o separación	0,76		
Forma de ver el futuro de su relación	0,68		
Discuten	0,52		
Factor 2. Consenso (Valor propio: 2,28; varianza explicada: 17,51%) <i>α</i> de Cronbach: 0,702			
Amistades		0,72	
Relaciones con familiares próximos		0,69	
Manejo de las finanzas familiares		0,63	
Tareas domesticas		0,59	
Demostraciones de cariño		0,55	

Factor 3. Cohesión (Valor propio: 1,99; varianza explicada: 15,33%) α de Cronbach: 0,624			
Participan juntos en actividades fuera de la pareja			0,75
Dialogan tranquilamente	0,41		0,61
Colaboran juntos en un proyecto			0,57
Besa a su pareja	0,45		0,57

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total de 13 ítems fue de 0,791 y la prueba de las dos mitades de Spearman-Brown halló un coeficiente de 0,813, lo que indica, respectivamente, una consistencia interna y fiabilidad moderadas, aunque aceptables.

La tabla 120 presenta el análisis de ítems ($n=436$) con sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 120
Análisis de ítems de la “Escala de ajuste diádico”- España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Manejo de las finanzas familiares	3,67	1,11	0,22	0,799
2. Demostraciones de cariño	3,81	1,05	0,56	0,763
3. Amistades	3,89	0,94	0,53	0,767
4. Relaciones con familiares próximos	3,92	0,98	0,44	0,775
5. Tareas domesticas	3,50	1,14	0,46	0,773
6. Han pensado en el divorcio o separación	4,23	0,81	0,51	0,771
7. Lamenta haberse casado	4,55	0,74	0,50	0,772
8. Discuten	3,29	0,66	0,25	0,790
9. Participan juntos en actividades fuera de la pareja	3,10	1,10	0,33	0,787
10. Dialogan tranquilamente	3,96	0,84	0,54	0,768
11. Colaboran juntos en un proyecto	3,59	1,18	0,38	0,783
12. Besa a su pareja	4,52	0,79	0,44	0,776
13. Forma de ver el futuro de su relación	4,40	0,75	0,43	0,778

El análisis de los ítems mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,30 con excepción de los ítems “*Manejo de las finanzas familiares*” (0,22) y “*Discuten*” (0,25).

“*Escala de Satisfacción con la vida en pareja*” (SWML)

La tabla 121 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” y su respectiva *N*. La media del cuestionario

compuesto por 5 ítems es de 19,59 ($DT=4,10$). La tabla 122 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 121

Estadísticos descriptivos de los ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja”– España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	457	3,80	0,94
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	457	3,77	0,93
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	457	4,11	0,86
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	457	4,04	0,86
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	456	3,86	1,06

Tabla 122

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de satisfacción con la vida en pareja”– España

<i>Ítems</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	1				
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,80	1			
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,75	0,78	1		
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,66	0,68	0,79	1	
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,68	0,67	0,73	0,68	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas con $p=0,000$

El análisis factorial exploratorio llevado a cabo con la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” tuvo una *N* válida de 456 sujetos; dos participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,88 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(10)}=1814,319$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. El presente estudio arrojó una solución unifactorial que explica un 77,77% de la varianza con un valor propio de 3,89.

Los ítems de la escala presentan saturaciones altas que van de 0,85 “*Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada*” hasta un 0,92 “*Estoy satisfecho/a con*

mi vida en pareja". Los datos ratifican el uso de la escala como una buena medida de satisfacción con la vida en pareja (véase tabla 123).

Tabla 123
Saturaciones de los ítems de la "Escala de satisfacción con la vida en pareja"–España

<i>Ítems</i>	<i>Único factor</i>
Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,92
Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,89
En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	0,88
Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,86
Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,85

El alfa de Cronbach obtenido para la escala fue de 0,926, lo que indica una elevada consistencia interna. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,938, lo que indica elevada fiabilidad.

El análisis de los ítems de la "Escala de satisfacción con la vida en pareja" en pareja mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,76 (véase tabla 124).

Tabla 124
Análisis de ítems de la "Escala de satisfacción con la vida en pareja"–España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	3,80	0,94	0,81	0,908
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	3,77	0,93	0,82	0,905
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	4,11	0,86	0,87	0,898
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	4,04	0,86	0,78	0,913
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	3,86	1,06	0,76	0,920

"Cuestionario de áreas de cambio" (CAC)

La tabla 125 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del "Cuestionario de áreas de cambio". Cabe resaltar que la puntuación mínima del cuestionario es 0 y la máxima es 3. El valor 0 indica que el ítem "no se aplica" en aquella relación (p.ej. "regañara a los niños" cuando no tienen hijos), los valores más cercanos a 1 indican mayor

demanda de cambio y los más cercanos a 3 indican que no hay demanda de cambio. La *N* de los datos estadísticos descriptivos refleja sólo aquellos sujetos que contestaron la escala con las opciones de repuesta 1, 2 o 3.

Tabla 125
Estadísticos descriptivos del “Cuestionario de áreas de cambio” – España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	407	2,71	0,55
2. Cuidase limpieza de la casa	402	2,36	0,71
3. Tuviese comida preparada a tiempo	369	2,60	0,66
4. Cuidase apariencia externa	450	2,61	0,62
5. Me pegase	132	2,73	0,67
6. Reuniese con mis amistades	445	2,60	0,62
7. Pagase las facturas a tiempo	336	2,79	0,51
8. Preparase comidas apetecibles	400	2,53	0,67
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	452	2,54	0,66
10. Saliese conmigo	447	2,60	0,63
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	455	2,43	0,66
12. Reuniese con mis familiares	445	2,65	0,60
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo	451	2,52	0,68
14. Bebiese	335	2,78	0,50
15. Trabajase hasta tarde	339	2,45	0,73
16. Se reuniese con nuestros amigos	445	2,66	0,59
17. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	405	2,58	0,64
18. Discutiese conmigo	418	2,42	0,69
19. Regañara a los niños	207	2,57	0,64
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales	191	2,77	0,61
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	412	2,61	0,62
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	437	2,55	0,65
23. Dedicase tiempo a los niños	231	2,62	0,63
24. Prestara atención cuando lo necesito	446	2,57	0,61
25. Asumiese los asuntos económicos	385	2,73	0,57
26. Dejase tiempo para mi	449	2,67	0,56
27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	454	2,56	0,60
28. Acepte cumplidos	441	2,73	0,51
29. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	442	2,70	0,54
30. Ayudase planificación del tiempo libre	446	2,52	0,63
31. Expresase sus sentimientos de forma clara	452	2,32	0,73
32. Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo	293	2,78	0,53
33. Me dedicase tiempo	453	2,63	0,60
34. Llegase a comer a tiempo	378	2,83	0,46

La tabla 126 muestra la matriz de correlaciones entre los ítems del cuestionario.

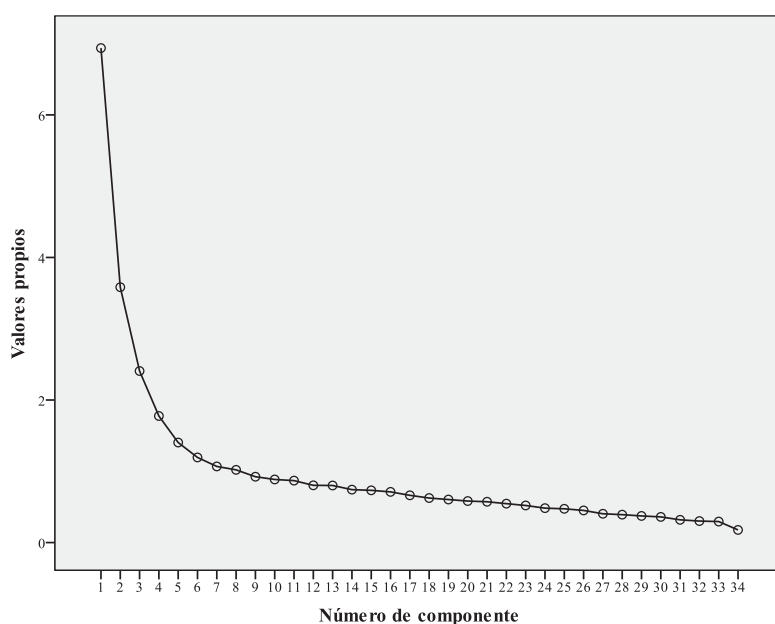
Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
1	1																													
2	0,46	1																												
3	0,42	0,61	1																											
4	0,14	0,11	0,08	1																										
5	0,08	0,05	0,05	0,08	1																									
6	0,11	0,11	0,14	0,22	0,03	1																								
7	0,42	0,36	0,47	0,07	0,18	0,21	1																							
8	0,30	0,46	0,59	0,15	0,05	0,20	0,39	1																						
9	0,11	0,17	0,16	0,36	0,11	0,32	0,08	0,31	1																					
10	0,14	0,09	0,12	0,37	0,00	0,29	0,18	0,17	0,45	1																				
11	0,13	0,07	0,09	0,33	-0,01	0,23	0,02	0,19	0,48	0,44	1																			
12	0,14	0,14	0,13	0,20	0,05	0,32	0,15	0,14	0,20	0,28	0,26	1																		
13	0,10	0,05	0,02	0,23	-0,06	0,17	0,05	0,09	0,32	0,34	0,27	0,25	1																	
14	0,01	0,05	0,00	0,15	0,30	0,13	0,13	0,11	0,15	0,12	0,09	0,10	0,06	1																
15	0,20	0,15	0,22	0,16	0,30	0,09	0,33	0,17	0,11	0,09	0,06	0,13	0,02	0,34	1															
16	0,15	0,09	0,09	0,21	0,05	0,52	0,18	0,19	0,29	0,36	0,22	0,37	0,29	0,15	0,13	1														
17	0,39	0,59	0,51	0,09	0,11	0,08	0,32	0,39	0,19	0,12	0,09	0,17	0,10	0,10	0,21	0,18	1													
18	0,02	-0,01	-0,01	0,12	0,14	0,10	0,09	0,01	0,13	0,16	0,17	0,10	0,17	0,26	0,18	0,25	0,07	1												
19	0,16	0,08	0,16	-0,09	0,02	-0,06	0,19	0,03	-0,16	-0,15	-0,20	0,00	-0,05	-0,02	0,14	0,02	0,08	0,16	1											
20	0,10	-0,02	0,01	0,09	0,52	0,12	0,20	0,07	0,09	0,05	0,07	0,02	0,00	0,33	0,35	0,05	0,06	0,22	0,06	1										
21	0,18	0,11	0,17	0,24	0,13	0,17	0,21	0,23	0,21	0,24	0,20	0,13	0,09	0,20	0,26	0,26	0,18	0,19	0,06	0,22	1									
22	0,01	-0,02	-0,05	0,14	0,08	0,09	0,05	0,01	0,20	0,33	0,26	0,18	0,44	0,14	0,07	0,26	0,00	0,22	0,00	0,11	0,19	1								
23	0,20	0,18	0,25	-0,02	0,00	0,01	0,25	0,12	-0,02	-0,02	-0,07	0,04	-0,03	-0,16	0,13	0,02	0,14	0,02	0,75	0,01	0,09	-0,05	1							
24	0,10	0,07	0,08	0,21	0,09	0,16	0,05	0,13	0,37	0,38	0,40	0,22	0,24	0,14	0,07	0,26	0,13	0,22	-0,09	0,07	0,25	0,35	0,01	1						

Los análisis del “Cuestionario de áreas de cambio” se hicieron con una N de 449 sujetos; nueve participantes fueron excluidos de estos análisis por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido de esta escala fue de 0,85 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(561)}=5064,429$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 6 factores que explicaban un 50,88% de la varianza total. La figura 35 presenta el gráfico de sedimentación de los factores del “Cuestionario de áreas de cambio”.

Figura 35

Gráfico de sedimentación de la solución factorial del “Cuestionario de áreas de cambio” – España



La tabla 127 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor. Todos los ítems saturaban por encima de 0,40.

Tabla 127
Análisis factorial del “Cuestionario de áreas de cambio” - España

	<i>Saturación de los ítems que componen los distintos factores.</i>					
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Factor 1. <i>Que mi pareja tenga en cuenta mis necesidades</i> <i>(Valor propio: 4,48; varianza explicada: 13,18%)</i> <i>α de Cronbach: 0,849</i>						
Me dedicase tiempo	0,73					
Dejase tiempo para mi	0,65					
Expresase sus sentimientos de forma clara	0,64					
Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	0,62					
Ayudase planificación del tiempo libre	0,60					
Mostrase aprobación por cosas que hago	0,59					
Prestara atención cuando lo necesito	0,56					
Cumpla con obligaciones de manera inmediata	0,56					
Iniciase conversaciones interesantes conmigo	0,51					
Acepte cumplidos	0,46					
Saliese conmigo	0,45					
Cuidase apariencia externa	0,44					
Factor 2. <i>Tareas domésticas y responsabilidad financiera</i> <i>(Valor propio: 4,06; varianza explicada: 11,93%)</i> <i>α de Cronbach: 0,845</i>						
Tuviese comida preparada a tiempo		0,81				
Cuidase limpieza de la casa		0,79				
Ayudase tareas domesticas si se lo pido		0,68				
Preparase comidas apetecibles		0,67				
Participase decisiones emplear el dinero		0,67				
Pagase las facturas a tiempo		0,61				
Asumiese los asuntos económicos		0,57				
Llegase a comer a tiempo		0,50				
Factor 3. <i>Conductas y actividades no deseadas dentro y fuera de la relación</i> <i>(Valor propio: 2,72; varianza explicada: 8,00%)</i> <i>α de Cronbach: 0,728</i>						
Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales			0,79			
Me pegase			0,69			
Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo			0,67			
Bebiese			0,62			
Trabajase hasta tarde			0,57			
Pasase tiempo en actividades fuera de casa			0,35			
Discutiese conmigo			0,35			
Factor 4. <i>Atención a los niños</i> <i>(Valor propio: 2,13; varianza explicada: 6,27%)</i> <i>α de Cronbach: 0,856</i>						
Regañara a los niños				0,86		
Dedicase tiempo a los niños				0,81		
Factor 5. <i>Relaciones sexuales con la pareja</i> <i>(Valor propio: 1,97; varianza explicada: 5,80%)</i> <i>α de Cronbach: 0,614</i>						
Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales					0,70	
Tuviese relaciones sexuales conmigo					0,69	

Factor 6. Relación con amigos y familiares (Valor propio: 1,93; varianza explicada: 5,68%) <i>α</i> de Cronbach: 0,666						
Reuniese con mis amistades						0,78
Se reuniese con nuestros amigos						0,71
Reuniese con mis familiares						0,56

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,854 lo que indica una consistencia interna moderada y aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,859 lo que indica también una fiabilidad moderada y aceptable.

El análisis de los ítems ($n=449$) mostró que la mayoría de las correlaciones ítem-total corregidas del “Cuestionario de áreas de cambio” son superiores a 0,30. Se evaluó el efecto en la fiabilidad a partir del valor alfa de Cronbach en el caso de que se eliminen los ítems con correlaciones inferiores a 0,30 y no se encontraron cambios en la fiabilidad a partir de la exclusión de estos ítems. Véase tabla 128.

Tabla 128
Análisis de ítems del “Cuestionario de áreas de cambio” –España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	2,41	0,99	0,43	0,848
2. Cuidase limpieza de la casa	2,07	1,02	0,41	0,848
3. Tuviese comida preparada a tiempo	2,09	1,19	0,44	0,847
4. Cuidase apariencia externa	2,58	0,69	0,35	0,850
5. Me pegase	0,79	1,29	0,26	0,853
6. Reuniese con mis amistades	2,53	0,75	0,33	0,850
7. Pagase las facturas a tiempo	2,06	1,31	0,49	0,845
8. Preparase comidas apetecibles	2,22	1,04	0,45	0,847
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	2,52	0,70	0,43	0,849
10. Saliese conmigo	2,54	0,73	0,41	0,849
11. Mostrase aprobación por cosas que hago	2,42	0,68	0,35	0,850
12. Reuniese con mis familiares	2,59	0,71	0,36	0,850
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo	2,49	0,73	0,26	0,852
14. Bebiese	2,03	1,31	0,29	0,852
15. Trabajase hasta tarde	1,81	1,24	0,43	0,848
16. Se reuniese con nuestros amigos	2,59	0,72	0,41	0,849
17. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	2,29	1,01	0,44	0,848
18. Discutiese conmigo	2,23	0,93	0,28	0,852
19. Regañara a los niños	1,16	1,35	0,17	0,857
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales	1,16	1,43	0,32	0,852
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	2,35	0,98	0,43	0,848
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	2,44	0,83	0,27	0,852
23. Dedicase tiempo a los niños	1,31	1,38	0,24	0,855

24. Prestara atención cuando lo necesito	2,51	0,72	0,39	0,849
25. Asumiese los asuntos económicos	2,29	1,13	0,48	0,846
26. Dejase tiempo para mí	2,62	0,66	0,37	0,850
27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	2,54	0,64	0,38	0,850
28. Acepte cumplidos	2,64	0,69	0,35	0,850
29. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	2,60	0,72	0,46	0,848
30. Ayudase planificación del tiempo libre	2,46	0,73	0,47	0,848
31. Expresase sus sentimientos de forma clara	2,30	0,76	0,41	0,849
32. Tuviere contactos no sexuales con personas del mismo sexo	1,80	1,40	0,25	0,854
33. Me dedicase tiempo	2,61	0,67	0,40	0,849
34. Llegase a comer a tiempo	2,33	1,16	0,47	0,846

“Escala de estrés percibido” (EEP)

La tabla 129 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala de estrés percibido” con la respectiva *N* para la muestra española.

Tabla 129
Estadísticos descriptivos de la “Escala de estrés percibido” - España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	458	2,87	0,86
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	458	2,41	0,84
3. Ansioso/a	458	2,62	0,84
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	458	3,88	0,65
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	458	3,86	0,69
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	458	3,93	0,76
7. Las cosas van por el buen camino	458	3,74	0,78
8. No puede sobrellevar todas las cosas que debe hacer	458	2,64	0,86
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	458	3,63	0,77
10. Está en su mejor momento	458	3,24	0,88
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	458	3,02	0,85
12. Es necesario tirar hacia delante	456	3,96	0,93
13. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	458	3,55	0,81
14. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	458	2,39	0,88

La media de la escala, compuesta por 14 ítems, es de 36,10 (*DT*=6,08). La tabla 130 muestra la matriz de correlaciones de los ítems de esa escala.

Tabla 130
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de estrés percibido” – España

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1													
2	0,51*	1												
3	0,50*	0,44*	1											
4	0,13**	0,22*	0,13**	1										
5	0,05	0,25*	0,07	0,53*	1									
6	0,27*	0,39*	0,28*	0,36*	0,50*	1								
7	0,24*	0,37*	0,30*	0,27*	0,42*	0,47*	1							
8	0,27*	0,38*	0,29*	0,21*	0,22*	0,34*	0,27*	1						
9	0,17*	0,23*	0,19*	0,27*	0,31*	0,35*	0,25*	0,20*	1					
10	0,30*	0,42*	0,27*	0,22*	0,31*	0,32*	0,50*	0,24*	0,32*	1				
11	0,25*	0,25*	0,24*	0,18*	0,08**	0,16*	0,14*	0,24*	0,17*	0,13*	1			
12	0,05	0,07	0,02	-0,16*	-0,12**	-0,11**	-0,01	-0,01	-0,16*	0,01	0,17*	1		
13	0,09**	0,19*	0,15*	0,08**	0,19*	0,21*	0,24*	0,16*	0,24*	0,26*	0,08**	-0,11**	1	
14	0,35*	0,51*	0,32*	0,24*	0,27*	0,40*	0,38*	0,49*	0,28*	0,37*	0,34*	0,03	0,20*	1

Nota: * $p=0,00$ y ** $p\leq 0,05$.

La mayoría de las correlaciones entre el ítem EEP12 “*es necesario tirar hacia delante*” y los demás ítems, no son significativas. El estudio de validación de esta versión de la escala (Trujillo y González-Cabrera, 2007) reveló dificultad en entender este ítem en diferentes muestras de la población española. Un análisis de la fiabilidad de la escala con 14 ítems encontró un alfa de Cronbach de 0,804. Sin embargo, con la exclusión de este ítem el valor de alfa fue de 0,831. Se decidió eliminar el ítem ya que su interpretación ocasiona distorsión de la medida.

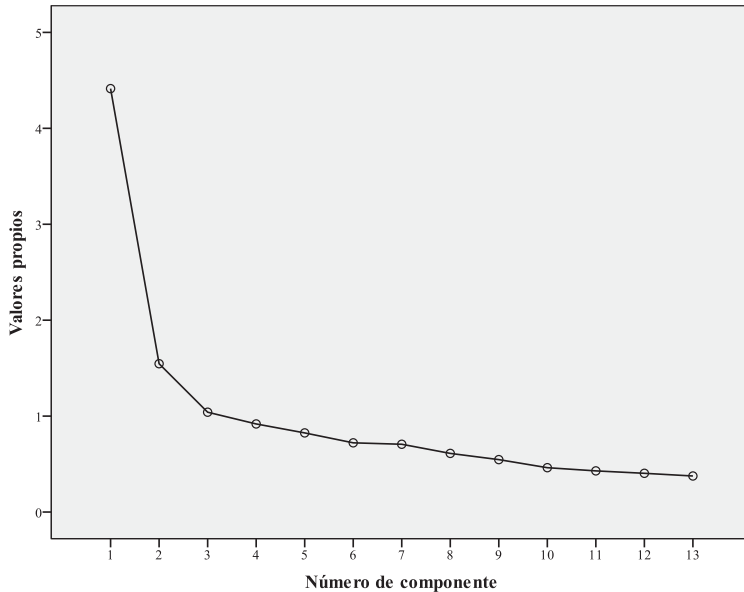
Los análisis de la “Escala de estrés percibido” se hicieron con todos los participantes de la población española (458 sujetos). Todos contestaron el instrumento integralmente tras la exclusión del ítem EEP12. La media de la escala con 13 ítems es de 32,10 ($DT=6,05$).

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,86 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(78)}=1623,026$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de

componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explican un 45,85% de la varianza total. La figura 36 presenta el gráfico de sedimentación de los factores de la “Escala de estrés percibido en la población española”.

Figura 36

Gráfico de sedimentación de la solución factorial de la “Escala de estrés percibido” – España



La tabla 131 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

Tabla 131

Análisis factorial de la “Escala de estrés percibido” – España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.	
	1	2
Factor 1. Percepción, capacidad y control ante el estrés (Valor propio: 3,00; varianza explicada: 23,06%) α de Cronbach: 0,758		
Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	0,84	
Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	0,68	
Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	0,68	
Las cosas van por el buen camino	0,60	
Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	0,55	
Está en su mejor momento	0,50	0,39
Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	0,35	

Factor 2. Percepción de incapacidad y falta de control ante el estrés (Valor propio: 2,96; varianza explicada: 22,79%) <i>α</i> de Cronbach: 0,774		
Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente		0,77
Ansioso/a		0,73
Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida		0,72
Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	0,38	0,61
No puede sobrellevar todas las cosas que debe hacer		0,53
Enfado ante sucesos que escapan a su control		0,50

El alfa de Cronbach obtenido para la escala fue de 0,831 y el coeficiente de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,866, lo que indica que la consistencia interna y la fiabilidad son moderadas y aceptables.

La tabla 132 presenta el análisis de los ítems de la “Escala de estrés percibido” para la muestra española, las correlaciones ítem-total corregidas de esta escala son igual o superiores a 0,30.

Tabla 132
Análisis de ítems de la “Escala de estrés percibido” –España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítems-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente	2,87	0,86	0,46	0,821
2. Incapaz de controlar las cosas importantes de su vida	2,41	0,84	0,62	0,808
3. Ansioso/a	2,62	0,84	0,47	0,820
4. Afrontado con éxito las preocupaciones diarias	2,12	0,65	0,39	0,825
5. Afrontado con éxito los cambios importantes en su vida	2,14	0,69	0,44	0,822
6. Confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales	2,07	0,76	0,58	0,812
7. Las cosas van por el buen camino	2,26	0,78	0,56	0,814
8. No puede sobrellevar todas las cosas que debe hacer	2,64	0,86	0,48	0,819
9. Capaz de controlar las irritaciones cotidianas	2,37	0,79	0,41	0,824
10. Está en su mejor momento	2,76	0,89	0,53	0,816
11. Enfado ante sucesos que escapan a su control	3,02	0,85	0,33	0,831
12. Capaz de controlar la forma en que usa su tiempo	2,45	0,81	0,30	0,832
13. Las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas	2,39	0,88	0,61	0,809

“Escala multidimensional de apoyo social percibido” (MSPSS)

La tabla 134 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” y su respectiva *N* en la muestra española.

Tabla 134
Estadísticos descriptivos de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Persona especial cuando la necesito	458	4,39	0,83
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	458	4,45	0,78
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	458	4,33	0,90
4. Ayuda y apoyo emocional de mi familia	458	4,24	0,95
5. Persona especial que es fuente de consuelo	458	4,41	0,86
6. Mi amigos tratan realmente de ayudarme	458	3,69	1,06
7. Amigos cuando las cosas van mal	458	3,71	1,12
8. Hablar de mis problemas con la familia	458	3,97	1,04
9. Amigos compartir alegrías y penas	458	3,88	1,10
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	457	4,46	0,88
11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	457	4,11	1,06
12. Puedo hablar de problemas con amigos	458	3,77	1,13

La media de la escala compuesta por 12 ítems es de 49,91 (*DT*=8,60). La tabla 135 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 135
Matriz de correlaciones de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – España

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1											
2	0,86	1										
3	0,47	0,49	1									
4	0,44	0,45	0,82	1								
5	0,72	0,79	0,49	0,49	1							
6	0,39	0,38	0,45	0,41	0,39	1						
7	0,29	0,31	0,40	0,39	0,31	0,86	1					
8	0,39	0,39	0,64	0,70	0,42	0,42	0,39	1				
9	0,32	0,33	0,40	0,40	0,33	0,77	0,80	0,37	1			
10	0,65	0,71	0,43	0,40	0,70	0,41	0,37	0,35	0,39	1		
11	0,40	0,44	0,71	0,73	0,48	0,50	0,46	0,71	0,45	0,42	1	
12	0,27	0,28	0,35	0,36	0,27	0,78	0,82	0,34	0,83	0,37	0,43	1

Nota: Todas las correlaciones de escala son significativas con un valor $p=0,000$

Los análisis de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” se hicieron con una N de 457 sujetos. Un participante fue excluido por no contestar al instrumento en su totalidad.

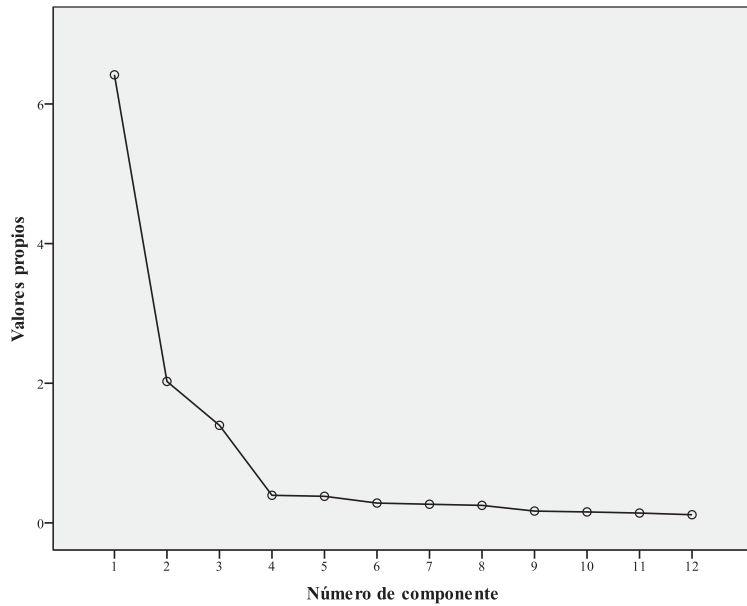
El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,89 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(66)}=4828,307$; $p=0,000$. Ambas pruebas nos confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución, por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 3 factores que explicaban un 82% de la varianza total. La tabla 136 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

Tabla 136
Análisis factorial de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.		
	1	2	3
Factor 1. Apoyo por parte de los amigos (Valor propio: 3,45; varianza explicada: 28,79%) α de Cronbach: 0,944			
Puedo hablar de problemas con mis amigos	0,91		
Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal	0,90		
Tengo amigos para compartir alegrías y penas	0,88		
Mis amigos tratan realmente de ayudarme	0,85		
Factor 2. Apoyo por parte de una persona especial (Valor propio: 3,25; varianza explicada: 27,07%) α de Cronbach: 0,917			
Persona especial para compartir alegrías y tristezas		0,90	
Persona especial que está cerca cuando la necesito		0,87	
Tengo una persona especial que es fuente de consuelo		0,83	
Persona especial preocupa de mis sentimientos		0,80	
Factor 3. Apoyo por parte de la familia (Valor propio: 3,14; varianza explicada: 26,14%) α de Cronbach: 0,908			
Tengo ayuda y apoyo emocional de mi familia			0,87
Mi familia trata realmente de ayudarme			0,82
Puedo hablar de mis problemas con mi familia			0,81
Mi familia ayuda a tomar decisiones			0,80

La figura 37 ilustra la sedimentación de la solución factorial de la escala y confirma su estructura de tres factores.

Figura 37
Gráfico de sedimentación la solución factorial de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” – España



El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,919, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,971 lo que indica que la fiabilidad es elevada. La tabla 137 presenta el análisis de los ítems ($n= 457$) con sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 137
Estadísticos ítem-total de la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” - España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítems-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Persona especial cuando la necesito	4,39	0,83	0,61	0,915
2. Persona especial para compartir alegrías y tristezas	4,46	0,78	0,64	0,914
3. Mi familia trata realmente de ayudarme	4,33	0,90	0,70	0,911
4. Ayuda y apoyo emocional de mi familia	4,25	0,95	0,69	0,911
5. Persona especial que es fuente de consuelo	4,41	0,86	0,64	0,914
6. Mi amigos tratan realmente de ayudarme	3,69	1,06	0,74	0,909
7. Amigos cuando las cosas van mal	3,71	1,12	0,70	0,911
8. Hablar de mis problemas con la familia	3,96	1,04	0,63	0,914
9. Amigos compartir alegrías y penas	3,88	1,12	0,69	0,911
10. Persona especial preocupa de mis sentimientos	4,46	0,88	0,62	0,914

11. Mi familia ayuda a tomar decisiones	4,11	1,06	0,71	0,910
12. Puedo hablar de problemas con amigos	3,77	1,13	0,66	0,913

Todos los ítems de esta escala presentan correlaciones ítem-total corregidas altas, superiores a 0,60 y la exclusión de cualquiera de estos ítems llevaría a una disminución de la consistencia interna de la escala medida por el valor de alfa de Cronbach.

“Escala de tolerancia a la frustración” (TF)

La tabla 138 presenta los datos estadísticos descriptivos de la “Escala de tolerancia a la frustración” y su respectiva *N* en la muestra española.

Tabla 138
Estadísticos descriptivos de la “Escala de tolerancia a la frustración” – España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	450	3,55	1,04
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	450	3,41	1,02
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	450	3,46	0,99
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	450	3,51	0,99
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	450	2,19	1,07
6. No me gusta nada que me contradigan	450	2,49	1,06
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	451	2,36	1,13

La media de la escala total compuesta por 7 ítems es de 24,91 (*DT*=4,36). La tabla 139 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 139
Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de tolerancia a la frustración” – España

Ítems	1	2	3	4	5	6	7
1	1						
2	0,49*	1					
3	0,21*	0,33*	1				
4	0,18*	0,30*	0,45*	1			
5	0,09***	0,18*	0,26*	0,38*	1		
6	0,07	0,15**	0,26*	0,25*	0,28*	1	
7	0,10***	0,06	0,27*	0,28*	0,34*	0,34*	1

Nota: * $p=0,0000$; ** $p\leq 0,001$; *** $p\leq 0,05$

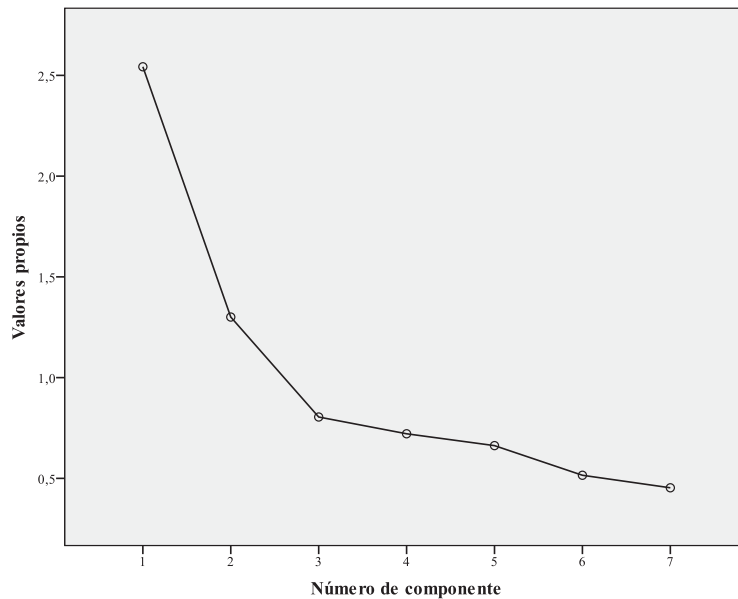
Los análisis de la “Escala de tolerancia a la frustración” se hicieron con una N de 445 sujetos, mientras trece de los participantes fueron excluidos por no contestar al instrumento en su totalidad.

El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,72 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(21)}=535,347$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 54,90% de la varianza total.

La figura 38 muestra el gráfico de sedimentación de la solución factorial de la “Escala de tolerancia a la frustración”.

Figura 38

Gráfico de sedimentación la solución factorial de la “Escala tolerancia a la frustración” – España



La tabla 140 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio, la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

Tabla 140
Análisis factorial de la “Escala de tolerancia a la frustración” - España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.	
	1	2
Factor 1. Inflexibilidad y dificultad en manejar frustraciones (Valor propio: 2,13; varianza explicada: 30,43%) α de Cronbach: 0,582		
Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	0,72	
Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	0,69	
No me gusta nada que me contradigan	0,66	
Factor 2. Capacidad de tolerar y manejar frustraciones (Valor propio: 1,71; varianza explicada: 24,74%) α de Cronbach: 0,662		
Me adapto con facilidad a los cambios de planes	0,61*	0,36
Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	0,54*	0,43
Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo		0,84
Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante		0,82

Los ítems “*Me adapto con facilidad a los cambios de planes*” y “*Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta*” saturan en los dos factores y aunque por norma deberían mantenerse en el factor donde presentan mayor saturación, en este caso específico, vamos priorizar el aspecto conceptual sobre el aspecto estadístico al hallar el alfa de Cronbach del factor.

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,700, lo que indica una consistencia interna baja pero aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,762 lo que indica que la fiabilidad es correcta.

La tabla 141 presenta el análisis de los ítems ($n= 445$) sus medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y el alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 141
Análisis de los ítems de “Escala de tolerancia a la frustración” – España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante	3,56	1,03	0,30	0,694
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo	3,42	1,02	0,40	0,688
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta	3,46	1,00	0,49	0,646
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes	3,50	0,99	0,51	0,640
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme	3,80	1,08	0,42	0,663
6. No me gusta nada que me contradigan	3,52	1,05	0,37	0,677
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender	3,64	1,13	0,38	0,676

Todos los ítems de esta escala presentan correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,25 y la exclusión de los ítems de menor correlación no llevan a un incremento de la consistencia interna de la escala medida por el valor del alfa de Cronbach.

Los dos ítems “*Me adapto con facilidad a los cambios de planes*” y “*Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta*” son los de más alta correlación con el total de la escala y los que más perjudican la consistencia interna si se excluyen, por lo que todos los ítems se mantendrán para los análisis posteriores. No obstante, entendemos que esta medida, en la muestra española, tiende más a la “inflexibilidad y dificultad en manejar frustraciones” que a la tolerancia a la frustración, por lo que tendremos en cuenta este aspecto para las interpretaciones posteriores.

“*Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación*” (AU)

La tabla 142 presenta los datos estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” y su respectiva *N* en la muestra española. La media del total de la escala, compuesta por 8 ítems es de 31,43 (*DT*=4,80). La tabla 143 muestra la matriz de correlaciones de esta escala.

Tabla 142

Estadísticos descriptivos de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” – España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	457	3,91	0,85
2. Sé que apporto seguridad a la relación	456	3,96	0,84
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	457	3,68	0,83
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	453	2,36	1,15
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	456	1,99	1,05
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	457	1,77	0,99
7. Soy una persona que confía en sí misma	457	3,76	1,05
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	457	1,79	0,95

Tabla 143

Matriz de correlaciones entre ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” – España

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1							
2	0,59*	1						
3	0,53*	0,60*	1					
4	0,11*	0,08**	-0,01	1				
5	0,24**	0,22*	0,25*	0,42*	1			
6	0,31*	0,26*	0,22*	0,39*	0,56*	1		
7	0,30*	0,42*	0,42*	0,09**	0,27*	0,23*	1	
8	0,21*	0,24*	0,24*	0,26*	0,41*	0,33*	0,36*	1

Nota: * $p=0,000$ y ** $p\leq 0,05$

Los análisis de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” se hicieron con una *N* de 451 sujetos. Siete participantes fueron excluidos por no contestar al instrumento en su totalidad.

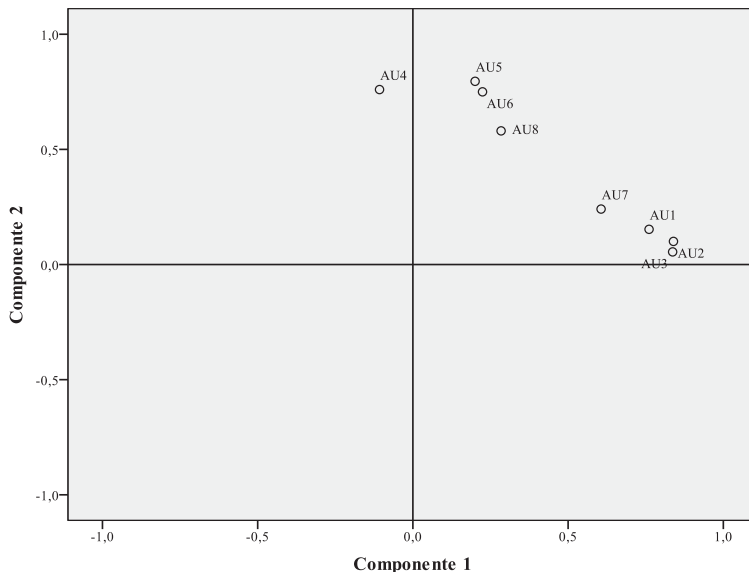
El índice KMO obtenido en esta escala fue de 0,79 y la prueba de esfericidad de Bartlett de $\chi^2_{(28)}=1033,174$; $p=0,000$. Ambas pruebas confirmaron que la extracción factorial era viable. Se realizó un análisis factorial exploratorio y la mejor solución por medio de componentes principales con rotación Varimax arrojó 2 factores que explicaban un 59,22% de la varianza total. La tabla 144 muestra las saturaciones de los ítems, el valor propio y la varianza explicada, además del alfa de Cronbach de cada factor.

Tabla 144
Análisis factorial de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” – España

Ítems	Saturación de los ítems que componen los distintos factores.	
	1	2
Factor 1. Autoeficacia percibida (Valor propio: 2,53; varianza explicada: 31,67%) α de Cronbach: 0,774		
Sé que apporto seguridad a la relación	0,84	
Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	0,84	
Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	0,76	
Soy una persona que confía en sí misma	0,61	
Factor 2. Inseguridad percibida (Valor propio: 2,20; varianza explicada: 27,55%) α de Cronbach: 0,722		
Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema		0,80
Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación		0,76
Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja		0,75
No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida		0,58

La figura 39 muestra los ítems en la solución rotada y la bidimensionalidad de la medida.

Figura 39
Componentes de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” en el espacio rotado - España



El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,770, lo que indica una consistencia interna aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,782 lo que indica que la fiabilidad es aceptable

La tabla 145 presenta el análisis de los ítems ($n=451$), medias, desviaciones típicas, correlaciones ítem-total y alfa de Cronbach si se elimina el ítem.

Tabla 145

Análisis de los ítems de la “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación”- España

	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz mis problemas de pareja	3,91	0,85	0,50	0,743
2. Sé que apporto seguridad a la relación	3,97	0,84	0,52	0,739
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación	3,68	0,84	0,48	0,745
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación	3,64	1,15	0,31	0,780
5. Temo no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema	4,01	1,05	0,56	0,729
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja	4,23	0,99	0,54	0,733
7. Soy una persona que confía en sí misma	3,77	1,05	0,45	0,750
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida	4,22	0,94	0,47	0,746

El análisis de los ítems mostró correlaciones ítem-total corregidas superiores a 0,35 en la gran mayoría de los ítems. El ítem de más baja correlación, con un valor de 0,31, no producía un gran incremento de la fiabilidad total cuando era excluido y por eso se mantendrá ese ítem como parte de la escala.

“Inventario de síntomas” (SCL)

La tabla 146 presenta los datos estadísticos descriptivos de todos los ítems del “Inventario de síntomas” y su respectiva N en la muestra española. La media del inventario, compuesto por 41 ítems, fue de 69,82 ($DT=22,01$). La matriz de correlaciones se muestra en la tabla 147.

Tabla 146
Estadísticos descriptivos de los ítems del "Inventario de síntomas - España

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Dolores de cabeza	457	2,17	1,06
2. Sensaciones de desmayo o mareo	457	1,49	0,78
3. Dolores en el corazón o en el pecho	453	1,36	0,75
4. Dolores en la parte baja de la espalda	457	2,31	1,21
5. Náuseas o malestar en el estómago	456	1,77	0,96
6. Dolores musculares	455	2,36	1,17
7. Ahogos o dificultad para respirar	457	1,47	0,89
8. Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	457	1,48	0,88
9. Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	457	1,68	0,99
10.Sentir un nudo en la garganta	455	1,49	0,85
11.Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	457	1,86	0,99
12.Pesadez en los brazos o en las piernas	457	1,85	1,07
13.Pérdida del deseo o del placer sexual	456	1,70	1,05
14.Sentirse bajo de energía o decaído	456	2,25	1,08
15.Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	456	1,11	0,43
16.Llorar fácilmente	457	1,78	1,05
17.La sensación de estar atrapado/a o como encerrado/a	454	1,52	0,91
18.Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	456	1,56	0,92
19.Sentirse solo/a	457	1,62	0,94
20.Sentirse triste	457	1,88	0,98
21.Preocuparse demasiado por todo	456	2,51	1,22
22.No sentir interés por nada	457	1,45	0,82
23.Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	457	1,86	1,07
24.Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	457	2,24	1,20
25.La sensación de ser inútil o no valer nada	457	1,46	0,90
26.Poco apetito	457	1,50	0,87
27.Problemas para dormir	457	1,94	1,11
28.Comer en exceso	456	1,86	1,02
29.Despertarse muy temprano	457	2,16	1,25
30.Sueño intranquilo	457	1,96	1,16
31.Sentimientos de culpa	457	1,58	0,91
32.Nerviosismo o agitación interior	448	2,13	1,03
33.Temblores	448	1,21	0,59
34.Tener miedo de repente y sin razón	447	1,26	0,64
35.Sentirse temeroso	448	1,33	0,65
36.Que su corazón palpite o vaya muy deprisa	447	1,58	0,90
37.Sentirse tenso o con los nervios de punta	448	1,92	1,05
38.Ataques de terror o de pánico	448	1,12	0,47
39.Sentirse tan inquieto/a que no puede ni estar sentado/a tranquilo/a	448	1,44	0,79
40.Presentimientos de que va a pasar algo malo	448	1,47	0,82
41.Pensamientos o imágenes estremecedoras que le dan miedo	448	1,22	0,56

La tabla 148 muestra los estadísticos descriptivos de las subescalas de este inventario.

Tabla 148
Estadísticos de las subescalas del “Inventario de síntomas” – España

<i>Subescalas</i>	<i>M</i>	<i>Varianza</i>	<i>DT</i>	<i>Nº de ítems</i>
Depresión	23,95	69,54	8,34	13
Somatizaciones	21,27	47,95	6,92	12
Ansiedad	14,69	27,72	5,27	10
Clínicamente Relevantes	11,00	16,72	4,09	6

Las subescalas presentan una elevada consistencia interna: la de los síntomas de “Depresión”, compuesta por 13 ítems, obtuvo un alfa de Cronbach de 0,886, la subescala “Somatización”, compuesta por 12 ítems, halló un alfa de Cronbach de 0,831. La de “Ansiedad”, con 10 ítems, obtuvo un valor alfa de 0,872 y la subescala de síntomas “Clínicamente relevantes” un alfa de 0,715 con sólo 6 ítems.

El alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de 0,940, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,959 lo que indica que la fiabilidad también es elevada.

El análisis de los ítems y sus correlaciones con el total de la escala corregidas se puede ver en la tabla 149. Las correlaciones son superiores a 0,30 en la gran mayoría de los ítems, con excepción del ítem “comer en exceso”, perteneciente a la subescala de síntomas clínicamente relevantes.

Tabla 149
Estadísticos ítem-total del “Inventario de síntomas” por subescala – España

		<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>Correlación ítem-total corregida</i>	<i>α si se elimina el ítem</i>
DEPRESIÓN	Pérdida del deseo o del placer sexual	1,70	1,04	0,44	0,88
	Bajo de energía o decaído	2,24	1,08	0,55	0,88
	Pensamientos suicidas	1,11	0,43	0,30	0,89
	Llorar fácilmente	1,78	1,05	0,54	0,88
	Sensación de atrapado/a o encerrado/a	1,53	0,91	0,64	0,87
	Culparse a sí mismo de todo	1,57	0,93	0,65	0,87
	Sentirse solo/a	1,62	0,94	0,63	0,87
	Sentirse triste	1,88	0,98	0,76	0,87
	Preocuparse demasiado por todo	2,50	1,22	0,60	0,88
	No sentir interés por nada	1,45	0,81	0,60	0,88

	Desesperanzado con respecto al futuro	1,86	1,06	0,65	0,87
	Todo requiere gran esfuerzo	2,24	1,20	0,54	0,88
	Inútil o no valer nada	1,46	0,90	0,62	0,88
SOMATIZACIÓN	Dolores de cabeza	2,18	1,05	0,38	0,83
	Desmayo o mareo	1,48	0,77	0,48	0,82
	Dolores corazón o pecho	1,36	0,75	0,35	0,83
	Dolores espalda	2,30	1,21	0,51	0,82
	Nauseas o malestar en el estómago	1,77	0,96	0,45	0,82
	Dolores musculares	2,36	1,17	0,55	0,81
	Ahogos dificultad de respirar	1,48	0,90	0,47	0,82
	Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	1,47	0,88	0,49	0,82
	Entumecimiento u hormigueo	1,68	0,98	0,52	0,82
	Nudo en la garganta	1,50	0,85	0,49	0,82
	Débil alguna parte del cuerpo	1,85	0,98	0,61	0,81
	Pesadez en los brazos o piernas	1,85	1,07	0,57	0,81
	ANSIEDAD	Nerviosismo o agitación interior	2,13	1,02	0,67
Temblores		1,21	0,59	0,48	0,87
Miedo de repente y sin razón		1,26	0,64	0,62	0,86
Temeroso		1,33	0,65	0,64	0,86
Corazón palpita o vaya muy deprisa		1,58	0,90	0,66	0,85
Tenso o con los nervios de punta		1,92	1,05	0,69	0,85
Ataques de terror o pánico		1,12	0,47	0,54	0,87
Inquieto/a que no puede ni estar sentado/a		1,43	0,77	0,63	0,86
Presentimientos de que va a pasar algo malo		1,47	0,82	0,59	0,86
Pensamientos o imágenes estremecedoras de miedo		1,22	0,56	0,50	0,87
S. CLINICAMENTE RELEVANTE	Poco apetito	1,50	0,87	0,38	0,69
	Problemas para dormir	1,94	1,11	0,54	0,64
	Comer en exceso	1,86	1,02	0,25	0,73
	Despertarse muy temprano	2,16	1,25	0,46	0,67
	Sueño intranquilo	1,96	1,16	0,64	0,61
	Culpa	1,58	0,91	0,43	0,68

Análisis de regresión entre las escalas aplicadas en la muestra española

A continuación se hizo un análisis de regresión lineal múltiple en donde los predictores fueron las características que favorecen la relación, el ajuste diádico, el estrés percibido, el apoyo social percibido, la demanda de cambio, la tolerancia a la frustración, la autoeficacia antes las relaciones y la sintomatología, sobre el criterio denominado “satisfacción con la vida en pareja”.

La tabla 150 muestra los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) de las escalas utilizadas en este análisis de regresión lineal múltiple, con 448 participantes de la población española.

Tabla 150
Estadísticos descriptivos de las escalas utilizadas en la regresión - España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
SWML (Satisfacción con la vida en pareja)	3,91	0,82
CM (Cuestionario exploratorio de la relación)	4,11	0,52
EAD (Escala de ajuste diádico)	3,89	0,50
EEP (Escala de estrese percibido)	2,57	0,43
MSPSS (Escala de apoyo social percibido)	4,12	0,72
CAC (Cuestionario de área de cambio)	1,19	0,32
TF (Escala de tolerancia a la frustración)	3,56	0,60
AU (Escala de autoeficacia)	3,93	0,61
SCL (Inventario de síntomas)	1,70	0,52

En la tabla 151 se muestran las correlaciones de *Pearson* entre todas las escalas del estudio en la muestra española. Se puede observar que todas ellas son significativas.

Tabla 151
Correlaciones de *Pearson* entre todas las medias de las escalas aplicadas - España

	SWML	CM	EAD	EEP	MSPSS	CAC	TF	AU	SCL
SWML	1								
CM	0,69	1							
EAD	0,68	0,68	1						
EEP	-0,38	-0,28	-0,32	1					
MSPSS	0,39	0,40	0,43	-0,28	1				
CAC	-0,46	-0,37	-0,47	0,22	-0,29	1			
TF	0,23	0,19	0,25	-0,38	0,25	-0,25	1		
AU	0,49	0,40	0,45	-0,53	0,37	-0,31	0,54	1	
SCL	-0,28	-0,19	-0,24	0,54	-0,27	0,27	-0,32	-0,38	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas con un valor $p=0,000$

Las variables de mayor correlación con las demás, de manera positiva, fueron la medida de las características que favorecen la relación, el ajuste diádico, la autoeficacia percibida, seguidos por correlaciones un poco más bajas con el apoyo social y la tolerancia a la frustración. Por otro lado, las variables con una correlación negativa mayor fueron la necesidad de cambio, el estrés percibido y los síntomas.

En el análisis de regresión múltiple, las variables predictoras se introdujeron simultáneamente. El resumen del modelo encontrado está detallado en la tabla 152. En la muestra española, el conjunto de predictores explicaban el 60% del criterio “Satisfacción con la vida en pareja” (R^2 corregida igual a 0,600). El Anova de la regresión muestra efectos estadísticos significativos (véase tabla 153).

Tabla 152
Resumen del modelo de regresión de la “Satisfacción con la vida en pareja”

Modelo	R	R^2	R^2 corregida	Error típico de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R^2	Cambio en F	gl1	gl2	p
1	0,779 ^a	0,607	0,600	0,51904	0,607	84,803	8	439	0,000
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC(Demanda de cambio), MSPSS(Apoyo social), SCL(Síntomas), CM(Characterísticas que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP(estrés percibido), EAD(Ajuste diádico)									
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)									

Tabla 153
ANOVA de la Regresión de la “Satisfacción con la vida en pareja”

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p
1	Regresión	182,771	8	22,846	84,803	0,000 ^a
	Residual	118,269	439	0,269		
	Total	301,040	447			
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC (Demanda de cambio), MSPSS (Apoyo social), SCL (Síntomas), CM (Características que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP (estrés percibido), EAD(Ajuste diádico)						
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)						

En la muestra española las *características que favorecen la relación* (CM) ($\beta=0,367$, $p=0,000$), junto con el *ajuste diádico* (EAD) ($\beta=0,265$, $p=0,000$) y la *autoeficacia percibida* (AU) ($\beta=0,172$, $p=0,000$) de manera positiva, unidas a la *necesidad de cambio* (CAC) ($\beta= -0,136$, $p=0,000$), el estrés percibido ($\beta= -0,086$, $p=0,030$) y el resultado de la “Escala de tolerancia a la frustración” ($\beta=-0,081$, $p=0,025$) de manera inversa, predecían significativamente la “Satisfacción con la vida en pareja” (véase tabla 154).

Tabla 154
Coeficientes de la regresión de la “Satisfacción con la vida en pareja”

Variables predictoras	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	p	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típico	β			Tolerancia	FIV
(Constante)	0,091	0,448		0,204	0,839		
CM	0,577	0,066	0,367	8,745	0,000	0,507	1,972
EAD	0,434	0,073	0,265	5,914	0,000	0,446	2,244
EEP	-0,162	0,074	-0,086	-2,179	0,030	0,577	1,734
MSPSS	0,024	0,040	0,021	0,615	0,539	0,744	1,345
CAC	-0,345	0,089	-0,136	-3,896	0,000	0,734	1,363
TF	-0,108	0,048	-0,081	-2,242	0,025	0,680	1,471
AU	0,234	0,057	0,172	4,094	0,000	0,505	1,981
SCL	-0,025	0,058	-0,016	-0,427	0,670	0,671	1,491
a. Variables predictoras: (Constante), Au (Autoeficacia), CAC (Demanda de cambio), MSPSS (Apoyo social), SCL (Síntomas), CM (Características que favorecen relación), TF (Tolerancia a la frustración), EEP (estrés percibido), EAD(Ajuste diádico)							
b. Variable dependiente: SWML (Satisfacción con la vida en pareja)							

Entendemos que el resultado de la “Escala de tolerancia a la frustración” pudo predecir la satisfacción con la vida en pareja de manera inversa porque su media, en la muestra española, indicó “inflexibilidad y dificultad de manejar las frustraciones” y no la tolerancia a la frustración como era esperado.

Análisis de las propiedades de las variables que componen el “Modelo descriptivo de la calidad de las relaciones” en la muestra española

A continuación se presenta la descripción de las variables que compondrán el “Modelo descriptivo de la calidad de relación” para la muestra española. Se describen los datos estadísticos descriptivos de las variables que aun no fueron presentadas y las correlaciones pertinentes para la muestra española.

“Calidad de la Relación” (CR)

La tabla 155 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que, según nuestro estudio, midieron el constructo “Calidad de la relación”.

Tabla 155

Medias y desviaciones típicas de los ítems que componen la “Calidad de la relación” - España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	3,80	0,94
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	3,77	0,93
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	4,11	0,86
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	4,04	0,86
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	3,86	1,06
6. Mi relación de pareja es muy estable	4,40	0,86
7. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	4,24	0,98
8. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	3,98	1,14
9. Me siento seguro con mi pareja	4,51	0,76
10. Siento que nos queremos igualmente	4,04	1,11
11. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	4,21	0,95
12. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	4,08	0,85
13. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	4,39	0,80
14. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	3,75	0,94

Con el fin de confirmar la solidez del constructo “Calidad de la relación” se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems (véase tabla 168).

Tabla 156

Correlaciones entre los ítems que miden el constructo “Calidad de la relación” – España

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	1													
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,80	1												
3. Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,74	0,78	1											
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,66	0,68	0,79	1										
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,69	0,67	0,73	0,68	1									
6. Mi relación de pareja es muy estable	0,47	0,49	0,48	0,45	0,45	1								
7. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,50	0,53	0,56	0,49	0,55	0,51	1							
8. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,40	0,42	0,40	0,39	0,36	0,46	0,42	1						
9. Me siento seguro con mi pareja	0,41	0,45	0,48	0,47	0,45	0,56	0,54	0,40	1					
10. Siento que nos queremos igualmente	0,48	0,50	0,45	0,40	0,39	0,44	0,42	0,59	0,40	1				

11. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	0,39	0,44	0,46	0,43	0,43	0,48	0,39	0,38	0,40	0,36	1			
12. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	0,49	0,52	0,48	0,47	0,54	0,44	0,44	0,36	0,41	0,35	0,37	1		
13. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,45	0,44	0,41	0,40	0,43	0,45	0,41	0,41	0,37	0,33	0,34	0,40	1	
14. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,37	0,40	0,41	0,39	0,35	0,57	0,44	0,46	,48	,38	0,30	0,34	0,51	1

Nota: Todas las correlaciones son significativa al nivel 0,000 (bilateral).

Tras realizar un análisis factorial exploratorio por medio de componentes principales con rotación Varimax, encontramos una solución unifactorial para la variable “Calidad de la relación”, con un valor propio de 7,20 que explica el 51,43% de la varianza total. Todos los ítems tienen saturaciones superiores a 0,61.

Tabla 157
Saturaciones de los ítems que miden la “Calidad de la relación” -España

<i>Ítems</i>	<i>Factor 1</i>
Estoy satisfecho/a con mi vida en pareja	0,84
Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes	0,83
En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca de lo ideal	0,80
Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada	0,79
Hasta el momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida de pareja	0,79
Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja	0,72
Mi relación de pareja es muy estable	0,72
Me siento seguro con mi pareja	0,68
Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja	0,66
Siento que nos queremos igualmente	0,65
Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación	0,63
Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones	0,63
Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente	0,63
Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja	0,61

El alfa de Cronbach obtenido para esta variable fue de 0,923, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,943 lo que indica también una alta fiabilidad.

“Maleabilidad/recuperación” (FMR)

La capacitación o robustez psicológica, que conceptualiza esta variable, se halló calculando el promedio de las medias de las escalas de “Autoeficacia ante las dificultades de la relación” (AU), “Escala de tolerancia a la frustración” (TF), “Escala multidimensional del apoyo social percibido” (MSPSS) y del “Inventario de síntomas”(SCL). Cabe aclarar que las puntuaciones del “Inventario de síntomas” se invirtieron para que su resultado no representara la frecuencia de los síntomas sino la ausencia de ellos, es decir, a mayor puntuación mejor estado de salud. La tabla 158, presenta las medias y desviaciones típicas del total de cada escala y la tabla 159 las correlaciones bilaterales de Pearson halladas entre las medias de las escalas.

Tabla 158

Estadísticos descriptivos del total de las medidas que componen la variable
“Maleabilidad/recuperación” - España

<i>Medidas</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
“Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” (AU)	3,93	0,60
“Escala de tolerancia a la frustración” (TF)	3,56	0,60
“Escala multidimensional del apoyo social percibido”(MSPSS)	4,12	0,72
“Inventario de síntomas”(SCL)	4,29	0,52

Tabla 159

Correlaciones entre las escalas que componen la variable “Maleabilidad/recuperación” – España

	AU	TF	MSPSS	SCL
AU	1			
TF	0,54**	1		
MSPSS	0,37**	0,25**	1	
SCL	0,38**	0,32**	0,27**	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas al nivel 0,000 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,675, lo que indica una consistencia interna baja pero aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,727 lo que indica que la fiabilidad también es aceptable.

“Necesidades básicas cubiertas” (NBC)

La tabla 160 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que, según nuestro estudio, midieron la percepción del sujeto de tener garantizadas sus necesidades de infraestructura, intimidad y respeto.

Tabla 160

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Necesidades básicas cubiertas” – España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	4,27	0,86
2. Mi pareja respeta mi opinión	4,09	0,89
3. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	4,21	1,01

Se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems que componen la variable “Necesidades básicas cubiertas” (véase tabla 161).

Tabla 161

Correlación bilateral de Pearson entre los ítems que miden la variable “Necesidades básicas cubiertas” – España

<i>Ítems</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
1. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas	1		
2. Mi pareja respeta mi opinión	0,24	1	
3. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja	0,12	0,33	1

Nota: Las correlaciones son significativas al nivel 0,000 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,471, lo que indica una consistencia relativamente baja. Sin embargo, es lógico que esto ocurra ya que tenemos sólo tres ítems. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,576.

“Concordancia diádica” (CD)

La concordancia diádica se midió con 5 ítems de la “Escala de ajuste diádico” que reflejan el grado de acuerdo entre los miembros de la pareja. La tabla 162 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable concordancia diádica.

Tabla 162
Estadísticos descriptivos de la variable “Concordancia diádica” - España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Grado de acuerdo en el manejo de las finanzas familiares	3,67	1,11
2. Grado de acuerdo en las demostraciones de cariño	3,82	1,05
3. Grado de acuerdo en las amistades	3,88	0,95
4. Grado de acuerdo en las relaciones con familiares próximos	3,93	0,98
5. Grado de acuerdo en las tareas domesticas	3,50	1,15

Se hallaron las correlaciones bivariadas (*Pearson*) entre los ítems que componen la variable “Concordancia diádica” (véase tabla 163).

Tabla 163
Correlaciones entre los ítems de la variable “Concordancia diádica” - España

	1	2	3	4	5
1. Grado de acuerdo en el manejo de las finanzas familiares	1				
2. Grado de acuerdo en las demostraciones de cariño	0,26	1			
3. Grado de acuerdo en las amistades	0,22	0,44	1		
4. Grado de acuerdo en las relaciones con familiares próximos	0,18	0,37	0,54	1	
5. Grado de acuerdo en las tareas domesticas	0,26	0,35	0,38	0,29	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas a nivel 0,000 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,702, lo que indica una consistencia interna moderada y aceptable. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,722 lo que indica que la fiabilidad también es aceptable.

Conformidad con las creencias y expectativas sociales (CCES)

La variable “Conformidad con las creencias y expectativa sociales” se ocupa del consentimiento de determinadas normas y/o expectativas del contexto social en el que vive. Los ítems utilizados para evaluar este constructo en la muestra española tienen sus características psicométricas descritas en tabla 164.

Tabla 164

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen el factos “Conformidad con las creencias y expectativas sociales”- España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	3,78	1,19
2. Prefiero vivir en pareja que solo	4,25	0,92
3. Soy una persona religiosa	2,58	1,35
4. Sigo habitualmente las normas sociales	4,05	0,92

Se hallaron las correlaciones bivariadas (Pearson) entre los ítems que componen la variables “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” (véase tabla 165).

Tabla 165

Correlaciones entre ítems que componen la variable “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” - España

	1	2	3	4
1. Necesito tener una relación afectiva para ser feliz	1			
2. Prefiero vivir en pareja que solo	0,46	1		
3. Soy una persona religiosa	0,25	0,22	1	
4. Sigo habitualmente las normas sociales	0,27	0,32	0,33	1

Nota: Todas las correlaciones son significativas al nivel 0,000 (bilateral).

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,621, lo que indica una consistencia interna relativamente baja. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,660.

“Entorno social favorable” (ESF)

Esta variable evaluó la presencia de parejas estables en el entorno del sujeto, además de la conformidad de su familia con la continuidad de su relación de pareja actual. Se midió con el promedio de los resultados de los ítems “*La mayor parte de mis amigos cercanos están casados o tienen una pareja estable*” con una media de 3,76 ($DT=1,20$) y “*Mis familiares cercanos están de acuerdo con que siga mi relación con mi pareja actual*” con una media de

4,58 ($DT=0,76$). Los ítems presentan una correlación bilateral (*Pearson*) de $r=0,27$ ($p<0,001$).

“*Necesidad de cambio*” (NC)

Esa medida se refiere a las necesidades individuales y subjetivas del sujeto con respecto a los cambios que le gustaría que ocurriesen por parte de su pareja, tanto para más como para menos. Esa variable se midió utilizando la media del “Cuestionario de áreas de cambio”. Sin embargo, fueron excluidos del cálculo de la variable NC aquellos ítems en los que más del 40% de la muestra contestó con la opción de respuesta “no se aplica”. Así, los ítems excluidos fueron: “*Me pegase*”, “*Regañara a los niños*”, “*Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales*”, “*Dedicase tiempo a los niños*” y “*Tuviese contactos no sexuales con personas del mismo sexo*”.

Igualmente, las puntuaciones de este cuestionario que iban de 0 a 3 fueron adaptadas a las demás escalas para que su valoración mínima siguiera siendo 0 y la máxima 5. Sus valores directos fueron invertidos para que estuviesen acordes con el constructo que mide. Por lo tanto, los valores más cercanos a 1 indicaron menos demanda de cambio y los más cercanos a 5 indicaron más demanda de cambio. La tabla 166 presenta los datos estadísticos descriptivos de los ítems que evalúan la variable “NC”.

Tabla 166

Estadísticos descriptivos de los ítems que componen la variable “Necesidad de cambio” – España

	<i>M</i>	<i>DT</i>
1. Participase decisiones emplear el dinero	4,02	1,66
2. Cuidase limpieza de la casa	3,46	1,70
3. Tuviese comida preparada a tiempo	3,50	1,97
4. Cuidase apariencia externa	4,29	1,16
5. Reuniese con mis amistades	4,22	1,24
6. Pagase las facturas a tiempo	3,43	2,18
7. Preparase comidas apetecibles	3,69	1,74
8. Iniciase conversaciones interesantes conmigo	4,19	1,18
9. Saliese conmigo	4,24	1,22
10. Mostrase aprobación por cosas que hago	4,04	1,13
11. Reuniese con mis familiares	4,31	1,20
12. Tuviese relaciones sexuales conmigo	4,14	1,22

13. Bebiese	3,40	2,17
14. Trabajase hasta tarde	3,03	2,07
15. Se reuniese con nuestros amigos	4,31	1,20
16. Ayudase tareas domesticas si se lo pido	3,81	1,70
17. Discutiese conmigo	3,71	1,56
18. Pasase tiempo en actividades fuera de casa	3,92	1,63
19. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales	4,07	1,37
20. Prestara atención cuando lo necesito	4,19	1,20
21. Asumiese los asuntos económicos	3,83	1,87
22. Dejase tiempo para mi	4,37	1,09
23. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos	4,24	1,06
24. Acepte cumplidos	4,41	1,14
25. Cumpla con obligaciones de manera inmediata	4,35	1,19
26. Ayudase planificación del tiempo libre	4,10	1,22
27. Expresase sus sentimientos de forma clara	3,83	1,26
28. Me dedicase tiempo	4,35	1,08
29. Llegase a comer a tiempo	3,90	1,92

El alfa de Cronbach obtenido para la medida de esta variable fue de 0,868, lo que indica una consistencia interna elevada. La prueba de las dos mitades de Spearman-Brown mostró un valor de 0,912, lo que indica que la fiabilidad también es elevada.

“Estrés percibido” (EP)

La variable “Estrés percibido” se midió a partir de la media de “Escala de estrés percibido” cuyas cualidades psicométricas fueron descritas anteriormente.

“Modelo descriptivo de la calidad de la relación” en la muestra española

La expresión mostrada en la figura 40 representa la estructura matemática del modelo propuesto, donde CR es la calidad de la relación, “A” corresponde a la variable “maleabilidad/recuperación”, “B” se refiere al sumatorio de las variables favorecedoras de la calidad de la relación (necesidades básicas cubiertas, concordancia diádica, conformidad con las creencias y expectativas sociales y entorno social favorable) y “C” son las variables debilitadoras de la calidad de la relación (necesidad de cambio y estrés percibido).

Figura 40
 “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”

$$CR = A \times \left(\sqrt{\frac{B}{C/5}} \right)$$

Donde los valores A, B y C oscilaron entre un mínimo de 1 y un máximo de 5. Teniendo en cuenta estos valores, la condición ideal de la “Calidad de la relación” sería igual a 25 y se dará cuando “A” sea igual a 5 (valor máximo), “B” igual a 5 (valor máximo) y “C” igual a 1 (puntuación mínima).

Se realizaron diferentes análisis de regresión lineal simple, primeramente con la media de cada una de las variable del modelo consideradas como las VIs (predictores), separadamente, y la calidad de la relación como VD (criterio). Los resultados de estas regresiones se muestran en la tabla 167.

Tabla 167
 Coeficientes de regresión y proporción de la varianza explicada (R^2) de la calidad de la relación -España

<i>Variable s</i>	<i>B</i>	<i>R²</i>	<i>p</i>
FMR	0,529	0,279	0,000
NBC	0,626	0,390	0,000
CD	0,529	0,278	0,000
CCES	0,262	0,066	0,000
ESF	0,259	0,065	0,000
NC	-0,479	0,228	0,000
EP	-0,361	0,129	0,000
Variables predictoras: FMR, NBC, CD,CCES, ESF, NC y EP			
Variable dependiente: CR			

A continuación, se realizaron nuevas regresiones lineales múltiples, pero esta vez considerando como predictores, por un lado, las cuatro variables favorecedoras de la calidad de la relación conjuntamente y, por otro, las dos variables debilitadoras de la calidad de la relación, también, conjuntamente. Los resultados se muestran en la tabla 168.

Tabla 168

Coefficientes de regresión y proporción de la varianza explicada (R^2) de la calidad de la relación a partir de cada conjunto de variables predictoras - España

<i>Factores</i>		β	R^2	p
<i>A</i>	FMR	0,529	0,279	0,000
<i>B</i>	NBC	0,471	0,484	0,000
	CD	0,308		0,000
	CCES	0,071		0,059
	ESF	0,047		0,214
<i>C</i>	NC	-0,415	0,287	0,000
	EP	-0,254		0,000
Variables predictoras: A (FMR), B (NBC,CD,CCES,ESF) y C (NC y EP)				
Variable dependiente: CR				

El resultado de la regresión lineal múltiple, considerando conjuntamente todas las variables del modelo como predictoras y la calidad de la relación como criterio, obtuvo una R^2 corregida igual a 0,587 ($p=0,000$), es decir, que el conjunto de variables explica el 58,70% del criterio.

A partir de estos resultados fueron calculados los coeficientes que ponderan en cada una de las variables del modelo. Los pesos de cada variable están descritos en la tabla 169. Es importante resaltar que con la aplicación de este modelo el valor final de la “Calidad de la relación” pudo oscilar entre un mínimo de 1 y un máximo de 25.

Tabla 169

Coefficientes de ponderación las variables del modelo y puntuaciones mínimas y máximas - España

	<i>Variables</i>	<i>Coefficientes (Pesos)</i>	<i>Puntuaciones de la variable</i>	
			<i>Min.</i>	<i>Máx.</i>
<i>A</i>	FMR	1	1	5
<i>B</i>	NBC	0,487	0,487	2,43
	CD	0,347	0,347	1,73
	CCES	0,082	0,082	0,41
	ESF	0,081	0,081	0,40
<i>C</i>	NC	0,633	0,633	3,16
	EP	0,358	0,358	1,79

La aplicación del modelo descriptivo se hizo utilizando la media de las variables para el total la muestra española. Las medidas se muestran en la tabla 170.

Tabla 170
Medias de las variables para la muestra española

<i>Favorecedoras</i>		<i>Debilitadoras</i>	
	<i>M</i>		<i>M</i>
Maleabilidad/recuperación (FMR)	3,97	Necesidad de cambio (NC)	2,16
Necesidades básicas cubiertas (NBC)	4,19	Estrés percibido (EP)	2,57
Concordancia diádica (CD)	3,76		
Conformidad con las creencias y expectativas sociales (CCES)	3,66		
Entorno social favorable (ESF)	4,17		

El valor de la “Calidad de la relación” obtenido, tras la realización de los cálculos, una vez aplicado el modelo en la muestra española es:

$$CR = \underset{\downarrow}{FMR} \times \sqrt{\{ \underset{\downarrow}{NBC} + \underset{\downarrow}{CD} + \underset{\downarrow}{CCES} + \underset{\downarrow}{ESF} \} / \{ \underset{\downarrow}{(NC + EP)} / 5 \}}$$

$$1 \quad (0,487 \quad 0,347 \quad 0,082 \quad 0,081) \quad (0,633 \quad 0,358)$$

$$CR = 3,97 \times \sqrt{\{ [2,04+1,30+0,30+ 0,34] / [(1,37+0,92)/5] \}}$$

$$CR = 3,97 \times \sqrt{\{ 3,98 / [2,29/5] \}}$$

$$CR = 3,97 \times \sqrt{\{ 3,98 / 0,458 \}}$$

$$CR = 3,97 \times \sqrt{8,69}$$

$$CR = 3,97 \times 2,95$$

$$\mathbf{CR = 11,71}$$

Por lo tanto, la puntuación de la Calidad de la relación de la muestra española, según el modelo propuesto, es de 11,71, pudiendo oscilar ésta entre un mínimo de 1 y un máximo de 25. Según este resultado, se podría decir que, en términos generales, la calidad de la relación en la muestra española podríamos denominarla “de tipo medio”, aunque esta terminología aun no se haya establecido.

Descripción resumida de los resultados del Estudio 3 y algunas conclusiones parciales.

El *Estudio 3* cumplió con los objetivos de hallar las propiedades de las medidas aplicadas y de evaluar su adecuación para medir las variables del “*Modelo descriptivo de la calidad de la relación*” en una muestra española.

Los resultados de la mayoría de las escalas concuerdan con lo esperado, es decir, coinciden con las características psicométricas de sus propuestas originales, como es el caso de la “Escala de ajuste diádico” (Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009), la “Escala multidimensional de apoyo social percibido” (Zimet, Dahlem, Zimet y Farley, 1988), la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” (Johnson, Zabriskie y Hill, 2006), el “Inventario de síntomas” (Derogatis, 1994), y la “Escala de estrés percibido” (Trujillo y González-Cabrera, 2007).

No obstante, ésta última, volvió a mostrar una dificultad de interpretación en el ítem “*es necesario tirar hacia delante*”, por lo que se considera importante una reevaluación de su contenido. A este respecto, se sugiere una comparación con otra versión de la misma escala, validada en población española por Remor y Carroble (2001), lo que podría llevar a un instrumento unificado que contenga los ítems que más se adecúen a la lengua y cultura española.

El “Cuestionario de área de cambio”, utilizado en España en su forma de aplicación original (Cáceres 1996, 2004), mostró que su estructura adaptada para este estudio, con el objetivo de medir los “deseos de cambio”, también logró cualidades psicométricas adecuadas con valores de alfa de Cronbach y Spearman-Brown superiores a 0,80.

Otros tres instrumentos fueron desarrollados específicamente para esta investigación. El “Cuestionario exploratorio de la relación” se comportó en esta muestra de manera adecuada, ofreciendo información sobre el compromiso, la estabilidad, el consenso y el

respeto. Además, de la “conformidad con las creencias y expectativas sociales”, que compone una de las importantes variables para el modelo descriptivo de la calidad de la relación, el instrumento mostró una fiabilidad y consistencia interna adecuadas. La “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación” obtuvo valores del alfa de Cronbach aceptables, cercanos a 0,80, y como resultado factorial una solución bidimensional que mide la autoeficacia y la inseguridad percibidas. Por lo tanto, consideramos que su aportación también es coherente con lo esperado.

Por otra parte, el instrumento utilizado para medir la tolerancia a la frustración mostró resultados contradictorios en la población española estudiada. Ítems con contenido vinculado a la tolerancia desde el punto de vista conceptual (“*Me adapto con facilidad a los cambios de planes*” y “*Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta*”) presentaron saturaciones superiores en el factor opuesto, “Inflexibilidad y dificultad de manejar la frustración”, que en el factor esperado. En este primer estudio priorizamos el aspecto conceptual sobre el estadístico, manteniendo estos ítems en la dimensión de “Tolerancia a la frustración”. Sin embargo, somos conscientes de su efecto en los resultados, pues en el análisis de regresión que utilizó como variable dependiente la media de la “Satisfacción con la vida en pareja” y como variable independiente la media de la “Escala de tolerancia a la frustración”, colaboró en la predicción del criterio de manera inversa. Esto nos lleva a concluir que la medida fue más bien de “intolerancia” que de “tolerancia”. Futuras aplicaciones de la escala y del modelo propuesto, en población española, deben tener en cuenta esta limitación y corregirla.

Este estudio cumplió con el objetivo de identificar las relaciones entre la satisfacción con la vida en pareja y las características favorecedoras de la relación, el ajuste diádico, la necesidad de cambio, el estrés percibido, la autoeficacia percibida, la tolerancia a la frustración, los síntomas que pudiesen presentar algunos participantes y su propia percepción sobre su red de apoyo social. Por lo tanto, en concordancia con Carretero-Dios y Pérez

(2007), consideramos que las escalas son coherentes con los constructos teóricos que fundamentan nuestra propuesta pero, en definitiva, aun quedan aspectos por evaluar que fortalezcan la fiabilidad y la validez.

Sobre la base de las consideraciones anteriores y con respecto al modelo matemático propuesto, consideramos que las variables que lo componen son las más adecuadas para valorar las características y los procesos importantes vinculados a la calidad de las relaciones de pareja. No obstante, resulta fundamental profundizar en cada aspecto medido para un mayor alcance del modelo.

Reflexionando sobre esta primera propuesta del modelo, éste ha sido capaz de predecir un solamente un 58,70% de la calidad de la relación en la muestra de nacionalidad española. Evidenciando que el modelo esta aún está subidentificado. No obstante, muestra características consistentes en sus propiedades y, aunque necesite mejor identificación de sus parámetros, o la inclusión de nuevos, pensamos que ofrece posibilidades interesantes de desarrollo futuro.

Estudio 4***Evaluación de las diferencias y similitudes entre brasileños y españoles en sus relaciones de pareja.*****Método***Participantes*

Fueron incluidos en el *Estudio 4* los participantes de los estudios 2 (muestra brasileña) y 3 (muestra española) siguiendo los mismos criterios descritos anteriormente. Las características sociodemográficas de estos participantes se encuentran descritas detalladamente en sus respectivos estudios. Sin embargo, la tabla 171 muestra un resumen de las características de ambas poblaciones.

Tabla 171

Resumen de las características sociodemográficas de los participantes del Estudio 4 ($N = 822$).

	Muestra brasileña				Muestra española			
	Hombre		Mujer		Hombre		Mujer	
<i>N por Sexo</i>	141		223		206		252	
<i>Edad</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
	38,80	12,26	36,04	11,82	37,94	13,68	35,50	12,94
					Brasil		España	
<i>Estatus de la relación</i>					<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Noviazgo					83	22,9	164	35,8
Prometidos					14	3,9	21	4,6
Casados					224	61,9	239	52,2
Pareja de hecho					41	11,3	34	7,4
Total					362	100	458	100
<i>Nivel de estudios</i>					<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Primarios					5	1,4	85	18,6
Secundarios					29	8	66	14,4
Grado medio					76	20,9	155	33,8
Técnico superior					5	1,4	44	9,6
Universitarios					183	50,3	98	21,4
Posgraduado					64	17,6	7	1,5
Total válido					362	99,5	455	99,3
<i>Profesión según Graffar</i>					<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Estudiante / cuida del hogar					40	11	128	27,9
Trabajador no especializado					21	5,8	84	18,3
Trabajador especializado					53	14,6	127	27,7
Empleado sin formación universitaria					78	21,4	37	8,1
Profesión técnica superior					38	10,4	9	2
Profesión universitaria					127	34,9	59	12,9

Total válido	357	98,1	444	96,9
<i>Cómo la pareja cubre los gastos</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Recibe ayudas (padres/ gobierno) o pensiones	28	7,7	94	20,5
Uno de los dos trabaja como autónomo o trabajo temporal	21	5,8	42	9,2
Uno de los dos es funcionario o tiene trabajo fijo	80	22,0	53	11,6
Uno de los dos trabaja y reciben ayudas	33	9,1	69	15,1
Los dos trabajan como autónomo o trabajo temporal	23	6,3	43	9,4
Los dos trabajan: uno autónomo/temporal y el otro funcionario/fijo	55	15,1	68	14,8
Los dos trabajan como funcionario o tienen trabajo fijo	124	34,1	89	19,4
Total válido	364	100	458	100
<i>Vive con su pareja</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Sí	266	73,10	304	66,4
No	98	26,9	152	33,2
Total válido	364	100	456	99,6
<i>Tienen hijos</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Sí	213	58,5	227	49,6
No	150	41,2	231	50,4
Total válido	363	99,7	458	100

Procedimiento

El *Estudio 4* tiene por objetivo explorar las diferencias y similitudes entre las muestras de nacionalidades brasileña y española en las variables investigadas, es decir, a partir de sus características sociodemográficas, de las características de sus relaciones de una manera general, de la percepción del apoyo social por parte de los amigos, familia y de una persona importante, del nivel de estrés percibido en los participantes, de la tolerancia a la frustración, del sentimiento de confianza y seguridad en ellos mismos, además de la sintomatología presentada en ambas muestras.

El procedimiento de aplicación de las escalas está descrito en los *Estudios 2 y 3*. Y las características psicométricas de las medidas utilizadas en estos análisis, se encuentran descritas en los resultados de los referidos estudios.

Tipo de estudio y diseño

Esta investigación es de tipo descriptivo y utilizó metodología de encuestas, donde se han aplicado distintos diseños transversales, en los cuales la manipulación de algunas de las variables independientes es indirecta o selectiva.

Instrumentos

Las escalas utilizadas son las descritas anteriormente en los 3 estudios previos.

Análisis de datos

Los datos fueron analizados con el paquete estadístico SPSSv.15. Se realizaron análisis de frecuencias y distintos ANOVAs para un diseño unifactorial entre grupos, en el que se manipularon distintas variables independientes (VI) tomando como variables dependientes (VDs) los datos obtenidos en las escalas aplicadas. Para hallar las diferencias entre grupos se utilizó la prueba *post hoc* de Tukey y para averiguar la magnitud de las diferencias se empleó la *d* de Cohen.

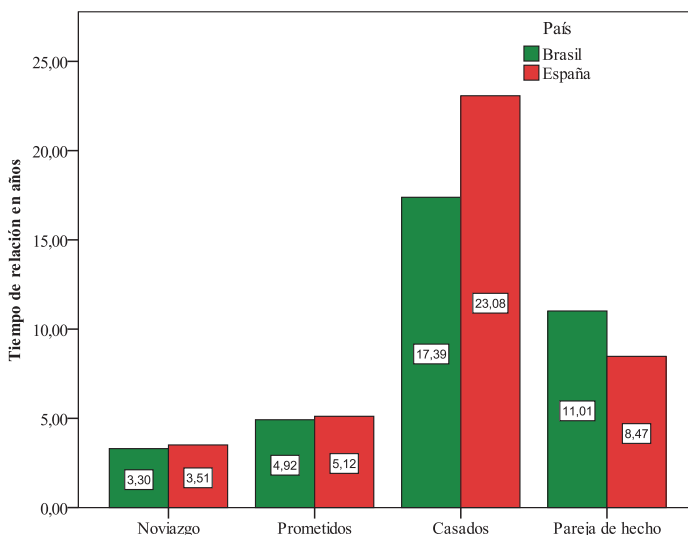
Consideraciones éticas

Los cuidados éticos pertinentes fueron controlados y están descritos en los *Estudios 2* y *3*.

Resultados

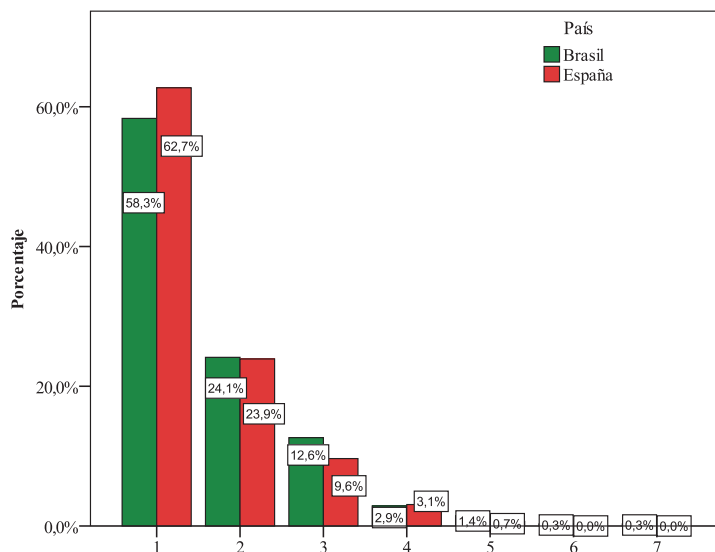
Se describen a continuación algunos datos de frecuencia que caracterizan las diferencias en las relaciones de pareja de las muestras estudiadas. La figura 41 muestra el tiempo que las parejas de ambas poblaciones llevan juntos en la relación de pareja actual, en años, según su estatus conyugal.

Figura 41
Duración de la relación de pareja según el estatus conyugal



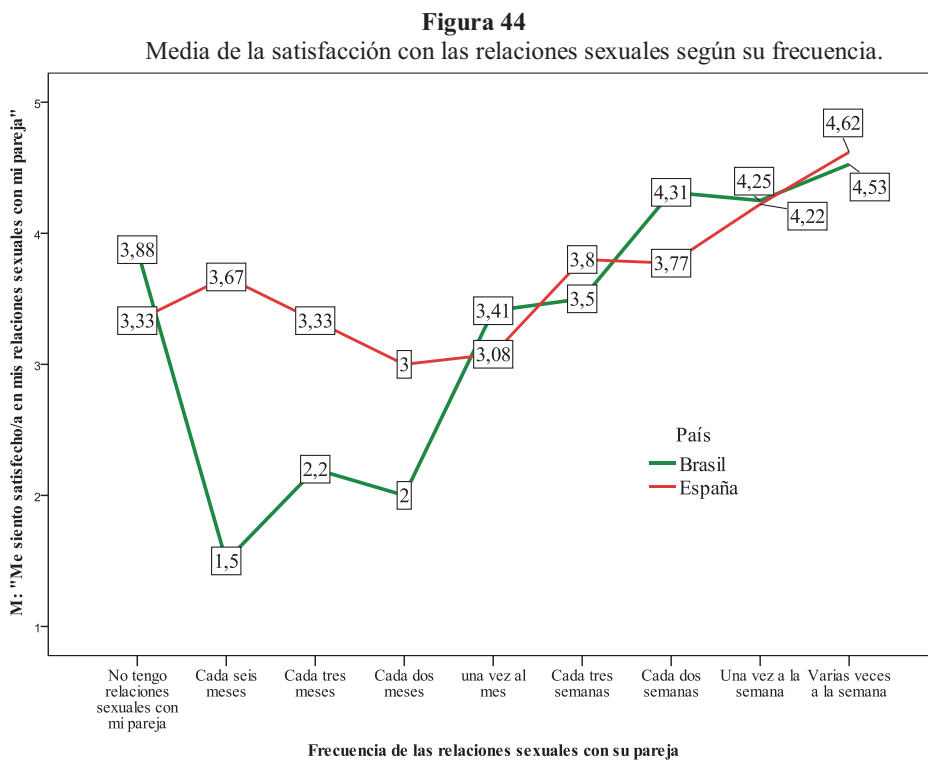
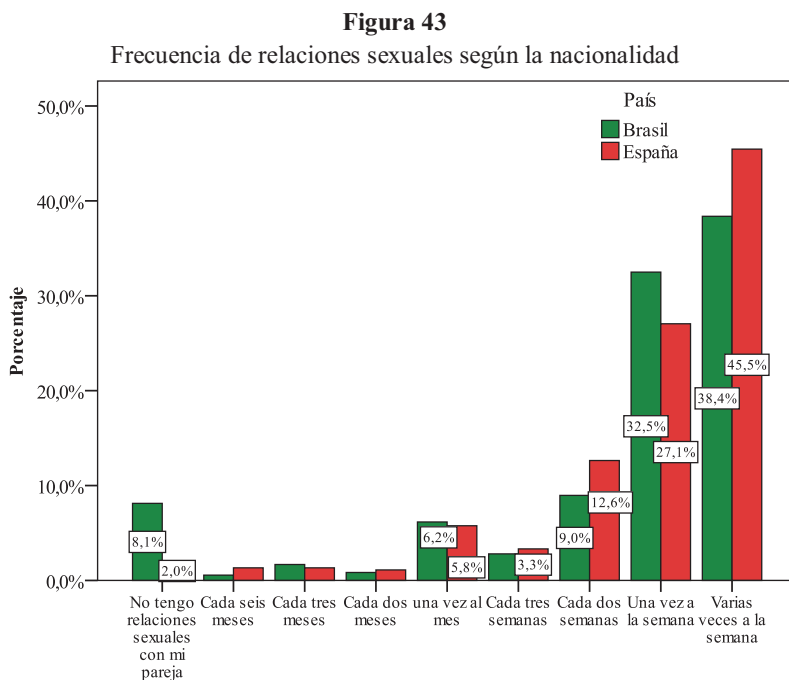
La figura 42 presenta los datos referentes al número de relaciones estables que los participantes de ambas poblaciones (en porcentaje) habían tenido antes de involucrarse en la relación actual.

Figura 42
Numero de relaciones estables tenidas antes de la relación actual.

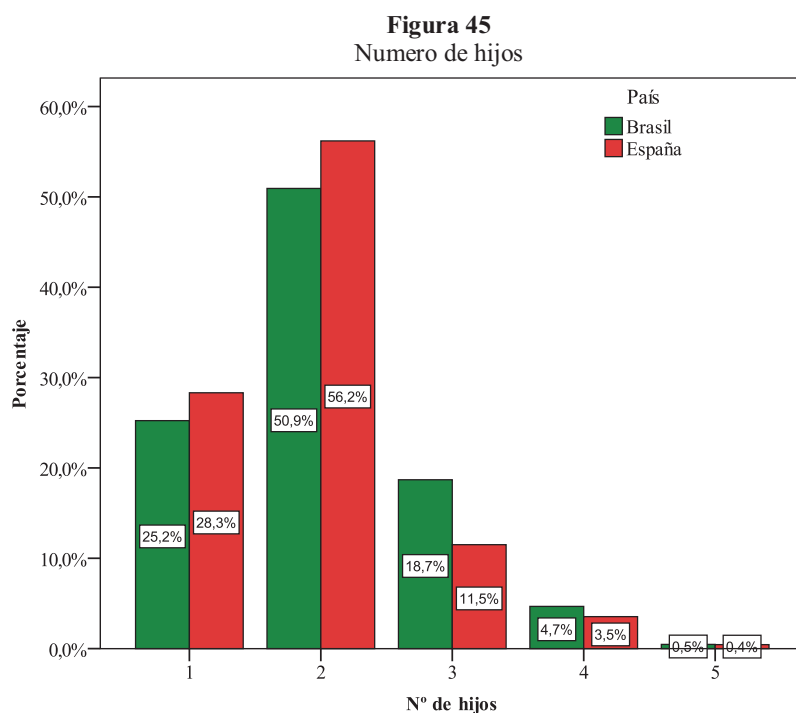


La figura 43 ilustra la frecuencia de las relaciones sexuales en las parejas de la muestra brasileña y de la muestra española. Y la figura 44 muestra la media de la satisfacción

con las relaciones sexuales según la frecuencia.



De las parejas que han contestado que sí tenían hijos, la figura 45 ilustra cuantos hijos tienen en cada muestra de diferente nacionalidad.



Análisis de la varianza de todas las escalas aplicadas

Nacionalidad

Como primera variable de posicionamiento utilizaremos la nacionalidad de los participantes, manipulada selectivamente a dos niveles: brasileños y españoles. Y como variable dependiente la media de todas las escalas aplicadas en ambas poblaciones. La tabla 172 muestra las medias, desviaciones típicas y la N de cada una de las escalas según el país.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las dos nacionalidades en las características favorecedoras de la relación ($F_{(1,820)}=3,984$; $p<0,05$; $d=0,13$), el ajuste diádico ($F_{(1,820)}=8,889$; $p<0,05$; $d=0,21$), el apoyo social percibido ($F_{(1,820)}=15,536$; $p=0,000$; $d=0,28$) y la tolerancia a la frustración ($F_{(1,813)}=5,585$; $p<0,05$; $d=0,18$). En las demás escalas

no hay evidencias de diferencias asociadas a la nacionalidad.

Tabla 172
Medias de las escalas según el país

Escalas	Brasileños			Españoles		
	M	DT	N	M	DT	N
SWML	3,87	0,90	364	3,92	0,82	457
CM*	4,04	0,54	364	4,11	0,52	458
EAD*	4,00	0,56	364	3,89	0,50	458
CAC	1,23	0,41	364	1,19	0,32	457
EEP	2,61	0,45	364	2,58	0,44	458
MSPSS*	3,91	0,78	364	4,12	0,72	458
TF*	3,45	0,62	364	3,56	0,62	451
AU	3,94	0,65	364	3,93	0,60	457
SCL	1,75	0,56	363	1,71	0,52	457

Escalas: SWML (Escala de satisfacción con la vida en pareja), CM (Cuestionario exploratorio de la Relación), EAD(Escala de ajuste diádico), MSPSS (Escala multidimensional de apoyo social), TF (Escala de tolerancia a la frustración), Au (Escala de autoeficacia), CAC (Cuestionario de áreas de cambio), EEP (Escala de estrés percibido), SCL (Inventario de síntomas).

Nota: * diferencias estadísticamente significativas.

Sexo

La segunda variable de posicionamiento fue el sexo de los participantes, manipulada selectivamente a dos niveles: hombre y mujer, analizada uniendo a todos los participantes. La tabla 173 muestra las medias, desviaciones típicas y la N de cada una de las escalas según el sexo de los participantes.

Hay diferencias estadísticamente significativas asociadas al sexo en la “Escala de estrés percibido” ($F_{(1,818)}=27,263$; $p=0,000$; $d=0,37$), en la “Escala de apoyo social percibido” ($F_{(1,819)}=8,849$; $p<0,05$; $d=0,21$) y en la “Escala de tolerancia a la frustración” ($F_{(1,812)}=26,440$; $p=0,000$; $d=0,37$). Las mujeres puntúan más alto que los hombres en el estrés y apoyo percibidos, y los hombres puntúan más alto que las mujeres en la tolerancia a la frustración.

Tabla 173
Medias de las escalas según el sexo

Escalas	Hombres			Mujeres		
	M	DT	N	M	DT	N
SWML	4,00	0,78	346	3,83	0,90	474
CM	4,10	0,51	346	4,06	0,54	475
EAD	3,96	0,51	346	3,92	0,55	475

CAC	1,19	0,35	346	1,22	0,37	474
EEP*	2,50*	0,43	346	2,66*	0,44	474
MSPSS*	3,93*	0,75	346	4,09*	0,74	475
TF*	3,64*	0,59	343	3,41*	0,63	471
AU	3,98	0,62	346	3,90	0,62	474
SCL	1,58	0,44	345	1,83	0,58	474
Escala: SWML (Escala de satisfacción con la vida en pareja), CM (Cuestionario exploratorio de la Relación), EAD(Escala de ajuste diádico), MSPSS (Escala multidimensional de apoyo social), TF (Escala de tolerancia a la frustración), Au (Escala de autoeficacia), CAC (Cuestionario de áreas de cambio), EEP (Escala de estrés percibido), SCL (Inventario de síntomas).						
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.						

Los siguientes análisis de la varianza se hicieron manipulando las variables independientes dentro de cada nacionalidad. Por lo tanto, volvemos a utilizar la variable de posicionamiento “sexo” con relación a la media de todas las escalas.

La tabla 174 muestra las medias, desviaciones típicas y la *N* de aquellas escalas en las que, según el sexo dentro de cada país, encontramos diferencias significativas.

Tabla 174

Estadísticos descriptivos de las escalas con diferencias significativas según el sexo para Brasil y España.

Escala	Brasil				España			
	Hombre		Mujer		Hombre		Mujer	
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
SWML	3,95	0,79	3,82	0,96	4,03*	0,77	3,83*	0,85
	<i>n</i> = 140		<i>n</i> = 223		<i>n</i> = 206		<i>n</i> = 251	
EEP	2,46*	0,43	2,71*	0,44	2,53*	0,43	2,62*	0,43
	<i>n</i> = 140		<i>n</i> = 222		<i>n</i> = 206		<i>n</i> = 252	
MSPSS	3,78*	0,74	3,99*	0,79	4,04*	0,74	4,18*	0,69
	<i>n</i> = 140		<i>n</i> = 223		<i>n</i> = 206		<i>n</i> = 252	
TF	3,62*	0,56	3,34*	0,64	3,65*	0,62	3,48*	0,61
	<i>n</i> = 140		<i>n</i> = 223		<i>n</i> = 203		<i>n</i> = 248	
Escala: SWML (Escala de satisfacción con la vida en pareja), EEP (Escala de estrés percibido), MSPSS (Escala multidimensional de apoyo social), TF (Escala de tolerancia a la frustración).								
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.								

Hay diferencias entre hombres y mujeres de la misma nacionalidad en algunas de las escalas. En la muestra brasileña se encontró que las mujeres puntúan más alto que los hombres en el estrés percibido ($F_{(1,360)}=28,589$; $p=0,000$; $d=0,57$) y en el apoyo social percibido ($F_{(1,361)}=6,898$; $p<0,05$; $d=0,27$). No obstante, los hombres de la muestra brasileña puntúan más alto que las mujeres en la tolerancia a la frustración ($F_{(1,361)}=18,627$; $p=0,000$; $d=0,47$).

En la muestra española, las mujeres (al igual que sucedía con brasileñas), puntuaron más alto que los hombres en el estrés percibido ($F_{(1,456)}=4,753$; $p<0,05$; $d=0,21$) y en la percepción del apoyo social ($F_{(1,456)}=4,075$; $p=0,05$; $d=0,20$) de manera significativa. Por otra parte, los hombres de la muestra española presentaban puntuaciones estadísticamente significativas más altas que las mujeres en la satisfacción con la vida en pareja ($F_{(1,455)}=6,777$; $p<0,05$; $d=0,25$) y en la “Escala de tolerancia a la frustración” ($F_{(1,449)}=8,316$; $p<0,05$; $d=0,28$).

Estatus de la relación

En el siguiente análisis de la varianza utilizamos como variable independiente el “estatus de la relación”, manipulada selectivamente a cuatro niveles: novios, prometidos, casados y parejas de hecho, dentro de cada nacionalidad. Y, a su vez, como variable dependiente la media de las escalas aplicadas en ambas poblaciones.

No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas según el estatus de la relación en ninguna de las escalas en la muestra brasileña. En la muestra española, por otra parte, encontramos diferencias significativas en las características favorecedoras de la relación ($F_{(3,454)}=5,407$; $p=0,001$) y en el apoyo social percibido ($F_{(3,454)}=7,482$; $p=0,000$). La tabla 175 muestra las medias, desviaciones típicas y la *N* de las dos escalas que, según el estatus de la relación, presentan diferencias significativas en la muestra española.

Tabla 175

Estadísticos descriptivos de las escalas con diferencias significativas según el estatus en la muestra española

Escalas	Novios		Prometidos		Casados		P. de Hecho	
CM	4,01*	0,49	4,38*	0,41	4,17*	0,52	3,99*	0,63
	<i>n</i> =164		<i>n</i> =21		<i>n</i> =239		<i>n</i> =34	
MSPSS	4,28*	0,63	4,40*	0,54	3,97*	0,75	4,18	0,75
	<i>n</i> =164		<i>n</i> =21		<i>n</i> =239		<i>n</i> =34	
Escalas: CM (Cuestionario exploratorio de la Relación) MSPSS (Escala multidimensional de apoyo social),								
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.								

Para verificar las diferencias a un nivel más específico, llevamos a cabo un análisis *post-hoc* por medio de la prueba de Tukey en las características favorecedoras de la relación (CM) encontrando puntuaciones con diferencias significativas entre los novios, los prometidos y los casados, donde el grupo de novios fue el que presentó puntuaciones más bajas. También presentan puntuaciones con diferencias estadísticamente significativas los prometidos con respecto a los que son parejas de hecho, puntuando estos últimos más bajo que los primeros (véase la tabla 176).

Tabla 176
Comparaciones múltiples *post hoc* en el CM

Variable dependiente: "Características favorecedoras de la relación"						
País	(I)	(J)	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	<i>p</i>	<i>d</i>
España	Novios	Prometidos	-0,362*	0,12	0,013	0,82
		Casados	-0,154*	0,05	0,017	0,32
		Pareja de hecho	0,020	0,10	0,997	-
	Prometidos	Novios	0,362*	0,12	0,013	0,82
		Casados	0,207	0,12	0,285	-
		Pareja de hecho	0,382*	0,14	0,038	0,73
	Casados	Novios	0,154*	0,05	0,017	0,32
		Prometidos	-0,207	0,12	0,285	-
		Pareja de hecho	0,174	0,09	0,250	-
	Parejas de hecho	Novios	-0,020	0,10	0,997	-
		Prometidos	-0,382*	0,14	0,038	0,73
		Casados	-0,174	0,09	0,250	-
Basadas en las medias observadas.						
El término de error es la media cuadrática(Error) = 0,263.						
*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05.						

El análisis de comparaciones de medias *post-hoc*, utilizando la prueba de Tukey, en la medida de apoyo social, indicó que hubo puntuaciones con diferencias entre el grupo de casados y el grupo de novios y, además, entre los casados y el grupo de prometidos. Los participantes de estatus "casados" puntuaron más bajo que los novios y los prometidos (véase tabla 177).

Tabla 177
Comparaciones múltiples *post hoc* en la MSPSS

Variable dependiente: Apoyo social percibido						
País	(I)	(J)	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	<i>p</i>	<i>d</i>
España	Novios	Prometidos	-0,113	0,16	0,898	-
		Casados	0,314*	0,07	0,000	0,44
		Pareja de hecho	0,107	0,13	0,849	-
	Prometidos	Noviazgo	0,113	0,16	0,898	-
		Casados	0,428*	0,16	0,038	0,66
		Pareja de hecho	0,220	0,19	0,669	-
	Casados	Noviazgo	-0,314*	0,07	0,000	0,44
		Prometidos	-0,428*	0,16	0,038	0,66
		Pareja de hecho	-0,207	0,13	0,371	-
	Parejas de hecho	Noviazgo	-0,107	0,13	0,849	-
		Prometidos	-0,220	0,19	0,669	-
		Casados	0,207	0,16	0,371	-
Basadas en las medias observadas.						
El término de error es la media cuadrática(Error) = 0,490.						
*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05.						

Nivel de estudios

Continuando con los análisis de la varianza, tomamos como variable independiente el nivel de estudios de los participantes, manipulada selectivamente en 3 niveles: 1) estudios primarios y secundarios, 2) estudios de grado medio o formación técnica, y 3) estudios universitarios y posgraduados, dentro de cada nacionalidad. Y como variables dependientes la media de todas las escalas aplicadas.

La única diferencia estadísticamente significativa encontrada a partir de la VI “*nivel de estudios*” fue en la escala de tolerancia a la frustración y solamente en la muestra española ($F_{(2,445)}=3,087$; $p<0,05$; $d=0,33$). Los datos estadísticos descriptivos correspondientes están descritos en la tabla 178.

Tabla 178
Estadísticos descriptivos según el estatus en la muestra española

Escala	Primarios y secundarios		Medio y técnico		Universitarios y posgraduados	
	TF	3,47*	0,66	3,56	0,61	3,67*
	147		196		105	
Escala: TF (Escala de tolerancia a la frustración)						
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.						

El análisis de comparaciones de medias *post hoc* de Tukey indicó que las diferencias se encuentran entre el grupo de nivel de estudios “primarios y secundarios” y el grupo de estudios “universitarios y posgraduados”. Aquellos con mayor nivel de escolaridad puntúan significativamente más alto en la “Escala de tolerancia a la frustración” (véase tabla 179).

Tabla 179
Comparaciones múltiples *post hoc* en la TF

Variable dependiente: Tolerancia a la frustración					
País	(I)	(J)	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	<i>p</i>
España	Primarios/ secundarios	Medio / técnico	-0,094	0,07	0,346
		Universitarios/ posgraduados	-0,196*	0,08	0,036
	Medio/ técnico	Primarios /secundarios	0,094	0,07	0,346
		Universitarios /posgraduados	-0,102	0,07	0,363
	Universitarios/ posgraduados	Primarios /secundarios	0,196*	0,08	0,036
		Medio / técnico	0,102	0,07	0,363
Basadas en las medias observadas. El término de error es la media cuadrática (Error) = 0,383. *La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05.					

Profesión

Se llevaron a cabo nuevos análisis de la varianza utilizando las categorías profesionales clasificadas según *Graffar* como VIs, manipuladas selectivamente a seis niveles: 1) estudiante / cuida del hogar, 2) trabajador no especializado, 3) trabajador especializado, 4) empleado sin formación universitaria / técnica media, 5) profesión técnica superior y 6) profesión universitaria. Se realizaron dentro de cada país y con las media de todas las escalas aplicadas en ambas muestras, como VDs. En estos análisis no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre ninguno de los grupos.

Vive con la pareja

La siguiente variable utilizada en el análisis de la varianza fue “vivir con la pareja”, manipulada selectivamente a dos niveles, “sí” o “no”, dentro de cada país, y las variables

dependientes fueron las medias de todas las escalas aplicadas.

En la muestra de nacionalidad brasileña encontramos diferencias entre vivir, o no, con la parejas en las características favorecedoras de la relación ($F_{(1,362)}=4,667$; $p<0,05$; $d=0,25$), en la tolerancia a la frustración ($F_{(1,362)}=5,977$; $p<0,05$; $d=0,29$) y en el estrés percibido ($F_{(1,361)}=3,950$; $p<0,05$; $d=0,21$). Las medias y desviaciones típicas de estas tres escalas se pueden consultar en la tabla 180.

Tabla 180
Estadísticos descriptivos con respecto a “vivir con la pareja” en la muestra brasileña

<i>Escalas</i>	<i>Sí vive con la pareja</i>		<i>No vive con la pareja</i>	
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
CM	4,07*	0,55	3,94*	0,49
	266		98	
TF	3,50*	0,61	3,32*	0,64
	266		98	
EEP	2,59*	0,43	2,69*	0,50
	265		98	
Escalas: CM (Cuestionario exploratorio de la relación), TF (Escala de tolerancia a la frustración), EEP (Escala de estrés percibido).				
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.				

En la muestra de nacionalidad española, por otra parte, sólo fueron encontradas diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones de la “Escala de ajuste diádico” ($F_{(1,454)}=5,867$; $p<0,05$; $d=0,25$). La media de los 304 sujetos que sí viven con sus parejas es de 3,84 ($DT= 0,54$) y la de los 152 que no viven con sus parejas es de 3,96 ($DT=0,40$).

Presencia de hijos

Como última variable independiente analizamos el hecho de que los participantes tuviesen, o no, hijos, en relación a todas las escalas aplicadas. En este análisis de la varianza no hemos encontrado ninguna diferencia estadísticamente significativa asociada a ninguno de los grupos (los que tienen hijos o los que no los tienen) en ninguna de las dos nacionalidades.

Análisis de la varianza de las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”

Se realizan nuevos ANOVAs, unifactoriales entre grupos, en los que se manipulan como variables independientes (VI) primeramente la nacionalidad de los participantes y luego el sexo, en todo el grupo y dentro de cada nacionalidad, tomando como variables dependientes (VD) aquellas utilizadas para la composición del “Modelo descriptivos de la calidad de la relación”.

La tabla 181 muestra las medias, desviaciones típicas y la *N*, de cada variable del modelo según el país.

Tabla 181
Medias de las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” según el país

<i>Variables</i>	<i>Brasileños</i>			<i>Españoles</i>		
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>N</i>
CR	4,01	0,74	364	4,07	0,67	458
FMR	3,89*	0,46	364	3,97*	0,44	458
NBC	4,06	0,71	364	4,19	0,64	458
CD	3,78	0,72	360	3,76	0,72	457
CCES	3,86*	0,76	363	3,66*	0,76	458
ESF	4,17	0,73	364	4,17	0,79	458
NC	2,21	0,71	364	2,16	0,55	457
EP	2,61	0,45	363	2,57	0,43	458
Variables dependientes: CR(Calidad de la relación), FMR(Maleabilidad/recuperación), NBC (Necesidades básicas cubiertas), CD(Concordancia diádica), CCES (Conformidad con las creencias y expectativas sociales), ES (Entorno social), NC (Necesidad de cambio), EP (Estrés percibido).						
Nota: * diferencias estadísticamente significativas.						

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las dos nacionalidades en la variables “Maleabilidad/recuperación” ($F_{(1,820)}=7,333$; $p<0,05$; $d=0,18$) y “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” ($F_{(1,819)}=13,785$; $p=0,000$; $d=0,26$). En la primera, los españoles puntúan más alto y en la segunda, la muestra brasileña es la que presenta puntuaciones superiores.

La tabla 182 presenta las medias, desviaciones típicas y la *N* según el sexo de los participantes con relación a las variables del modelo.

Tabla 182
Medias de las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” según el sexo

Variables	Hombres			Mujeres		
	M	DT	N	M	DT	N
CR	4,12	0,64	346	3,99	0,74	475
FMR*	3,99*	0,43	346	3,89*	0,46	475
NBC	4,17	0,66	346	4,10	0,68	475
CD	3,80	0,72	344	3,74	0,71	472
CCES	3,77	0,76	346	3,73	0,77	474
ESF	4,20	0,74	346	4,14	0,78	475
NC*	2,13*	0,60	346	2,22*	0,65	474
EP*	2,50*	0,43	346	2,66*	0,44	474

Variables dependientes: CR (Calidad de la relación), FMR (Maleabilidad/recuperación), NBC (Necesidades básicas cubiertas), CD (Concordancia diádica), CCES (Conformidad con las creencias y expectativas sociales), ES (Entorno social), NC (Necesidad de cambio), EP (Estrés percibido).

Nota: * diferencias estadísticamente significativas.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas asociadas al sexo en la variable “maleabilidad/recuperación” ($F_{(1,819)}=10,112$; $p<0,05$; $d=0,22$), donde los hombres puntúan más alto que las mujeres; y en las variables “necesidad de cambio” ($F_{(1,818)}=3,976$; $p<0,05$; $d=0,14$) y “estrés percibido” ($F_{(1,818)}=27,263$; $p=0,000$; $d=0,37$), donde las mujeres puntúan más alto que los hombres.

Se llevó a cabo otro análisis de la varianza utilizando como variable de posicionamiento el “sexo”, pero dentro de cada nacionalidad. La tabla 183 muestra las medias, desviaciones típicas y la *N* de cada una de las variables en las que encontramos diferencias significativas, asociadas al sexo, según la nacionalidad.

Tabla 183
Medias de las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” según el sexo

Variables	Brasileños				Españoles			
	Hombre		Mujer		Hombre		Mujer	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
CR	4,07	0,64	3,96	0,80	4,15*	0,64	4,01*	0,69
	<i>n</i> =140		<i>n</i> =223		<i>n</i> =206		<i>n</i> =252	
FMR	3,95*	0,41	3,84*	0,49	4,02*	0,44	3,93*	0,43
	<i>n</i> =140		<i>n</i> =223		<i>n</i> =206		<i>n</i> =252	
NC	2,18	0,71	2,23	0,72	2,10*	0,52	2,22*	0,58
	<i>n</i> =140		<i>n</i> =223		<i>n</i> =206		<i>n</i> =251	
EP	2,46*	0,43	2,71*	0,44	2,53*	0,43	2,61*	0,43
	<i>n</i> =140		<i>n</i> =222		<i>n</i> =206		<i>n</i> =251	

Variables dependientes: CR (Calidad de la relación), FMR (Maleabilidad/recuperación), NC (Necesidad de cambio), EP (Estrés percibido).

Nota: * diferencias estadísticamente significativas.

Podemos observar que la “Calidad de la relación” sólo presenta diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en España ($F_{(1,456)}=4,498$; $p<0,05$; $d=0,21$), donde los hombres presentan puntuaciones más altas que la mujeres. En la muestra española encontramos, además, diferencias significativas asociadas al sexo en las variables “Maleabilidad/recuperación” ($F_{(1,456)}=4,352$; $p<0,05$; $d=0,21$), en la necesidad de cambio ($F_{(1,455)}=5,270$; $p<0,05$; $d=0,22$) y en el estrés percibido ($F_{(1,456)}=4,753$; $p<0,05$; $d=0,19$). En las variables “maleabilidad/recuperación” y “estrés percibido, los hombres españoles puntúan más alto, mientras que las mujeres puntúan más alto en las necesidades de cambio.

Por otra parte, en la muestra brasileña encontramos diferencias estadísticamente significativas según el sexo solamente en las variables “maleabilidad/recuperación” ($F_{(1,361)}=4,810$; $p<0,05$; $d=0,24$), donde los hombres puntuaron más alto que las mujeres, y en el “estrés percibido” ($F_{(1,360)}=28,589$; $p=0,000$; $d=0,57$), donde las mujeres puntuaron más alto que los hombres.

Descripción resumida de los resultados del Estudio 4 y algunas conclusiones parciales.

Este estudio ha cumplido con su objetivo de mostrar diferencias y similitudes entre las muestras de nacionalidad brasileña y española, en las medidas aplicadas para el estudio de las relaciones de pareja.

En cuanto a las características de la muestra, tanto en Brasil como en España, participaron más mujeres que hombres y la media de edad fue semejante. El estatus de las relaciones de los sujetos fue, de una manera general, homogéneo. Donde más se apreciaron diferencias fueron en el nivel de estudios. Casi el 60% de los participantes brasileños tenían estudios universitarios, mientras más del 65% de los participantes españoles tenían estudios hasta el grado medio. Las frecuencias de las categorías de profesiones y cómo cubrían sus gastos reflejan esta diferencia en el nivel de estudios.

En ambas nacionalidades, participaron más parejas que cohabitan que parejas que no cohabitan. Y también tuvieron frecuencias semejantes de parejas que tenían hijos.

Se pudo apreciar en los resultados que la duración media de las relaciones, según el estatus de relación, también fue semejante en ambas nacionalidades. Hubo también una similitud con respecto a la frecuencia de relaciones estables anteriores a la relación que viven en la actualidad. Más de la mitad de los participantes de ambas nacionalidades ha tenido solamente una relación estable antes de la actual.

En cuanto a la frecuencia sexual y la satisfacción con la misma, la muestra española y la brasileña siguen un patrón similar, es decir, cuanto mayor es la frecuencia mayor es la media de la satisfacción. Este resultado está en consonancia con los hallazgos de Carroble, Gámez-Guadix y Almendros (2011) con respecto a la correlación (moderada) que hay entre la frecuencia y la satisfacción sexual. Pese a este resultado, en la muestra brasileña encontramos que aquellos que no tienen relaciones sexuales con sus parejas muestran una media de satisfacción en este aspecto superior a aquellos que lo hacen con una frecuencia inferior a una vez al mes. Pensamos que este resultado puede deberse a que, en Brasil, los cuestionarios fueron aplicados también en grupos comunitarios religiosos, donde la práctica sexual antes del matrimonio no está permitida. Según hallazgos de Lehrer (2004), las restricciones de determinadas religiones no implican la disminución de la satisfacción, aunque fijan un patrón de conducta.

Aunque en la caracterización de ambas muestras observamos algunas diferencias, encontramos que en las escalas aplicadas hay más similitudes que diferencias asociadas a la nacionalidad. Una de las pocas diferencias significativas encontradas fue la relacionada con el apoyo social percibido, donde los españoles indicaron mejor apoyo de su red social que los brasileños. Aun cuando tenemos claro que los ítems de esta escala no hacían referencia al apoyo en cuanto a la infraestructura, observamos en los datos sociodemográficos que la frecuencia de los españoles que actualmente reciben ayudas de familiares (o del gobierno)

para hacer frente a sus gastos es algo más alta que en la muestra brasileña. Pensamos que esta pequeña diferencia podría reflejar estas discrepancias existentes entre la muestra brasileña y española con la percepción del apoyo.

Encontramos también diferencias significativas asociadas a la nacionalidad en las escalas “Cuestionario exploratorio de la relación”, “Escala de ajuste diádico” y “Tolerancia a la frustración”. No obstante, nos referimos a estos resultados con cautela. Queremos cuidar su interpretación porque, aunque hayamos utilizado las medias de las escalas como variables dependientes en todos los análisis, somos conscientes de que la estructura factorial y el número de ítems utilizados en estos tres instrumentos fueron distintos en cada muestra.

Hallamos también diferencias asociadas al sexo y observamos que hombres y mujeres evalúan de manera diferente el estrés y el apoyo social. En ambos casos las mujeres puntúan más alto, es decir, presentan mayor nivel de estrés percibido, pero a la vez observan más apoyo social. Por otra parte, los hombres son los que más alto puntuaron en la tolerancia a la frustración. Se encontraron diferencias en estas mismas escalas en el análisis según el sexo, pero dentro de cada nacionalidad, mostrando solamente una diferencia más en la muestra española, específicamente en lo que se refiere a la satisfacción con la vida en pareja. En concordancia con estudios anteriores (Rhyme, 1981), los hombres españoles presentaron mayor satisfacción con la vida en pareja que las mujeres.

En cuanto al estatus de la relación, variable muy vinculada también a la duración de la relación, se encontraron menos diferencias significativas que lo esperado. Sólo se han encontrado diferencias en la muestra española y únicamente en dos escalas: la que mide las características favorecedoras de la relación y la que evalúa el apoyo social percibido.

Dos características sociodemográficas que suelen estar relacionadas en investigaciones con la “calidad conyugal” son el nivel de estudios y la presencia de hijos (Amato, Booth, Johnson y Rogers, 2007). Sin embargo, en la muestra estudiada, no hubo una gran incidencia de diferencias estadísticamente significativas asociadas a estas variables. La

única diferencia significativa encontrada relativa al nivel de estudios fue en la escala de tolerancia a frustración y solamente para la muestra española. Otra inconsistencia es la falta de diferencias entre las parejas con y sin hijos en ninguna de las medidas, especialmente en las que evalúan satisfacción, ajuste o estrés (Amato y Booth, 2001; Cowan, y Cowan, 1999; Bramlett y Mosher, 2002).

En cambio, encontramos diferencias significativas entre aquellos que cohabitan y los que no lo hacen. En la muestra brasileña, aquellos que viven con sus parejas puntúan más alto en las características favorecedoras de la relación y en la tolerancia a la frustración y los que no viven con sus parejas puntuaron más alto en el estrés percibido. En la muestra española, los que viven juntos tuvieron una media significativamente superior en el ajuste diádico que aquellos que no lo hacen.

En cuanto a las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”, averiguamos diferencias asociadas a la nacionalidad que son coherentes con los estudios anteriores de esta tesis. En la “*Conformidad con las creencias y expectativas sociales*”, por ejemplo, los estudios anteriores informaron que la medida utilizada para esta variable en los dos países fue bastante distinta en número de ítems y en contenido. Sin embargo, insistimos en este análisis utilizando la media de las variables y confirmamos esa esperada diferencia entre nacionalidades.

En cuanto a las diferencias en las variables del modelo asociadas al sexo encontramos que las mujeres son las que más demandan cambio, además de puntuar más alto en el estrés percibido. Por otro lado, los hombres son los que mejor puntúan en la maleabilidad/recuperación.

Analizando las diferencias entre hombres y mujeres, separados por nacionalidad, verificamos que en la muestra brasileña sólo se mantienen las diferencias en la “maleabilidad/recuperación” y en “el estrés percibido”. Ya en la muestra española, se encuentran diferencias en las dos variables anteriormente mencionadas, en la necesidad de

cambio y, además, en la calidad de la relación que, nuevamente, es evaluada con puntuaciones más altas por los hombres que por las mujeres.

Tanto en las escalas aplicadas como en las variables del modelo observamos mayor ocurrencia de similitudes que de diferencias entre las muestras. Y, aunque las similitudes no hayan sido comentadas detalladamente, nos hace pensar que las relaciones de pareja en estas dos naciones latinas pueden ser regidas por procesos y pautas semejantes.

Discusión

Discusión

El objetivo principal de la presente tesis se centró en la adaptación de un modelo heurístico que permitiera describir la complejidad de procesos involucrados en establecer y mantener una relación de pareja de calidad que, según nuestra definición, es una relación que satisface a sus miembros, aporta seguridad y sentimiento de respeto, les permite ejercer sus derechos interpersonales y percibir una reciprocidad de sentimientos como el amor y el compromiso.

Los resultados, a partir de nuestra propuesta de modelo, apuntan a que la variable que mayor contribución aportó a la calidad de la relación fue la “maleabilidad/recuperación” en ambas nacionalidades. Es decir, la capacidad de los miembros de ser maleables y recuperarse ante las dificultades es lo que más potencia tiene para que la calidad de la relación se mantenga. Estos hallazgos, como esperábamos, concuerdan con los resultantes del “Modelo de riesgo de trauma” (Trujillo, 2007) que nos fundamenta.

Con respecto a la importancia del contexto en la calidad y estabilidad de la relación (como proponen Karney y Bradburry, 1995), encontramos que sentir que las necesidades básicas están cubiertas es tan importante como el grado de concordancia entre los miembros de la pareja. Por una parte, el grado de acuerdo entre los miembros es una variable ampliamente investigada en esta área, ya que compone la evaluación del ajuste conyugal. Pero, por otra parte, no son frecuentes los estudios que asocian, de manera específica, la satisfacción de las necesidades básicas de seguridad, respeto e intimidad con la calidad de las relaciones de pareja. A este respecto, nos sorprendió que ambas variables, según nuestros resultados, presenten una capacidad explicativa (R^2) de la “Calidad de la relación” relativamente alta, y muy semejante, en ambas poblaciones estudiadas.

Además, nuestros resultados mostraron que vivir conforme a las expectativas de la cultura donde se está inmerso y en un entorno favorable a las relaciones, contribuye también

a la calidad de la relación. Estos resultados son consonantes con los de Burger y Milardo (1995), que encontraron que una relación positiva entre los miembros de la pareja y sus parientes favorece al mantenimiento de la relación en pareja, hace que haya menos conflicto entra la díada y que el sentimiento de amor por el otro se mantenga. No obstante, si la relación con los parientes es negativa (es decir, si viven en un entorno no favorable), la relación de pareja presenta más conflictos y disminuye el sentimiento de amor entre los miembros.

Nuestra propuesta de modelo encontró, como debilitadores de la relación, solamente la necesidad de cambio demandada y el estrés percibido. Se confirmó que las dos variables afectan a la calidad de la relación, en concordancia con estudios anteriores (Christensen y Heavey, 1990; Heyman, Hunt-Martorano, Malik y Slep, 2009; Kinnuen y Feldt, 2004)

Por lo tanto, según el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”, aún cuando las parejas pasen por conflictos, demanden cambios uno del otro y perciban una condición de estrés, tendrán una mejor calidad de la relación si: a) están constituidas por miembros que tienen confianza en sí mismos y en sus capacidades para manejar las dificultades del día a día, b) son capaces de tolerar frustraciones y adaptarse a las demandas, c) tienen un alto grado de concordancia con su pareja, d) sienten que tienen cubiertas sus necesidades básicas, e) perciben que pueden contar con el apoyo de su grupo de convivencia y f) están inmersos en un entorno favorable a las relaciones.

Con referencia a lo señalado anteriormente, ante una situación de conflicto conyugal, hay que dar la adecuada importancia a que los miembros de la pareja sean resistentes psicológicamente y tengan recursos para afrontar la situación. Sobre la base de estas consideraciones, el contexto, las características personales y la capacidad de adaptación son moduladores de las experiencias vividas por la pareja y, por lo tanto, de la calidad de sus relaciones. Estos hallazgos nos proporcionan pruebas de la coherencia con el marco teórico

que fundamenta este estudio, basado en el “*Modelo de la adaptación, la vulnerabilidad y el estrés*” de Karney y Bradburry (1995).

Si bien es cierto que tradicionalmente los estudios sobre estabilidad y satisfacción en las relaciones se suelen hacer a partir de las tasas de divorcio, pensamos que la estructura teórica y metodológica planteada en el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” podría posibilitar la evaluación de los patrones y mecanismos involucrados en las transiciones y transformaciones de las relaciones de pareja a lo largo del tiempo.

A nuestro juicio, un papel importante de nuestro modelo es que nos proporciona un valor numérico sobre la calidad de la relación de una persona que nos permite tanto compararlo con él mismo, en diferentes momentos, como con la media obtenida por la población a la que pertenece. De la misma manera, admite evaluar cambios en este valor y establecer focos de intervención que pueden consolidarlo, es decir, establecer los puntos que podrían necesitar mejoría para incrementar la calidad de la relación. Pensamos que esta característica hace del modelo una importante herramienta de aplicación académica-científica y, a la vez, clínica.

Los resultados discutidos hasta este momento son aquellos que mayor relevancia tienen según el objetivo principal de este estudio, por lo que nos hemos referido solamente a la propuesta del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”. Sin embargo, se analizaron también otros aspectos que aportaron importantes contribuciones.

Se llevaron a cabo estudios cuyo interés fue verificar la adecuación de las medidas a la hora de evaluar los componentes del modelo que proponíamos. El estudio piloto realizado cumplió con su objetivo de explorar las características de las escalas, ofrecer experiencia en el manejo de los datos y comprobar que podríamos obtener las informaciones necesarias a partir de los instrumentos elegidos.

Los resultados de los análisis de correlación y regresión entre las escalas apoyaron nuestra hipótesis de la existencia de relaciones entre la satisfacción con la vida en pareja con algunas características personales, con algunos sentimientos hacia la relación (compromiso, estabilidad, seguridad), con la percepción del apoyo social, con la percepción del estrés, con sentimientos de autoeficacia o con la de capacidad de tolerar la frustración.

En cuanto a la instrumentalización, todas las escalas de este trabajo fueron traducidas y adaptadas a la población brasileña siguiendo el procedimiento propuesto por Vijver y Hamblenton (1986). Los resultados de los análisis de estas medidas mostraron que las mismas, en la muestra brasileña, son coherentes con los constructos teóricos que las fundamentan y presentan características de fiabilidad y estructura factorial consonantes con su versión original (Carretero-Dios y Pérez, 2007) y, por lo tanto, podrán ser utilizadas en la investigaciones posteriores en el país.

Durante los análisis de las escalas desarrolladas específicamente para esta investigación observamos varios de puntos de mejoría. Todas ellas fueron construidas con el objetivo de evaluar variables consideradas importantes para la adaptación del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” y que no estaban aún contempladas en escalas ya validadas. El “Cuestionario exploratorio de la relación”, por ejemplo, fue desarrollado para evaluar aspectos favorecedores de la relación, pero no ha sido lo suficientemente amplio para ofrecer más datos sobre las variables “Entorno social favorable”, “Necesidades básicas cubiertas” o “Conformidad con las creencias y expectativas sociales”. Cada una de estas variables se evaluó por solamente dos o tres ítems que no fueron capaces de abarcar todo el constructo. Por lo que, en futuros estudios, sugerimos la inclusión de ítems que se consideren oportunos para acceder a aspectos favorecedores de la relación, siempre que mantengan los mismos moduladores de respuesta (“Nada de acuerdo” a “totalmente de acuerdo”) para facilitar su interpretación.

La “Escala de autoeficacia ante las dificultades de la relación”, aunque presente características psicométricas adecuadas, está limitada a pocas situaciones. Este podría ser uno de los motivos por los que dicha escala no presentó diferencias significativas en ninguno de los análisis de la varianza; sin embargo, correlaciona de manera aceptable con la medida de satisfacción conyugal. El constructo “autoeficacia” se refiere a la sensación de confianza que uno tiene en sus capacidades para manejar adecuadamente ciertos “estresores” (Bandura, 1977). Por lo tanto, pensamos que podría estar mejor contemplado si el instrumento fuese capaz de incluir más contextos, aunque siempre centrado en los estresores inherentes a las relaciones de pareja.

El instrumento utilizado para medir la tolerancia a la frustración mostró resultados contradictorios en la población española y una consistencia interna baja en las dos poblaciones de este estudio. Entre españoles, dos ítems con contenido vinculado a la “tolerancia”, desde el punto de vista conceptual, presentaron saturaciones elevadas en el factor “inflexibilidad y dificultad de manejar la frustración”. Somos conscientes de que una medida de difícil interpretación puede causar distorsión en los resultados, por lo que concluimos que esta escala debe ser revaluada y, si es necesario, se debe proponer una nueva medida de la tolerancia a la frustración, especialmente porque este constructo es fundamental para la variable “maleabilidad/recuperación” y, por lo tanto, para todo el “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”.

Escalas ampliamente utilizadas y validadas en varios contextos, como la “Escala multidimensional del apoyo social percibido” y el “Inventario de síntomas”, confirmaron también sus adecuadas características psicométricas en ambas poblaciones. Por otro lado, la “Escala de estrés percibido” en concordancia con los resultados de Trujillo y González-Cabrera (2007) evidenció nuevamente una dificultad de interpretación en el ítem “*Es necesario tirar hacia delante*”. Dicho ítem tuvo correlaciones bajas, o sin significación, con

los demás ítems de la escala, tanto en población brasileña como española. Sugerimos por lo tanto una valoración integradora de esta versión y de la versión propuesta por Remor y Carrobles (2001) y Remor (2006) que nos permita llegar al contenido de los ítems más apropiado para ambas nacionalidades.

Otro instrumento ya conocido, pero en este caso adaptado al contexto de esta investigación, fue el “Cuestionario de áreas de cambio”. Éste presentó otra dificultad de interpretación que atribuimos a la inclusión de la posibilidad de respuesta “No se aplica”. En algunos casos la situación es evidentemente no aplicable, como, por ejemplo, en las parejas sin hijos que contestasen la necesidad de cambios en este aspecto. Sin embargo, esta opción de respuesta también ha sido utilizada para evitar contestar sobre alguna área de necesidad de cambios en ítems conflictivos y socialmente no aceptados, como en los ítems “me pegase”, “tuviese relaciones sexuales extraconyugales”, o incluso en el caso de “discutiese conmigo”. Por eso, sugerimos nuevas adaptaciones de este instrumento. Consideramos que los resultados de este cuestionario son especialmente interesantes por su especificidad. Esta característica parece facilitar que los participantes ofrezcan información sobre algunos de los aspectos negativos presentes en sus relaciones que, en medidas referentes a la “satisfacción o al “grado de concordancia”, por ejemplo, no son capaces de reflejar. Así, aunque el “Cuestionario de áreas de cambio” presente limitaciones, no consideramos la posibilidad de suprimir su uso dado su papel para medir la necesidad de cambio deseada, de forma específica y con características psicométricas consistentes.

La “Escala de ajuste diádico” era la única, de las nueve aplicadas, cuyas características habían sido previamente evaluadas en Brasil (Hernandez, 2008). Y nuestros resultados son divergentes. Hernandez confirmó una estructura de 4 factores con la versión de los 32 ítems, mientras que nosotros encontramos una única dimensión para una composición final de la escala con 10 ítems. Estudios anteriores de la escala completa también verificaron

también una solución unidimensional como la más adecuada (Busby, Christensen, Crane y Larson, 1995; Sabourin, Lussier, Laplante y Wright, 1990).

Pero las discrepancias no se limitan únicamente a los aspectos estadísticos. Consideramos que esta escala mide otro constructo teórico, no sólo el ajuste conyugal. En primer lugar, porque creemos que para medir el ajuste conyugal es necesario que se evalúe la pareja. Por lo tanto, sólo con el individuo como unidad de análisis, lo único que se podría lograr es una valoración de su percepción sobre el ajuste con su pareja. En segundo lugar, en consonancia con nuestra definición del ajuste conyugal, para evaluarlo, la medida debería permitir que los miembros de la díada se posicionasen sobre diferentes aspectos y, partir de ahí, se obtendría una valoración respecto a si se ajustan a esas posiciones o no. Por lo tanto, pensamos que la utilización de esta versión de la escala debería ser considerada para estudios posteriores, en muestra brasileña, como una medida global de la percepción del sujeto en cuanto al consenso con su pareja.

Estamos de acuerdo con Sabatelli (1988) y Fincham y Bradbury (1987) al considerar que el tener claro la unidad de análisis que se quiere evaluar (individuo o díada), es fundamental a la hora de elegir los instrumentos y los conceptos a trabajar. Por lo que evaluar un concepto de medida entre la díada, como el caso del ajuste, con base en la percepción de solamente un miembro de la pareja, puede llevar a graves errores de interpretación de los datos. Sugerimos que en el estudio del ajuste conyugal, se utilice siempre como unidad de análisis la pareja y, además, que se aclare con antelación cuáles serán las dimensiones de la relación sometidas a prueba del ajuste.

Sobre la base de estas consideraciones, el resultado de la “Escala de ajuste diádico” de la muestra española tampoco nos informa sobre el ajuste entre la pareja. Aunque los resultados reflejaron la misma estructura factorial del estudio que utilizó anteriormente esta versión (Santos-Iglesias, Vallejo-Medina y Sierra, 2009) y que los autores definiesen el ajuste

conyugal como lo hace Spanier (1976), nuestros datos siguieron otros criterios teóricos. La evaluación por esta escala refleja la percepción del sujeto sobre la continuidad de la relación, el grado de consenso y la cohesión con su pareja. Nuestra visión de esta medida se diferencia desde la raíz de su propuesta conceptual, ya que si consideramos que la “satisfacción conyugal” es una evaluación sobre los aspectos de la relación que concuerdan con un ideal (según el patrón del propio sujeto), no podemos asumir que ítems como “Lamentar haberse casado” o la frecuencia “con la que piensan en el divorcio” sean utilizados como medida de la satisfacción.

Así, pensamos que los conceptos “satisfacción conyugal”, “ajuste conyugal” y “calidad conyugal” deben ser utilizados a partir de dos diferencias fundamentales como son la unidad de medida y el objeto de análisis (Sabatelli, 1988). La “satisfacción conyugal” tiene como unidad de medida al *individuo* y como objeto de análisis *su percepción de tener satisfechos los requisitos* que, en su opinión personal, le hagan considerar su relación lo más cercana a un ideal. A este respecto, la “Escala de satisfacción con la vida en pareja” está en consonancia con nuestra definición y presenta, además, características psicométricas adecuadas tanto en la muestra brasileña como en la muestra española.

La definición de “ajuste conyugal” que proponemos tiene como unidad de medida la *pareja* y como objeto de análisis *algunas dimensiones de la relación*, que deberán ser establecidas según los objetivos de los estudios y sobre las que se evalúa si los miembros de la pareja se posicionan de manera ajustada (posicionamientos semejantes) o no ajustada (posicionamientos distintos).

Con respecto a la “calidad conyugal” (el concepto más complejo de los tres), pensamos que su unidad de análisis puede ser *tanto el individuo como la pareja* y su objeto de análisis, algunas dimensiones de *uno o los dos miembros* establecidas según la teoría. Por lo tanto, en este constructo la “ciencia” establece los criterios de calidad y los individuos

evalúan sus relaciones según las dimensiones propuestas. Estamos de acuerdo con las propuestas de Fincham y Bradbury (1987) que la medida de la “calidad de la relación” está determinada por el objetivo con el que se utiliza el concepto. Es decir, los objetivos de los estudios deben fundamentar tanto las dimensiones como los valores de referencia de las mismas, con el fin de confirmar que una relación es de calidad.

En este estudio, las dimensiones establecidas para que los participantes evaluaran la calidad de sus relaciones fueron: 1) la satisfacción con la vida en pareja, 2) el interés en mantener la relación “tal y como es”, 3) el sentimiento de reciprocidad en el amor y en el compromiso, 4) la percepción de seguridad en la relación, 5) la satisfacción sexual, 6) que las características de personalidad y los hábitos de la pareja les guste y 7) que sientan que su pareja les tiene en cuenta a la hora de tomar decisiones. Y la valoración seguía el criterio de que cuanto más alto puntúe en las dimensiones mejor será la calidad de esta relación.

Creemos que esta diferenciación conceptual debe ser mejor explorada en estudios posteriores, que su aplicación debe ser exhaustivamente valorada, pero pensamos que podría ofrecer una nueva perspectiva para evaluar estos constructos que, desde el inicio de las investigaciones con relaciones de pareja, ofrecen tanta discordancia en el marco teórico (Fincham y Bradbury, 1987; Fowers, 2001; Glenn 1990; Johnson, White, Edwards y Booth, 1986; Norton 1983; Sabatelli, 1988).

Uno de los estudios de esta tesis fue dedicado a la evaluación de las diferencias y similitudes entre la muestra de nacionalidad brasileña y la muestra de nacionalidad española. Los resultados de los análisis de la varianza llevados a cabo apuntaron más similitudes que diferencias significativas, evidenciadas por diferencias entre medias (evaluadas a partir de la *d* de Cohen) de valores bajos.

Entre el grupo de brasileños y españoles pudimos observar que las pocas diferencias estadísticamente significativas coincidieron con las escalas que, en sus respectivos estudios

(*Estudios 2 y 3*), evidenciaron estructuras diferentes para cada país (“Escala de ajuste diádico”, “Escala de características favorecedoras de la relación” y “Escala de tolerancia a la frustración”). Esto nos hace pensar que las diferencias podrían deberse también a la estructura factorial y al constructo evaluado y no solamente a una diferencia de medias. La excepción en este caso fue la diferencia en la medida de apoyo social percibido, que también se mostró desigual. No obstante la *d* de Cohen evaluada en esta medida no llega a 0,30, lo que es un tamaño del efecto pequeño (Cohen, 1988).

Un resultado que llamó nuestra atención fue la ausencia de diferencias estadísticamente significativas entre los dos países relativas a la presencia de los hijos. Esta relación se aborda con cierta frecuencia en la literatura (Amato, Booth, Johnson y Rogers, 2007). Belsky y Kelly (1994) afirman que tras el primer hijo algunas parejas mejoran sus relaciones y otras empeoran. Por lo que pensamos que sería interesante explorar los diferentes resultados del “Modelo descriptivo de la calidad de las relaciones” en variables como el número de hijos o sus edades.

En los análisis de la varianza con respecto a las variables del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” encontramos diferencias significativas en la “maleabilidad/recuperación” y en la “Conformidad con las creencias y expectativas sociales” según el país, pero con valores de diferencias entre medias muy bajos.

En el análisis de las variables del modelo con respecto al sexo encontramos que, nuevamente, la “maleabilidad/recuperación” presenta diferencias y también la necesidad de cambio y el estrés percibido. Las mujeres (españolas y brasileñas) puntuaron más alto que los hombres tanto en la necesidad de cambio como en la percepción del estrés, en concordancia con los resultados de Ball, Cowan, y Cowan (1995) y Heyman, Hunt-Martonaro, Malik y Smith (2009). Que encontraron que las mujeres desean más cambios en sus parejas que los hombres.

Como hemos dicho anteriormente, tanto en las escalas como en las variables del modelo observamos mayor ocurrencia de similitudes que de diferencias entre las muestras. Y de los anteriores planteamientos, se deduce que es fundamental adecuar las variables y las medidas que las evalúan, a cada población en la que se aplique el modelo. Aunque su estructura, en cuanto a la expresión matemática, fue la misma para la nacionalidad brasileña y la española, las variables de la fórmula recibieron pesos diferentes ya que se consideró desempeño diferenciado de las escalas (y de los ítems que las componen) en función la nacionalidad estudiada.

Los resultados y las contribuciones de este trabajo deben analizarse a la luz de algunas limitaciones. Este estudio presenta una primera propuesta del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación” y tenemos conciencia de sus restricciones con respecto a los parámetros establecidos en el modelo y en la metodología de recogida de información.

En primer lugar, los parámetros (o variables) que inicialmente identificamos no explican la totalidad del criterio “Calidad de la relación”, como lo indica los R^2 s que obtenemos en las dos nacionalidades (R^2 en Brasil=0,625 y R^2 en España= 0,587). Eso quiere decir que el modelo que proponemos está subidentificado, dado que la R^2 no se acerca a 1. Consideramos conveniente, por lo tanto, que se realicen nuevas investigaciones con el objetivo de incluir otros parámetros en el modelo que podrían influir en la calidad de las relaciones. Algunos ejemplos de posibles variables halladas en otros estudios, que utilizaron la modelización, son: a) la motivación de los participantes en el mantenimiento de la relación (Blais, Sauborin, Boucher y Vallerand, 1990); b) las conductas que favorecen la calidad de la interacción entre los miembros de la pareja (Gottman *et al.*, 2002); c) las competencias a la hora de establecer y mantener las relaciones (Hansson, Jones y Carpenter, 1984) y, también, d) los estilos de personalidad y las conductas socialmente competentes de los miembros de la pareja (Davis y Oathout, 1987).

En segundo lugar, con respecto a la metodología de recogida de datos, creemos conveniente adecuar las medidas a los constructos que se quieran medir. En otras palabras, para los parámetros ya mencionados y para los que sean añadidos al modelo en estudios futuros, consideramos fundamental que la medida sea coherente con el parámetro. De esta manera, si lo que queremos medir es la interacción, habría que utilizar medidas adecuadas de observación de la interacción; si el parámetro se refiere a la motivación en el mantenimiento de la pareja, tendríamos que adecuar la medida para acceder a la motivación de los miembros de la misma.

Sabemos que es igualmente limitado que los estudios llevados a cabo fuesen todos de diseños transversales. Por lo tanto, con respecto a la metodología sugerimos para los estudios futuros, un procedimiento cuidadoso de elección y evaluación tanto de las nuevas variables, como de las medidas. Además, que realicen estudios longitudinales que colaboren en el desarrollo de un modelo no solamente descriptivo sino también predictivo de la calidad de la relación.

Otra limitación de este trabajo se encuentra en que los análisis fueron realizados a partir de las respuestas de solamente un miembro de la pareja, sin cruzar datos que permitiesen una comprensión más completa de la relación. Sugerimos que el desarrollo de esta línea de trabajo busque soluciones para incluir también medidas que tengan en cuenta la díada como unidad de análisis.

Con respecto a la muestra, creemos que estudios futuros podrían intentar alcanzar un número más representativo de participantes y en más zonas de cada país. Nuestro trabajo se ha limitado, en ambas nacionalidades, a una región específica, pero las poblaciones de diferentes zonas, tanto en Brasil como en España, conllevan idiosincrasias culturales que han de ser consideradas en estudios que tengan como objetivo la generalización de sus hallazgos.

Con respecto a los análisis de datos llevados a cabo, reconocemos que nuestro estudio del modelo se ha definido solamente a partir de análisis de regresiones lineales y pensamos que, aún cuando esta metodología sea robusta, estudios posteriores podrían utilizar también los modelos de ecuaciones estructurales. En nuestra opinión, estos podrían ofrecer informaciones relevantes sobre las relaciones entre los parámetros y la calidad de la relación y, también, sobre el “ajuste del modelo propuesto”. Así, consideramos conveniente que investigaciones futuras se dedicasen, además de a los análisis exploratorios de nuevos parámetros, a ejecutar análisis confirmatorios del “Modelo descriptivo de la calidad de la relación”.

Según Epstein y Guttman (1984), el 90% de las personas se une en algún tipo de relación íntima de pareja en algún momento de sus vidas, por lo tanto, son numerosas las condiciones en las que pueden vivir y, asociadas a cada cultura, también serán numerosas las variables contextuales que favorezcan o debiliten la calidad de sus relaciones. Es indiscutible que las relaciones de pareja son un tema de interés en diferentes disciplinas. Según Arco-Tirado y Fernández-Castillo (2002), “los principales problemas que afectan a la sociedad, de una manera general, son las relacionadas con las alteraciones de la salud y de la convivencia (incluyendo, así, la violencia de género, el contagio por enfermedades de transmisión sexual, el abuso de sustancias) y que los profesionales de las ciencias del comportamiento se encuentran ante el desafío de encontrar soluciones más integradoras y duraderas” (p. 210). Esperamos que este trabajo pueda contribuir a la fundamentación de una solución, tanto integradora como duradera, para los diferentes aspectos de la vida de los sujetos que se vean afectados por la calidad de sus relaciones de pareja.

Referencias

REFERENCIAS

- Abbott, D. A. y Brody, G. H. (1985). The relation of child age, gender, and number of children to the marital adjustment of wives. *Journal of Marriage and the Family*, 47, 77-84.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: Assessed in the strange situation and at home*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Amato, P. R. (1996). Explaining the intergenerational transmission of divorce. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 628-640.
- Amato, P. R. y Booth, A. (2001). The legacy of parents' marital discord: Consequences for children's marital quality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 627-638.
- Amato, P. R., Booth, A., Johnson, D. R. y Rogers, S. J. (2007). *Alone together: How marriage in america is changing*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Andersson, G., y Philipov, D. (2001). *Life-table representations of family dynamics in 16 FFS countries*. Recuperado el 14 de abril de 2012, desde <http://www.demogr.mpg.de/Papers/Working/wp-2001-024.pdf>
- Araújo, M. F. (1999). *Casamento e sexualidade: A revisão dos mitos na perspectiva de gênero*. Tesis doctoral sin publicar. Instituto de Psicologia da Universidade de São Paulo, Brasil.
- Arco-Tirado, J. L. y Fernández-Castillo, A. (2002). Porque los programas de prevención no previenen. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 209-226.
- Badr, H., Carmack, C. L., Kashy, D. A., Cristofanilli, M. y Revenson, T. A. (2010). Dyadic coping in metastatic breast cancer. *Health Psychology*, 29, 169-180.
- Ball, F. L. J., Cowan, P. y Cowan, C. P. (1995). Who's got the power? Gender differences in partners' perceptions of influence during marital problem-solving discussions. *Family Process*, 34, 303-321.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Barich, R. R. y Bielby, D. D. (1996). Rethinking marriage: Change and stability in expectations, 1967-1994. *Journal of Family Issues*, 17, 139-169.
- Beach, S. R. H., Arias, I. y O'Leary, K. D. (1986). The relationship of marital satisfaction and social support to depressive symptomatology. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 8, 305-316.
- Beach, S. R. H., Katz, J., Sooyeon, K. y Brody, G. (2003). Perspective effects of marital satisfaction on depressive symptoms in established marriages: A dyadic model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 20, 355-371.
- Belsky, J. y Kelly, J. (1994). *The Transition to Parenthood*. New York: Delacorte Press.
- Belsky, J., Lang, M. E. y Rovine, M. (1985). Stability and change in marriage across the transition to parenthood: A second study. *Journal of Marriage and the Family*, 47, 855-865.
- Blais, M. R., Sabourin, S., Boucher, C. y Vallerand, R. J. (1990). Toward a motivational model of couple happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1021-1031.

- Boechat, C. S., Dias, C. A., Matos, E. d. O., Almeida, A. R. d. y Coelho, A. R. (2010). Impactos do isolamento conjugal sobre a rotina da mulher do emigrado. *Psicologia em Estudo*, 15, 851-860.
- Bolaños, I. (1998). Conflicto familiar y ruptura matrimonial. Aspectos psicolegales. En J. L. Marrero (Dir.), *Psicología jurídica de la familia* (pp. 43-73). Madrid: Fundación Universidad Empresa, Retos jurídicos en las Ciencias Sociales.
- Bolsoni-Silva, A. T. y Marturano, E. M. (2010). Relacionamento conjugal, problemas de comportamento e habilidades sociais de pré-escolares. *Psicologia. Teoria e Pesquisa*, 26, 67-75.
- Booth, A. y Johnson, D. (1988). Premarital cohabitation and marital success. *Journal of Family Issues*, 9, 255-272.
- Bouchard, G., Sabourin, S., Lussier, Y., Wright, J. y Boucher, C. (1991). La structure factorielle de la version français de l'échelle d'ajustement dyadique. *Canadian Journal of Counselling and Psychotherapy/Revue Canadienne de Counseling et de Psychothérapie*, 25, 4-11.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol I. Attachment* (2ª Ed.). New York: Basic Books.
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D. y Beach, S. R. H. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 62, 964-980.
- Bramlett, M. D. y Mosher, W. D. (2002). *Cohabitation, marriage, divorce, and remarriage in the united states*. Hyattsville, MD: National Center for Health Statistics.
- Braz, M. P., Dessen, M. A. y Silva, N. L. P. (2005). Relações conjugais e parentais: Uma comparação entre famílias de classes sociais baixa e média. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 18, 151-161.
- Burger, E. y Milardo, R. M. (1995). Marital interdependence and social networks. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12, 403-415.
- Burgess, E. W. y Cottrell Jr, L. S. (1939). *Predicting success or failure in marriage*. Oxford, England: Prentice-Hall.
- Burman, B. y Margolin, G. (1992). Analysis of the association between marital relationships and health problems: An interactional perspective. *Psychological Bulletin*, 112, 39-63.
- Busby, D. M., Christensen, C., Crane, D. R. y Larson, J. H. (1995). A revision of the dyadic adjustment scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21, 289-308.
- Buss, D. M. (1985). Human mate selection: Opposites are sometimes said to attract, but in fact we are likely to marry someone who is similar to us in almost every variable. *American Scientist*, 73, 47-51.
- Buss, D. M. y Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Buss, D. M., Shackelford, T. K., Kirkpatrick, L. A. y Larsen, R. J. (2001). A half century of mate preferences: The cultural evolution of values. *Journal of Marriage and Family*, 63, 491-503.
- Caballo, V. E. (1993). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Madrid: Siglo XXI.

- Caballo, V. E. (2006). *Manual para la evaluación clínica de los trastornos psicológicos: Trastornos de la edad adulta e informes psicológicos*. Madrid: Pirámide.
- Cáceres, J. (1989). Couples problem solving skills: Are we striving in the right direction? *Journal of Sex and Marital Therapy*, 6, 161-181.
- Cáceres, J. (1992). Estudio experimental de la interacción en la pareja. *Análisis y Modificación De Conducta*, 18, 413-443.
- Cáceres, J. (1996). *Manual de terapia de pareja e intervención familiar*. Madrid: Fundación Universidad - Empresa.
- Cáceres, J. (1999). Discusiones de pareja, violencia y activación cardiovascular. *Análisis y Modificación de Conducta*, 25, 909-938.
- Cáceres, J. (2002). Análisis cuantitativo y cualitativo de la violencia doméstica en la pareja. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría*, 60/61, 57-67.
- Cáceres, J. C. (2004). Violencia física, psicológica y sexual en el ámbito de la pareja: Papel del contexto. *Clinica y Salud*, 15, 33-54.
- Cáceres, J. (2007). Violencia doméstica: Lo que revela la investigación básica con parejas. *Papeles del Psicólogo*, 28, 104-115.
- Cáceres, J. (2009). La violencia en el seno de las relaciones íntimas, analizadas por un psicólogo clínico. *Pensamiento Psicológico*, 6, 13-26.
- Cáceres, A. y Cáceres, J. (2006). Violencia en relaciones íntimas en dos etapas evolutivas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 271-284.
- Cáceres, J. y Escudero, V. (1994). *Relación de pareja en jóvenes y embarazos no deseados*. Madrid: Pirámide.
- Cáceres, J., Landeta, O., Ballús, E., Gómez, A., Otero, J., Rangel, S. y Robles, O. (1998). Fisiología del desamor: Estar malcasado/a es malo para la salud. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría*, 45, 57-69.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de un escala: La consistencia interna. *Revista de Salud Publica*, 10, 831-839.
- Campos, L. F. L. (2001). *Métodos e técnicas de pesquisa em psicologia* (2ª ed.). Campinas, São Paulo: Alínea.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 863-882.
- Carrobbles, J. A. (1981). La evaluación de problemas sexuales: Adaptación de una batería de cuestionarios conductuales. En R. Fernández – Ballesteros (Dir.), *Nuevas aportaciones en evaluación conductual* (pp. 227-236). Valencia: AlphaPlus.
- Carrobbles, J. A. (1982). Los problemas sexuales y su modificación a través de la terapia de conducta. En *Terapias del comportamiento: Aspectos clínicos y experimentales* (pp. 29-42) Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.
- Carrobbles, J. A., Gámez-Guadix, M. y Almendros, C. (2011). Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas. *Anales de Psicología*, 27, 27-34.
- Cassepp-Borges, V. y Teodoro, M. L. M. (2007). Propriedades psicométricas da versão brasileira da escala triangular do amor de Sternberg. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 20, 513-522.
- Cassepp-Borges, V. y Teodoro, M. L. M. (2009). Versión reducida de la escala triangular del amor: Características del sentimiento en brasil. *Revista Interamericana de Psicología*, 43, 30-38.

- Catena, A., Trujillo, H. M. y Ramos, M. M. (2003). *Análisis multivariado: Un manual para investigadores*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Christensen, A. y Heavey, C. L. (1990). Gender and social structure in the demand/withdraw pattern of marital conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 73-81.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Cohen, S., Kamarck, T. y Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24, 385-396.
- Contreras, F., Carrobes, J. A. y Juárez-Acosta, F. (2007). Propiedades psicométricas del "cuestionario confidencial de vida sexual activa" para evaluar conductas de riesgo en VIH-SIDA. *Psicología Conductual (Revista Internacional de Psicología Clínica de la Salud)*, 15, 5-27.
- Cook, J., Tyson, R., White, J., Rushe, R., Gottman, J. y Murray, J. (1995). Mathematics of marital conflict: Qualitative dynamic mathematical modeling of marital interaction. *Journal of Family Psychology*, 9, 110-130.
- Coontz, S. (2006). *Historia del matrimonio: Cómo el amor conquistó el matrimonio*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Costello, C. G. (1982). Social factors associated with depression: A retrospective community study. *Psychological Medicine*, 12, 329-339.
- Cottrell, L. S. (1933). Roles and marital adjustment. *Publications of the American Sociological Society*, 27, 107-111.
- Cowan, C. P. y Cowan, P. A. (1999). *When partners become parents: The big life change for couples*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Coyne, J. C., Kessler, R. C., Tal, M., Turnbull, J., Wortman, C. B. y Greden, J. F. (1987). Living with a depressed person. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 347-352.
- Croog, S. H. y Fitzgerald, E. F. (1978). Subjective stress and serious illness of a spouse: Wives of heart patients. *Journal of Health and Social Behavior*, 19, 166-178.
- Cuber, J. F. y Harroff, P. B. (1963). The more total view: Relationships among men and women of the upper middle class. *Marriage and Family Living*, 25, 140-154.
- Darwin, C. (1859). *On the origin of species*. New York: Modern Library Reprint.
- Davins, M., Bartolomé, D., Salameo, M. y Pérez Testor, C. (2010). Mujeres maltratadas y calidad de la relación de pareja: Diferencias en la percepción de la satisfacción con la relación de pareja en un grupo de mujeres maltratadas en función de la duración y tipo de maltrato. *Aloma. Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 27, 265-278.
- Davis, M. H. y Oathout, H. A. (1987). Maintenance of satisfaction in romantic relationships: Empathy and relational competence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 397-410.
- Del Prette, Z. A. y Del Prette, A. (2001). *Inventário de habilidades sociais (IHS-del prette): Manual de aplicação, apuração e interpretação*. São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Dela Coleta, M. F. (1991). Causas atribuídas ao sucesso e fracasso no casamento. *Psico*, 22, 21-39.
- Dela Coleta, M. F. (1992). Locus de controle e satisfação conjugal. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 8, 243-252.

- DeMaris, A. y Leslie, G. R. (1984). Cohabitation with the future spouse: Its influence upon marital satisfaction and communication. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 77-84.
- Derogatis, L. R. (1994). *Symptom checklist 90. Administration Scoring and Procedures Manual*. Minneapolis, MN: National Computer Systems Inc.
- Deutsch, M. y Gerard, H. B. (1955). A study of normative and informational social influences upon individual judgment. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 51, 629-636.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Durán, M., Moya, M., Megías, J. L. y Viki, G. T. (2010). Social perception of rape victims in dating and married relationships: The role of perpetrator's benevolent sexism. *Sex Roles*, 62, 505-519.
- Echeburúa, E., Corral, P., Amor, P. J., Sarasua, B. y Zubizarreta, I. (1997). Repercusiones psicopatológicas de la violencia doméstica en la mujer: Un estudio descriptivo. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 2, 7-19.
- Echeburúa, E., De Corral, P., Sarasua, B. y Zubizarreta, I. (1998). Mujeres víctimas de maltrato. En E. Echeburúa, y P. De Corral (Dirs.), *Manual de violencia familiar* (pp. 11-69). Madrid: Siglo XXI.
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J. y Corral, P. (2008). ¿Hay diferencias entre la violencia grave y la violencia menos grave contra la pareja?: Un análisis comparativo. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 355-382.
- Epstein, N., Baucom, D. H. y Rankin, L. A. (1993). Treatment of marital conflict: A cognitive-behavioral approach. *Clinical Psychology Review*, 13, 45-57.
- Epstein, E. y Guttman, R. (1984). Mate selection in man: Evidence, theory, and outcome. *Social Biology*, 31, 243-278.
- Ewart, C. K., Burnet, K. F. y Taylor, C. B. (1983). Communication behaviors that affect blood pressure. *Behavior Modification*, 7, 331-334.
- Falcke, D. (2003). *Águas passadas não movem moinho? as experiências na família de origem como predictoras da qualidade do relacionamento conjugal*. Tesis doctoral sin publicar, Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Brasil.
- Feng, D., Giarusso, R., Bengtson, V. L. y Frye, N. (1999). Intergenerational transmission of marital quality and marital instability. *Journal of Marriage and Family*, 61, 451-451.
- Féres-Carneiro, T. (1987). Aliança e sexualidade no casamento e no recasamento contemporâneo. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 3, 250-261.
- Fernández-Fuertes, A. A., Orgaz, B., Fuertes, A. y Carcedo, R. (2011). La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: Validación de la versión reducida del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Anales de Psicología*, 27, 827-833.
- Fincham, F. D., Beach, S. R. H., Harold, G. T. y Osborne, L. N. (1997). Marital satisfaction and depression: Longitudinal relationships for husbands and wives. *Psychological Science*, 3, 351-357.

- Fincham, F. D. y Bradbury, T. N. (1987). The assessment of marital quality: A reevaluation. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 797-810.
- Fincham, F. D. y Bradbury, T.N. (1990). Introduction: Psychology and the Study of Marriage. En F.D., Fincham y T.N. Bradbury (Dirs.), *The Psychology of Marriage. Basic Issues and Applications* (pp. 1-12). New York, NY: The Guilford Press.
- Fowers, B. J. (1990). An interactional approach to standardized marital assessment: A literature review. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 39, 368-377.
- Fowers, B. (2001). The limits of a technical concept of a good marriage: Exploring the role of virtue in communication skills. *Journal of Marital and Family Therapy*, 27, 327-340.
- Frese, B., Moya, M. y Megías, J. L. (2004). Social perception of rape: How rape myth acceptance modulates the influence of situational factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 19, 143-161.
- Ganiban, J. M., Ulbricht, J. A., Spotts, E. L., Lichtenstein, P., Reiss, D., Hansson, K. y Neiderhiser, J. M. (2009). Understanding the role of personality in explaining associations between marital quality and parenting. *Journal of Family Psychology*, 23, 646-660.
- Garcia, M. L. T. y Tassara, E. T. D. O. (2001). Estratégias de enfrentamento do cotidiano conjugal. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 14, 635-642.
- Gelles, R. J. (1980). Violence in the family: A review of research in the seventies. *Journal of Marriage and Family*, 42, 873-885.
- Glenn, N. D. (1990). Quantitative research on marital quality in the 1980s: A critical review. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 818-831.
- Glenn, N. D. y Weaver, C. N. (1981). The contribution of marital happiness to global happiness. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 161-168.
- González-Méndez, R. y Santana-Hernández, J. D. (2001). La violencia en parejas jóvenes. *Psicothema*, 13, 127-131.
- González, M. P., Muñoz-Rivas, M. J. y Graña, J. L. (2003). Violencia en las relaciones de pareja en adolescentes y jóvenes: Una revisión. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 3, 29-43.
- Gottman, J. M. (1979). *Marital interaction: Experimental investigations*. New York: Academic Press.
- Gottman, J. M. (1994). *What predicts divorce?: The relationship between marital processes and marital outcomes*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Gottman, J. M. (1999). *The marriage clinic*. New York: W.W. Norton.
- Gottman, J., Markman, H. y Notarius, C. (1977). The topography of marital conflict: A sequential analysis of verbal and nonverbal behavior. *Journal of Marriage and the Family*, 39, 461-477.
- Gottman, J., Murray, J., Swanson, C., Tyson, R. y Swanson, K. (2002). *The mathematics of marriage: Dynamic nonlinear approach*. Cambridge, Massachusetts: A Bradford Book.
- Gottman, J. M. y Notarius, C. I. (2002). Marital research in the 20th century and a research agenda for the 21st century. *Family Process*, 41, 159-97.
- Gottman, J. M., Notarius, C., Gonso, J. y Markman, H. J. (1976). *A couple's guide to communication*. Champaign, IL: Research Press.

- Gottman, J., Swanson, C. y Murray, J. (1999). The mathematics of marital conflict: Dynamic mathematical nonlinear modeling of newlywed marital interaction. *Journal of Family Psychology, 13*, 3-19.
- Gouveia, V. V., da Fonseca, P. N., Cavalcanti, J. P. N., da Costa Diniz, P. K. y Dória, L. C. (2009). Versão abreviada da escala triangular do amor: Evidências de validade fatorial e consistência interna. *Estudos de Psicologia, 14*, 31-39.
- Graffar, M. (1956). Une méthode de classification sociale d'échantillons de population. *Courrier, 6*, 455-459.
- Grych, J. H. y Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin, 108*, 267-290.
- Håkanson, K., Rovio, S., Helkala, E., Vilska, A., Winblad, B., Soininen, H., . . . Kivipelto, M. (2009). Association between mid-life marital status and cognitive function in later life: Population based cohort study. *British Medical Journal, 339*, 1-12.
- Hansson, R. O., Jones, W. H. y Carpenter, B. N. (1984). Relational competence and social support. *Review of Personality and Social Psychology, 5*, 265-284.
- Harmsworth, H. C. y Minnis, M. S. (1955). Non-statutory causes of divorce: The lawyer's point of view. *Marriage and Family Living, 17*, 316-321.
- Hernandez, J. A. E. (2008). Avaliação estrutural da escala de ajustamento diádico. *Psicologia em Estudo, 13*, 593-601.
- Heyman, R. E., Hunt-Martonaro, A. N., Malik, J. y Slep, A. M. S. (2009). Desired change in couples: Gender differences and effects on communication. *Journal of Family Psychology, 23*, 474-484.
- Heyman, R. E., Sayers, S. L. y Bellack, A. S. (1994). Global marital satisfaction versus marital adjustment: An empirical comparison of three measures. *Journal of Family Psychology, 8*, 432-446.
- Hicks, M. W. y Platt, M. (1970). Marital happiness and stability: A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family, 32*, 553-574.
- Hill, R. (1949). *Families under stress: Adjustment to the crises of war separation and return*. New York: Harper.
- Hobart, C. W. y Klausner, W. J. (1959). Some social interactional correlates of marital role disagreement, and marital adjustment. *Marriage and Family Living, 21*, 256-263.
- Holt-Lunstad, J., Birmingham, W. y Jones, B. (2008). Is there something unique about marriage? the relative impact of marital status, relationship quality, and network social support on ambulatory blood pressure and mental health. *Annals of Behavioral Medicine, 35*, 239-244.
- Horney, K. (1950). *Neurosis and human growth*. New York: Norton.
- Hughes, M. E. y Waite, L. J. (2009). Marital biography and health at mid-life. *Journal of Health and Social Behavior, 50*, 344-358.
- Huston, T. L., y Burgess, R. L. (1979). Social exchange in developing relationships: An overview. En R. L. Burgess y T. L. Huston (Dir.), *Social exchange in developing relationships* (pp. 3-28). San Diego, CA: Academic Press.
- Huston, T. L. y Levinger, G. (1978). Interpersonal attraction and relationships. *Annual Review of Psychology, 29*, 115-156.

- Jacobson, N. S. y Christensen, A. (1996). *Acceptance and change in couple therapy*. New York: Norton.
- Jankowiak, W. R. y Fischer, E. F. (1992). A cross-cultural perspective on romantic love. *Ethnology*, 31, 149-149.
- Jenewein, J., Zwahlen, R. A., Zwahlen, D., Drabe, N., Moergeli, H. y Büchi, S. (2008). Quality of life and dyadic adjustment in oral cancer patients and their female partners. *European Journal of Cancer Care*, 17, 127-135.
- Johnson, D. R., White, L. K., Edwards, J. N. y Booth, A. (1986). Dimensions of marital quality. *Journal of Family Issues*, 7, 31-49.
- Johnson, H. A., Zabriskie, R. B. y Hill, B. (2006). The contribution of couple leisure involvement, leisure time, and leisure satisfaction to marital satisfaction. *Marriage and Family Review*, 40, 69-91.
- Kahn, J., Coyne, J. C. y Margolin, G. (1985). Depression and marital disagreement: The social construction of despair. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2, 447-461.
- Kanin, E. J. (1985). Date rapists: Differential sexual socialization and relative deprivation. *Archives of Sexual Behavior*, 14, 218-232.
- Karney, B. R. y Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, methods, and research. *Psychological Bulletin*, 118, 3-34.
- Kerns, R. D. y Turk, D. C. (1984). Depression and chronic pain: The mediating role of the spouse. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 845-852.
- Kiecolt-Glaser, J. K., Fisher, L. D., Ogrocki, P., Stout, J. C., Speicher, C. E. y Glaser, R. (1987). Marital quality, marital disruption and immune function. *Psychosomatic Medicine*, 49, 13-34.
- Kiecolt-Glaser, J. K., Kennedy, S., Malkoff, S., Fisher, L., Speicher, C.E. y Glaser, R. (1988). Marital discord and immunity in males. *Psychosomatic Medicine*, 50, 213-229.
- Kinnunen, U. y Feldt, T. (2004). Economic stress and marital adjustment among couples: Analyses at the dyadic level. *European Journal of Social Psychology*, 34, 519-532.
- Kitson, G. C., Holmes, W. M. y Sussman, M. B. (1983). Withdrawing divorce petitions: A predictive test of the exchange model of divorce. *Journal of Divorce*, 7, 51-66.
- Landeta, O. y Calvete, E. (2002). Adaptación y validación de la escala multidimensional de apoyo social percibido. *Ansiedad y Estrés*, 8, 173-182.
- Lehrer, E. L. (2003). The economics of divorce. En S. A. Grossbard-Shechtman (Dir.), *Marriage and the economy: Theory and evidence from advanced industrial societies* (pp. 55-74). New York: Cambridge University Press.
- Lehrer, E. L. (2004). Religion as a determinant of economic and demographic behavior in the United States. *Population and Development Review*, 30, 707-726.
- Levinger, G. (1965). Marital cohesiveness and dissolution: An integrative review. *Journal of Marriage and Family*, 27, 19-28.
- Levinger, G. (1976). A social psychological perspective on marital dissolution. *Journal of Social Issues*, 32, 21-47.

- Lewis, R. A. y Spanier, G. B. (1979). Theorizing about the quality and stability of marriage. En W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye y I. L. Reiss (Dir.), *Contemporary theories about the family (vol. 2)* (pp. 268-294). New York: The Free Press.
- Lim, B. K. y Ivey, D. (2000). The assessment of marital adjustment with chinese populations: A study of the psychometric properties of the dyadic adjustment scale. *Contemporary Family Therapy*, 22, 453-465.
- Lipton, D. N., McDonel, E. C. y McFall, R. M. (1987). Heterosocial perception in rapists. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 17-21.
- Locke, H. J. (1951). *Predicting adjustment in marriage: A comparison of a divorced and a happily married group*. New York: Henry Holt & Co.
- Locke, H. J. y Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 251-255.
- Luckey, E. B. y Koym, J. B. (1970). Children: A factor in marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 43-44.
- Luis, M. A. V. (1986). Considerações sobre o relacionamento conjugal da mulher grávida. *Revista da Escola de Enfermagem USP*, 20, 125-142.
- Magagnin, C., Körbes, J. M., Hernandez, J. A. E., Cafruni, S., Rodrigues, M. T. y Zarpelon, M. (2003). Da conjugalidade à parentalidade: Gravidez, ajustamento e satisfação conjugal. *Aletheia*, 17/18, 41-52.
- Margolin, G., Gordis, E. y Oliver, P. (2004). Linkages across marital, parent-child, and triadic interactions: Family systems perspectives. *Development and Psychopathology*, 16, 753-772.
- Markman, H. J., Renick, M. J., Floyd, F. y Stanley, S. M. (1993). Preventing marital distress through effective communication and conflict management: A four- and five-year follow-up. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 61, 70-77.
- Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- McCubbin, H. I. y Patterson, J. M. (1983). The family stress process. *Marriage and Family Review*, 6, 7-37.
- McLeod, J. D. (1991). Childhood parental loss and adult depression. *Journal of Health and Social Behavior*, 32, 205-220.
- McLeod, J. D. (1994). Anxiety disorders and marital quality. *The Journal of Abnormal Psychology*, 103, 767-776.
- Medina, P., Castillo, J. A. y Davins, M. (2006). La calidad de la relación de pareja: Aportaciones de la investigación. En C. Pérez-Testor (Dir.), *Parejas en conflicto* (pp. 31-60). Barcelona: Fundació Vidal i Barraquer/Paidós.
- Meil, G. (2005). El reparto desigual del trabajo doméstico y sus efectos sobre la estabilidad de los proyectos conyugales. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 111, 163-179.
- Miller, R. C., Atherton, P. J., Kabat, B. F., Fredericksen, M. B., Geno, D. M., Deschamps, C., . . . Romero, Y. (2010). Marital status and quality of life in patients with esophageal cancer or Barrett's esophagus: The Mayo Clinic esophageal adenocarcinoma and Barrett's esophagus registry study. *Digestive Diseases and Sciences*, 55, 2860-2868.
- Miranda, E. S. (1987). Satisfação conjugal e aspectos relacionados: A influência da comunicação, da semelhança de atitudes e da percepção interpessoal. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 39, 96-107.

- Monahan, T. P. (1961). Educational achievement and family stability. *The Journal of Social Psychology*, 55, 253-263.
- Montes-Berges, B. (2009). Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas. *Anales de Psicología*, 25, 288-298.
- Mosmann, C., Wagner, A. y Féres-Carneiro, T. (2006). Qualidade conjugal: Mapeando conceitos. *Paidéia*, 16, 315-325.
- Moss, B. F. y Schwebel, A. I. (1993). Defining intimacy in romantic relationships. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 42, 31-37.
- Muñoz-Ortega, A. M., Ortega Etcheverry, M. B., Tubilleja-Gomez, F. y Cáceres, J. (1983). Medición psicofisiológica en la investigación, evaluación y tratamiento de la conducta sexual humana: respuesta sexual masculina. *Revista Española de Terapia del Comportamiento*, 1, 87-108.
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L. y González, M. P. (2011). Abuso psicológico en parejas jóvenes. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 19, 117-131.
- Muñoz-Rivas, M. J., Graña, J. L., O'Leary, K. D. y González, P. (2007). Aggression in adolescent dating relationships: Prevalence, justification, and health consequences. *Journal of Adolescent Health*, 40, 298-304.
- Murta, S. G., Del Prette, Z. A. y Del Prette, A. (2010). Prevenção ao sexismo e ao heterossexismo entre adolescentes: Contribuições do treinamento em habilidades de vida e habilidades sociais. *Children and Adolescents' Health Psychology*, 2, 73-86.
- Murta, S. G., Santos, B. R. P., Nobre, L. A., Oliveira, S. A., Diniz, G. R. S., Rodrigues, I. O., . . . Del Prette, Z. A. (2011). *Diferenciando baladas de ciladas: Um guia para o empoderamento de adolescentes em relacionamentos íntimos* (1ª ed.). Brasília: Letras Livres.
- Norgren, M. B. P., Souza, R. M., Kaslow, F., Hammerschmidt, H. y Sharlin, S. A. (2004). Satisfação conjugal em casamentos de longa duração: Uma construção possível. *Estudos de Psicologia*, 9, 575-584.
- Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and Family*, 45, 141-151.
- Nosko, A., Tieu, T. T., Lawford, H. y Pratt, M. W. (2011). How do I love thee? Let me count the ways: Parenting during adolescence, attachment styles, and romantic narratives in emerging adulthood. *Developmental Psychology*, 47, 645-657.
- Nunes, N. A. (2008). *Marital problems and marital satisfaction: An examination of brazilian sample*. Tesis doctoral sin publicar. Brigham Young University, Provo, UT, Estados Unidos.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Nunnally J. C. y Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- O'Leary, K. D. y Smith, D. A. (1991). Marital interactions. *Annual Review of Psychology*, 42, 191-212.
- Oppenheimer, V. K. (1997). Women's employment and the gain to marriage: The specialization and trading model. *Annual Review of Sociology*, 23, 431-453.

- Patró, R., Corbalán, F. J. y Limiñana, R. M. (2007). Depresión en mujeres maltratadas: Relaciones con estilos de personalidad, variables contextuales y de la situación de violencia. *Anales de psicología*, 23, 118-124.
- Patton, D. y Waring, E. M. (1984). The quality and quantity of marital intimacy in the marriages of psychiatric patients. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 10, 201-206.
- Peçanha, R. F. (2005). *Desenvolvimento de um protocolo piloto de tratamento cognitivo- comportamental para casais*. Tesis doctoral sin publicar. Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil.
- Perlin, G. D. B. y Diniz, G. R. S. (2005). Casais que trabalham e são felizes: Mito ou realidade? *Psicologia Clínica*, 17, 15-29.
- Pico-Alfonso, M. A., García-Linares, M. I., Celda-Navarro, N., Blasco-Ros, C., Echeburúa, E. y Martínez, M. (2006). The impact of physical, psychological, and sexual intimate male partner violence on women's mental health: Depressive symptoms, posttraumatic stress disorder, state anxiety, and suicide. *Journal of Women's Health*, 15, 599-611.
- Pineo, P. C. (1961). Disenchantment in the later years of marriage. *Marriage and Family Living*, 23, 3-11.
- Prager, K. J. (1995). *The psychology of intimacy*. New York: Guilford.
- Rands, M. y Levinger, G. (1979). Implicit theories of relationship: An intergenerational study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 645-661.
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22.^a ed.). Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>
- Real Academia Española. (2001). Satisfacción. En *Diccionario de la lengua española* (22.^a ed.). Recuperado de http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=satisfacción
- Real Academia Española. (2001). Calidad. En *Diccionario de la lengua española* (22.^a ed.). Recuperado de http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=calidad
- Real Academia Española. (2001). Ajuste. En *Diccionario de la lengua española* (22.^a ed.). Recuperado de http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=ajuste
- Remor, E. (2006). Psychometric properties of a european spanish version of the perceived stress scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*, 9, 86-93.
- Remor, E. y Carrobes, J. A. (2001). Versión española de la escala de estrés percibido (PSS-14): Estudio psicométrico en una muestra VIH+. *Ansiedad y Estrés*, 7, 195-201.
- Rhyné, D. (1981). Bases of marital satisfaction among men and women. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 941-955.
- Ríos, S. (1995). *Modelización*. España: Alianza Editorial.
- Roach, A. J., Frazier, L. P. y Bowden, S. R. (1981). The marital satisfaction scale: Development of a measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 537-546.
- Rocha-Coutinho, M. L. (1998). A análise do discurso em psicologia: Algumas questões, problemas e limites. En L. Souza, M. F. Freitas y M. M. Freitas (Dir.), *Psicologia: Reflexões (im)pertinentes* (pp. 317-345). São Paulo: Casa do Psicólogo.

- Romero-Sánchez, M., Megías, J., Moya, M. C. (2012). *Percepción social de las agresiones sexuales hacia mujeres: El papel del alcohol y los mitos sobre la violación*. Tesis doctoral sin publicar, Universidad de Granada, España.
- Ross, C. E. y Wu, C. (1995). The links between education and health. *American Sociological Review*, 60, 719-745.
- Rothman, E. K. (1984). *Hands and hearts: A history of courtship in America*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Rust, J., Bennun, I., Crowe, M., y Golombok, S. (1988). *The Golombok Rust Inventory of Marital State*. Windsor, UK: NFER-NELSON.
- Sabatelli, R. M. (1984). The marital comparison level index: A measure for assessing outcomes relative to expectations. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 651-662.
- Sabatelli, R. M. (1988). Measurement issues in marital research: A review and critique of contemporary survey instruments. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 891-915.
- Sabourin, S., Lussier, Y., Laplante, B., y Wright, J. (1990). Unidimensional and multidimensional models of dyadic adjustment: A hierarchical reconciliation. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2, 333-337.
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P. y Sierra, J. C. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la escala de ajuste diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 501-517.
- Sarger, C. J., Gundlach, R. y Kremer, M. (1968). The married in treatment. *Archives of General Psychiatry*, 19, 205-217.
- Scorsolini-Comin, F. y Santos, M. A. (2009). Casar e ser feliz: Mapeando a mensuração da satisfação conjugal. *Psico*, 40, 430-437.
- Scorsolini-Comin, F. y Santos, M. A. (2010). Satisfação conjugal: Revisão integrativa da literatura científica nacional. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 26, 525-531.
- Segal, Z. V. y Marshall, W. L. (1985). Heterosexual social skills in a population of rapists and child molesters. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 55-63.
- Serrano Martínez, G. y Carreño Fernández, M. (1993). La teoría de Sternberg sobre el amor. Análisis empírico. *Psicothema*, 5, 151-167.
- Sierra, J. C., Vallejo-Medina, P. y Santos-Iglesias, P. (2011). Propiedades psicométricas de la versión española de la sexual assertiveness scale (SAS). *Anales de Psicología*, 27, 17-26.
- Sillars, A., Canary, D. J. y Tafoya, M. (2004). Communication, conflict, and the quality of family relationships. En A. L. Vangelisti (Dir.), *Handbook of family communication* (pp. 413-446) Mahweh: Lawrence Earlbaum Associates.
- Silva, S. S., Lima, L. C., Pontes, F. A., Bucher-Maluschke, J. S. y Santos, T. M. (2011). Qualidade Conjugal: Estudo de caso de ribeirinhos na Amazônia. *Revista Interinstitucional de Psicologia*, 4, 50-59.
- Snyder, D. K. (1979). Multidimensional assessment of marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 813-823.
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28.

- Spanier, G. B. y Cole, C. L. (1976). Toward clarification and investigation of marital adjustment. *International Journal of Sociology of the Family*, 6, 121-146.
- Spanier, G. B. y Lewis, R. A. (1980). Marital quality: A review of the seventies. *Journal of Marriage and the Family*, 42, 825-839.
- Spanier, G. B. y Thompson, L. (1982). A confirmatory analysis of the dyadic adjustment scale. *Journal of Marriage and the Family*, 44, 731-738.
- Stack, S. y Eshleman, J. R. (1998). Marital status and happiness: A 17-nation study. *Journal of Marriage and Family*, 60, 527-536.
- Sternberg, R. J. (2000). *La experiencia del amor: La evolución de la relación amorosa a lo largo del tiempo*. Barcelona: Paidós.
- Straus, M. A. (1977). Wife beating: How common and why? *Victimology*, 2, 443-458.
- Straus, M. A., Gelles, R. J. y Steinmetz, S. K. (1980). *Behind closed doors: Violence in the american family*. Garden City, New York: Anchor Press.
- Tallman, I., Gray, L. N., Kullberg, V. y Henderson, D. (1999). The intergenerational transmission of marital conflict: Testing a process model. *Social Psychology Quarterly*, 62, 219-239.
- Terman, L. M., Bутtenwieser, P., Ferguson, L. W., Johnson, W. B. y Wilson, D. P. (1938). *Psychological factors in marital happiness*. New York: McGraw-Hill.
- Thibaut, J. W. y Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. New York: Wiley.
- Trujillo, H. M. (2007). Hacia una mejor comprensión psicológica de las catástrofes. *Psicología Conductual (Revista Internacional de Psicología Clínica de la Salud)*, 15, 339-371.
- Trujillo, H. M. (2009). *Modelo métrico descriptivo-explicativo sobre el riesgo de reclutamiento Yihadista*. Información presentada en el curso Aplicaciones en Situaciones de Violencia, Emergencias y Catástrofes, Universidad de Granada, España.
- Trujillo, H. M. y González-Cabrera, J. M. (2007). Propiedades psicométricas de la versión española de la "Escala de estrés percibido"(EEP). *Psicología Conductual (Revista Internacional de Psicología Clínica de la Salud)*, 15, 457-477.
- Umberson, D., Williams, K., Powers, D. A., Liu, H. y Needham, B. (2006). You make me sick: Marital quality and health over the life course. *Journal of Health and Social Behavior*, 47, 1-16.
- Van de Vijver, F. y Hambleton, R. K. (1996). Translating tests: Some practical guidelines. *European Psychologist*, 1, 89-99.
- Veroff, J., Douvan, E. y Kulka, R. A. (1981). *The inner american: A self-portrait from 1957 to 1976*. New York: Basic Books.
- Villa, M. B. (2002). *Habilidades sociais com conjugais em casais de diferentes filiações religiosas*. Tesis doctoral sin publicar. Universidade de São Paulo, Brasil.
- Von Bertalanffy, L.V. (1968). *General systems theory: Foundations, development, applications*. New York: George Braziller.
- Voss, K., Markiewicz, D. y Doyle, A. B. (1999). Friendship, marriage and self-esteem. *Journal of Social and Personal Relationships*, 16, 103-122.

- Wachelke, J. F. R., Andrade, A. L., Cruz, R. M., Faggiani, R. B. y Natividade, J. C. (2004). Medida da satisfação em relacionamento de casal. *Psico USF*, 9, 11-18.
- Waite, L. J. y Gallagher, M. (2000). *The case for marriage: Why married people are happier, healthier, and better off financially*. New York: Doubleday.
- Waite, L. J. y Hughes, M. E. (1999). At risk on the cusp of old age: Living arrangements and functional status among black, white and hispanic adults. *The Journals of Gerontology*, 54, 136-144.
- Waite, L. J., Luo, Y. y Lewin, A. C. (2009). Marital happiness and marital stability: Consequences for psychological well-being. *Social Science Research*, 38, 201-212.
- Waldron, H. y Routh, D. K. (1981). The effect of the first child on the marital relationship. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 785-788.
- Waltz, M. (1986). Marital context and post-infarction quality of life: Is it social support or something more? *Social Science and Medicine*, 22, 791-805.
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B. y Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised dyadic adjustment scale and the satisfaction with married life scale. *Marriage and Family Review*, 45, 412-429.
- Waring, E. M., Patton, D., Neron, C. A. y Linker, W. (1986). Types of marital intimacy and prevalence of emotional illness. *The Canadian Journal of Psychiatry/La Revue Canadienne de Psychiatrie*, 31, 720-726.
- Watson, R. E. (1983). Premarital cohabitation vs. traditional courtship: Their effects on subsequent marital adjustment. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 32, 139-147.
- Weiss, R. L. y Birchler, G. R. (1975). *Areas of change questionnaire*. Manuscrito sin publicar, University of Oregon.
- Weiszflog, W. (1998). Satisfação. Michaelis: moderno dicionário da língua portuguesa. São Paulo: Melhoramentos, p. 2259 ISBN 85-06-02759-4. Recuperado de <http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=satisfação&CP=151800&typeToSearchRadio=exactly&pagRadio=50>
- Weiszflog, W. (1998). Qualidade. Michaelis: moderno dicionário da língua portuguesa. São Paulo: Melhoramentos, p. 2259 ISBN 85-06-02759-4. Recuperado de <http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=qualidade>
- Weiszflog, W. (1998). Ajuste. Michaelis: moderno dicionário da língua portuguesa. São Paulo: Melhoramentos, p. 2259 ISBN 85-06-02759-4. Recuperado de <http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=ajuste>
- Whisman, M. A. (2001). The association between depression and marital dissatisfaction. En S.R.H. Beach (Dir.), *Marital and family processes in depression: A scientific foundation for clinical practice* (pp. 3-24). Washington, DC: American Psychological Association.
- Whisman, M. A., Uebelacker, L. A. y Bruce, M. L. (2006). Longitudinal association between marital dissatisfaction and alcohol use disorders in a community sample. *Journal of Family Psychology*, 20, 164-167.
- White, J. M. (1987). Premarital cohabitation and marital stability in Canada. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 641-647.

- White, L. K. y Booth, A. (1985). The transition to parenthood and marital quality. *Journal of Family Issues*, 6, 435-449.
- White, L. y Rogers, S. J. (2000). Economic circumstances and family outcomes: A review of the 1990s. *Journal of Marriage and Family*, 62, 1035-1051.
- Willi, J. (2004). *Psicología del amor. el crecimiento personal en la relación de pareja*. Barcelona: Herder Editorial (Orig. 2002).
- Wills, T. A., Weiss, R. L. y Patterson, G. R. (1974). A behavioral analysis of the determinants of marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42, 802.
- Wish, M., Deutsch, M. y Kaplan, S. J. (1976). Perceived dimensions of interpersonal relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33, 409-420.
- Wolfinger, N. H. (1999). Trends in the intergenerational transmission of divorce. *Demography*, 36, 415-20.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G. y Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52, 30-41.
- Zubizarreta, I., Sarasua, B., Echeburúa, E., De Corral, P., Sauca, D. y Empananza, I. (1994). Consecuencias psicológicas del maltrato doméstico. En E. Echeburúa (Dir.), *Personalidades violentas* (pp. 129-152). Madrid: Pirámide.

Anexo

Anexo 1
Cuadernillo de instrumentos utilizado en los estudios en español

Estimado participante,

Le invito a colaborar en este estudio cuyo objetivo es evaluar los diversos aspectos implicados en las relaciones de pareja, así como discriminar cuales son los más importantes para que esta relación funcione de manera saludable.

Solicito que responda a las cuestiones planteadas en este cuadernillo, en el cual se recogen datos sociodemográficos, cuestiones relacionadas con la convivencia de la pareja y con características individuales importantes para las relaciones, preguntas sobre su salud física y la de su pareja, además de preguntas sobre su manera de ver y abordar los problemas del día a día.

Si usted está de acuerdo en participar en este estudio, por favor, conteste las escalas en un lugar reservado, de manera individual y sin la “colaboración” de su pareja, es decir, sin que ésta le sugiera o evalúe sus respuestas.

Es importante que sepa que:

1. Su participación es voluntaria y anónima y usted tiene total libertad para abandonar el estudio en cualquier momento y sin ningún tipo de perjuicio;
2. toda la información proporcionada en este estudio se tratará de forma confidencial y sigilosa, asegurando así su privacidad. En ningún momento se revelará la identidad de cualquier participante en la investigación y usted no debe identificarse en los cuestionarios;
3. tras contestar a estas escalas es posible que usted reflexione al respecto de su vida amorosa, pero esto no supondrá un riesgo en su relación, ni en su salud mental.
4. las personas que realicen la aplicación de las escalas estarán disponibles para contestar cualquier pregunta que surja durante el procedimiento. Sin embargo, si desea ponerse en contacto con el investigador responsable, puede hacerlo a través del siguiente correo electrónico: nobre.lan@gmail.com
5. el tiempo medio para responder al instrumento es de 30 minutos, de acuerdo con estudios anteriores.

Por favor, conteste todas las preguntas, incluso si éstas son de contenido íntimo y privado, le aseguramos que la información será tratada confidencialmente.

Gracias por su colaboración,

Larissa de Almeida Nobre
Investigadora responsable.

Este cuestionario busca obtener información sobre los miembros de la pareja y sobre aspectos de su relación. Su participación es voluntaria y la información obtenida será completamente anónima y confidencial. Por favor, conteste a todas las preguntas con la mayor sinceridad y honestidad posible.

Responda a las preguntas teniendo en cuenta la relación con su pareja. Sin embargo, responda independientemente de su pareja y sin que él/ella vea sus contestaciones o le ayude.

Código de la pareja*: _____ **Incluir el número del cuestionario de su pareja en el caso de que lo conteste*

Sexo: Hombre() Mujer() Fecha de nacimiento: ___/___/_____

Nivel de estudios: _____

Profesión: _____

Religión: _____

Tiempo de relación con su pareja actual: _____ (años y/o meses)

1. Marque con una X la opción que mejor refleje el "estatus de su relación":

Saliendo de manera regular ()	Noviazgo ()	Prometidos ()	Casados ()	Pareja de hecho ()
-----------------------------------	-----------------	-------------------	----------------	------------------------

Otros: _____

2. ¿Vive usted con su pareja? **Sí** () **No** ()

2.1. ¿Dónde vive? *(*conteste aunque no viva con su pareja)*

Casa de los padres o de los padres de la pareja ()	Casa propia o de la pareja ()	Alquiler ()	Casa de algún conocido ()
--	-----------------------------------	-----------------	-------------------------------

Otros: _____

3. ¿Cómo cubren los gastos? (Marque con una X cuantas opciones sean necesarias)

Funcionario/a ()	Autónomo/a ()	Trabajo fijo ()	Trabajo temporal ()	Ayuda de mis padres ()	Pensiones ()
Mi pareja es funcionario/a ()	Mi pareja es autónomo/a ()	Mi pareja tiene trabajo fijo ()	Mi pareja tiene trabajo temporal ()	Ayuda de los padres de mi pareja ()	Ayudas del gobierno ()

Otros: _____

3.1 ¿Su pareja trabaja? **Sí** () **No** ()

¿En qué actividad? _____

4. ¿Tiene hijos? **Sí** () **No** ()

4.1. ¿Con su pareja actual? **Sí** () **No** ()

4.1.1. ¿Cuántos con su pareja actual? _____

4.2. ¿Con **otra pareja**? Sí () No ()

4.2.1. ¿Cuántos con otra pareja? _____

4.3. ¿Cuáles son las **edades** de sus hijos? _____

5. ¿Piensan o han hablado en tener hijos? Sí () No ()

6. ¿Su **pareja** actual tiene hijos con **otra persona**? Sí () No ()

6.1. ¿Cuántos? _____

6.2. ¿Cuáles son las **edades** de los **hijos de su pareja**? _____

7. ¿Cuántas relaciones estables has tenido a lo largo de su vida? _____

8. ¿Cuál ha sido, aproximadamente, el periodo más largo, en el que **NO** ha tenido pareja estable? (a contar a partir de la primera relación).

Nunca antes he tenido pareja estable ()	Durante _____ meses ()	Durante _____ años ()
---	----------------------------	---------------------------

9. Marque la opción que mejor refleje el estatus actual de la relación de pareja que viven sus amigos cercanos.

	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La mayor parte de mis amigos cercanos están casados o tienen una pareja estable*					

*Con la opción **totalmente de acuerdo** se entiende que la mayor parte de sus amigos están casados o tienen una pareja estable; con la opción **nada de acuerdo** se entiende que la mayor parte de sus amigos están solteros o sin pareja.

10. ¿Padece actualmente alguna enfermedad grave? Sí () No ()

¿Cuál? _____

Marque con una X la opción que mejor refleje su opinión:

	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mi enfermedad influye en nuestra relación de pareja					

11. ¿Su pareja padece actualmente alguna enfermedad grave? Sí () No ()

¿Cuál? _____

Marque con una X la opción que mejor refleje su opinión

	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La enfermedad de mi pareja influye en nuestra relación de pareja					

CM					
Instrucciones: Marque con una "X" su grado de acuerdo con las afirmaciones abajo descritas:					
	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Prefiero vivir en pareja que solo/a					
2. Siento que tengo mis necesidades básicas cubiertas					
3. Soy una persona religiosa					
4. Mi pareja y yo tenemos las mismas creencias espirituales/religiosas					
5. Me siento seguro/a con mi pareja					
6. Sigo habitualmente las normas sociales					
7. Necesito tener una relación afectiva de pareja para ser feliz					
8. Mi pareja respeta mi opinión					
9. Me agradan las características de personalidad y los hábitos de mi pareja					
10. En nuestra relación tenemos una división de poderes flexible					
11. Siento que estoy más comprometido con mi pareja que él/ella conmigo					
12. Siento que mi pareja está más comprometida conmigo que yo con él/ella					
13. Siento que mi pareja y yo estamos igualmente comprometidos en nuestra relación					
14. Me siento satisfecho/a y respetado/a por los familiares de mi pareja					
15. Cuando tenemos alguna discusión el resultado suele ser que mi pareja cede					
16. Mi pareja tiene en cuenta mis preferencias a la hora de tomar decisiones					
17. Las decisiones importantes las tomamos conjuntamente					
18. Me siento satisfecho/a con las cosas que hemos conseguido en pareja					
19. Siento que quiero más a mi pareja que ella a mí					
20. Siento que mi pareja me quiere más a mí que yo a ella					
21. Siento que nos queremos igualmente el uno al otro					

22. Creo firmemente que mi pareja nunca me traicionaría					
23. Mis familiares cercanos están de acuerdo con que siga mi relación con mi pareja actual.					
24. Me siento satisfecho/a en mis relaciones sexuales con mi pareja					
25. Mi relación con mi pareja es muy estable					
26. Mi relación de pareja es aburrida					
27. Me siento atraído/a por otras personas del sexo opuesto fuera de mi relación					
28. He pensado algunas veces en mantener relaciones sexuales extraconyugales					
29. Me siento atraído/a por otras personas del mismo sexo fuera de mi relación					
30. Si yo tuviera la oportunidad de volver a empezar mi vida en pareja elegiría la misma pareja					

31. ¿Con que frecuencia tiene relaciones sexuales con su pareja?

Varias veces a la semana ()	Una vez a la semana ()	Cada dos semanas ()	Cada tres semanas ()	Una vez al mes ()
Cada dos meses ()	Cada tres meses ()	Cada seis meses ()	No tengo relaciones sexuales con mi pareja ()	

EAD

Instrucciones: La mayoría de las personas muestra algún tipo de desacuerdo en sus relaciones. Indique por favor, marcando con una "X", el grado aproximado de acuerdo o desacuerdo entre usted y su pareja en cada uno de los elementos que figuran a continuación.

	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Manejo de las finanzas familiares					
2. Demostraciones de cariño					
3. Amistades					
4. Relaciones con los familiares próximos					
5. Tareas domésticas					

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
6. ¿Con qué frecuencia han pensado en el divorcio o la separación?					
7. ¿Lamenta haberse casado (o decidido vivir/seguir juntos)?					
8. ¿Con qué frecuencia discuten usted y su pareja?					
9. ¿Participan juntos en actividades fuera de la pareja?					
10. ¿Dialogan tranquilamente sobre cualquier cosa?					
11. ¿Colaboran juntos en un proyecto?					
	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi todos los días	Todos los días
12. ¿Besa a su pareja?					
Marque cuál de las frases que siguen refleja mejor su forma de ver el futuro de su relación (Por favor, lea atentamente todas las alternativas)					
1	Nuestra relación nunca podría tener éxito y no hay nada más que yo pueda hacer para preservarla				
2	Sería bueno que nuestra relación tuviera éxito, pero me niego a hacer más de lo que ya hago para que así sea				
3	Sería bueno que nuestra relación tuviera éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que hago para que así sea				
4	Deseo mucho que nuestra relación tenga éxito y pondré de mi parte lo que sea necesario para que así sea				
5	Deseo muchísimo que nuestra relación tenga éxito y haré todo lo que pueda para que así sea				

EEP					
Instrucciones: Las preguntas de esta escala permiten conocer sus sentimientos y pensamientos durante el último mes. Por favor, marque con una X la opción que mejor refleje con qué frecuencia se sintió o pensó de esa manera en el último mes :					
	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. ¿Con qué frecuencia se ha sentido agobiado/a por algo que le ha sucedido inesperadamente?					
2. ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes de su vida?					
3. ¿Con qué frecuencia se ha sentido ansioso/a?»?					
4. ¿Con qué frecuencia ha afrontado con éxito las preocupaciones diarias?					
5. ¿Con qué frecuencia ha sentido que ha afrontado con éxito los cambios importantes de su vida?					
6. ¿Con qué frecuencia ha confiado en su capacidad para manejar sus problemas personales?					

7. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas van por el buen camino?					
8. ¿Con qué frecuencia ha sentido que no puede sobrellevar todas las cosas que debe hacer?					
9. ¿Con qué frecuencia ha sido capaz de controlar las irritaciones cotidianas?					
10. ¿Con qué frecuencia ha sentido que está en su mejor momento?					
11. ¿Con qué frecuencia ha sentido enfado ante sucesos que escapan a su control?					
12. ¿Con qué frecuencia ha pensado que es necesario “tirar hacia delante”?					
13. ¿Con qué frecuencia ha sido capaz de controlar la forma en que usa su tiempo?					
14. ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan de tal manera que no consigue superarlas?					

MSPSS					
Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las frases que aparecen a continuación y responda, marcando con una X , en qué medida le describen.					
	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Existe una persona especial que está cerca de mí cuando la necesito					
2. Existe una persona especial con la cual puedo compartir alegrías y tristezas					
3. Mi familia trata realmente de ayudarme					
4. Tengo la ayuda y el apoyo emocional que necesito de mi familia					
5. Tengo una persona especial que es una fuente real de consuelo para mí					
6. Mis amigos tratan realmente de ayudarme					
7. Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal					
8. Puedo hablar de mis problemas con mi familia					
9. Tengo amigos con los cuales puedo compartir mis alegrías y mis penas					
10. Hay una persona especial en mi vida que se preocupa de mis sentimientos					
11. Mi familia está dispuesta a ayudarme a tomar decisiones					
12. Puedo hablar de mis problemas con mis amigos					

CAC						
Instrucciones: Marque con una "X" la opción que mejor refleje sus deseos de cambio en relación a su pareja:						
Me gustaría que mi pareja...						
<i>*En los casos en que no se aplique la situación, como, por ejemplo, "regañar a los niños" si no tienen hijos, marque con una X la opción "No se aplica".</i>						
<u>Me gustaría que mi pareja...</u>	Mucho menos	Algo menos	No cambie	Algo más	Mucho más	No se aplica
1. Participase en las decisiones sobre cómo emplear el dinero						
2. Dedicase tiempo a limpiar la casa						
3. Tuviese la comida preparada a tiempo						
4. Cuidase su apariencia externa						
5. Me pegase						
6. Se reuniese con mis amistades						
7. Pagase las facturas a tiempo						
8. Preparase comidas apetecibles						
9. Iniciase conversaciones interesantes conmigo						
10. Saliese conmigo						
11. Mostrase su aprobación por las cosas que hago bien						
12. Se reuniese con mis familiares						
13. Tuviese relaciones sexuales conmigo						
14. Bebiese						
15. Trabajase hasta tarde						
16. Se reuniese con nuestros amigos						
17. Me ayudase en las tareas domésticas si se lo pido						
18. Discutiese conmigo						
19. Regañara a los niños						
20. Tuviese relaciones sexuales extramatrimoniales						
21. Pasase tiempo en actividades fuera de casa						
22. Tuviese en cuenta mis necesidades sexuales						
23. Dedicase tiempo con los niños						
24. Me prestara atención cuando lo necesito						
25. Asumiese la responsabilidad de los asuntos económicos						
26. Me dejase tiempo para mi						
27. Estuviera de acuerdo en hacer cosas que me agradan cuando salimos juntos						
28. Acepte cumplidos						
29. Cumpla con sus obligaciones de manera inmediata						
30. Ayudase con la planificación del tiempo libre						
31. Expresase sus sentimientos de forma clara						

32. Tuviese contactos no sexuales con personas de su mismo sexo						
33. Me dedicase tiempo						
34. Llegase a comer a tiempo						

SCL

Instrucciones: Lea atentamente la lista que se presenta en las siguientes páginas. Son problemas y molestias que casi todo el mundo sufre alguna vez. Piense si a usted le ha pasado en las últimas semanas, incluyendo el día de hoy.

Marque con una "X" el **1** si no ha tenido esa molestia "nada en absoluto", el **2** si la ha tenido "un poco", el **3** si la ha tenido "moderadamente", el **4** si la ha tenido "bastante" y el **5** si la ha tenido "mucho o extremadamente".

1 = Nada en absoluto

2 = Un poco

3 = Moderadamente

4 = Bastante

5 = Mucho o extremadamente

	Nada en absoluto	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho o extremadamente
1. Dolores de cabeza	1	2	3	4	5
2. Sensaciones de desmayo o mareo	1	2	3	4	5
3. Dolores en el corazón o en el pecho	1	2	3	4	5
4. Dolores en la parte baja de la espalda	1	2	3	4	5
5. Náuseas o malestar en el estómago	1	2	3	4	5
6. Dolores musculares	1	2	3	4	5
7. Ahogos o dificultad para respirar	1	2	3	4	5
8. Escalofríos, sensaciones de calor o frío repentinas	1	2	3	4	5
9. Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	1	2	3	4	5
10. Sentir un nudo en la garganta	1	2	3	4	5
11. Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	1	2	3	4	5
12. Pesadez en los brazos o en las piernas	1	2	3	4	5
13. Pérdida del deseo o del placer sexual	1	2	3	4	5
14. Sentirse bajo de energía o decaído	1	2	3	4	5
15. Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	1	2	3	4	5
16. Llorar fácilmente	1	2	3	4	5
17. La sensación de estar atrapado/a o como encerrado/a	1	2	3	4	5
18. Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	1	2	3	4	5
19. Sentirse solo/a	1	2	3	4	5
20. Sentirse triste	1	2	3	4	5
21. Preocuparse demasiado por todo	1	2	3	4	5
22. No sentir interés por nada	1	2	3	4	5
23. Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	1	2	3	4	5
24. Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	1	2	3	4	5
25. La sensación de ser inútil o no valer nada	1	2	3	4	5

	Nada en absoluto	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho o extremadamente
26. Poco apetito	1	2	3	4	5
27. Problemas para dormir	1	2	3	4	5
28. Comer en exceso	1	2	3	4	5
29. Despertarse muy temprano	1	2	3	4	5
30. Sueño intranquilo	1	2	3	4	5
31. Sentimientos de culpa	1	2	3	4	5
32. Nerviosismo o agitación interior	1	2	3	4	5
33. Temblores	1	2	3	4	5
34. Tener miedo de repente y sin razón	1	2	3	4	5
35. Sentirse temeroso	1	2	3	4	5
36. Que su corazón palpite o vaya muy deprisa	1	2	3	4	5
37. Sentirse tenso o con los nervios de punta	1	2	3	4	5
38. Ataques de terror o de pánico	1	2	3	4	5
39. Sentirse tan inquieto/a que no puede ni estar sentado/a tranquilo/a	1	2	3	4	5
40. Presentimientos de que va a pasar algo malo	1	2	3	4	5
41. Pensamientos o imágenes estremecedoras que le dan miedo	1	2	3	4	5

TF					
Instrucciones: Lea atentamente cada una de las afirmaciones que siguen abajo. Marque con una X la opción que mejor le describe.					
	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Soy capaz de tolerar fracasos en mis relaciones y seguir adelante					
2. Las frustraciones no me desequilibran por mucho tiempo					
3. Soy capaz de controlar mi ira si mi pareja hace algo que me molesta					
4. Me adapto con facilidad a los cambios de planes aunque sean inesperados					
5. Pierdo los estribos cuando mi pareja cambia de planes sin consultarme					
6. No me gusta nada que me contradigan					
7. Pierdo la paciencia con facilidad cuando explico algo a alguien que tarda en comprender					

AU					
Instrucciones: Lea cuidadosamente cada una de las afirmaciones que siguen más abajo. Marque con una X la opción que mejor le describe.					
	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Sé que soy capaz de solucionar de manera eficaz los problemas que tengo con mi pareja					
2. Sé que apporto seguridad a mi relación					
3. Soy capaz de controlarme ante los imprevistos de mi relación					
4. Evito enfrentarme con las dificultades de mi relación					
5. Temó no ser capaz de mantener mi relación cuando se presenta un problema					
6. Me siento inseguro/a por mis dificultades para comunicarme con mi pareja					
7. Soy una persona que confía en sí misma					
8. No me veo capaz de tratar con la mayoría de los problemas que surgen en la vida					

SWML					
Instrucciones: Lea cuidadosamente cada una de las afirmaciones abajo descritas y marque con una "X" su grado de acuerdo.					
	Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. En la mayoría de los aspectos, mi vida en pareja está cerca del ideal					
2. Las circunstancias de mi vida en pareja son excelentes					
3. Estoy satisfecho con mi vida en pareja					
4. Hasta este momento, he conseguido las cosas que para mí son importantes en mi vida en pareja					
5. Si pudiera vivir mi vida en pareja de nuevo, no cambiaría casi nada					

¡Gracias por su colaboración!